

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, Управление)

рассмотрев жалобу ООО «Универсал» на действия аукционной комиссии Администрации Истринского муниципального района Московской области (далее – Уполномоченный орган) Администрации муниципального образования сельского поселения Ермолинское Истринского муниципального района Московской области (далее – Заказчик) при проведении ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «Капитальный ремонт фасадов жилых домов №14 и №15 в поселке Агрогородок» (закупка № 0148300050716000090 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии, при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии в части принятия неправомерного решения об отказе в допуске заявки Заявителя номер <...> к участию в Аукционе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 18.03.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 9 999 735,74 руб.;
3. дата окончания подачи заявок – 13.04.2016;
4. на участие в Аукционе подано 19 заявок от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 8 заявки от участников закупки;
6. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 8 участника закупки.
7. < >частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, содержащий информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 18.04.2016 №0148300050716000090-1 (далее – Протокол), заявка Заявителя номер <...> была отклонена Аукционной комиссией с обоснованием: «Заявка не допускается к участию в аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон), по следующим основаниям:

по п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона:

- лента ПСУЛ (страница 11 заявки): в заявке отсутствуют конкретный показатель параметра «Температурная устойчивость», в заявке указано «До +1000 °С» (в соответствии с инструкцией по заполнению заявки диапазон значений в предложении участника закупки требуется, в случае, если в графе «Требуемый параметр» указано «диапазон», «в диапазоне»).

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что в технической части документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к товарам, в том числе для товара «Лента ПСУЛ» по параметру «Температурная устойчивость» установлены требуемые характеристики «До +1100».

Согласно инструкции по заполнению заявок документации об Аукционе: «предлог «до» означает, что требуется значение параметра менее указанного значения, не включая указанное, предлог «от» означает, что требуется значение параметра более указанного значения, не включая указанное, за исключением случаев, если требуется диапазон значений, в таком случае предлоги «от» и «до» включают крайние значения параметров (например: диапазон температур

должен быть не уже, чем: «от» ... «до»»).

Комиссия изучив заявку Заявителя с порядковым номером 20 установила, что в заявке по товару «Лента ПСУЛ» для параметра «Температурная устойчивость», указано значение «До +1000 °С».

Вместе с тем исходя из положений документации об Аукционе и Инструкции по заполнению заявок на участие в электронном аукционе участнику по товару «Лента ПСУЛ» по параметру «Температурная устойчивость» необходимо указать конкретный показатель не включающий указанное значение.

Следовательно заявка Заявителя на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия при отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе, действовала в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

8. Признать жалобу ООО «Универсал» необоснованной.
9. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.

А.А. Юдакова

(499)755-23-23 доб. (050-244)