

РЕШЕНИЕ № 1163/18

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <....>,

при участии представителей ответчиков <.....>,

рассмотрев дело № 1-00-15/38--18, возбужденное по признакам нарушения МУП «Иркутскавтодор», ООО «ФСК Милана», ООО «СтройДорХолдинг» требований п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

31.05.2016г. Иркутским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Дорсвет» на действия членов комиссии по осуществлению закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016г. (извещение №0134300090016000158).

По результатам рассмотрения жалобы материалы по жалобе переданы в отдел антимонопольного контроля для рассмотрения на предмет выявления наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении вышеуказанных торгов.

Отделом антимонопольного контроля Иркутского УФАС России проведено антимонопольное расследование, по результатам которого установлено следующее.

29.04.2016г. на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул. Центральная в г. Иркутске в 2016 году(включает описание объекта закупки) (Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г. Иркутске в 2016 году согласно Техническому заданию, Локальному ресурсному сметному расчету на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г. Иркутске в 2016 году, Требованиям к материалам, используемым при выполнении работ, Гарантийному паспорту на законченный ремонт объект (далее - работы), и сдача их результата Заказчику).

Заказчик – Комитет городского обустройства администрации г.Иркутска.

Начальная (максимальная) цена контракта - 43 027 013,84 руб.

На участие в торгах было подано 10 заявок, в частности, заявки от ООО «КУРДСИБСТРОЙ», ООО «ИркутскДорСтрой», ООО «Горсвет», ООО «СОЮЗ-ГРАД», ООО «ФСК Милана», ООО «Дорсвет», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «СПМК-7», ООО «СибСтрой», МУП «Иркутскавтодор».

По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены следующие участники: ООО «СтройДорХолдинг», МУП «Иркутскавтодор», ООО ФСК «Милана».

Согласно протоколу проведения аукциона от 26.05.2016г., в ходе торгов ценовые предложения поступили от ООО ФСК Милана», предложение о цене контракта которого составило 42811878,77 руб., и МУП «Иркутскавтодор», предложившее цену - 42811878,77 руб. Снижение начальной максимальной цены контракта составило 0,5%.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0134300090016000158 от 27.05.2016г. победителем электронного аукциона признано МУП

«Иркутскавтодор», предложение о цене контракта которого признано лучшим, так как поступило раньше другого предложения с той же ценой (42 811 878,77 руб.), и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

По итогам проведения аукциона 08.06.2016г. заключен муниципальный контракт №010-64-696/16 Ф.2016.103622 с МУП «Иркутскавтодор».

Вместе с тем, МУП «Иркутскавтодор» самостоятельно не приступило к исполнению обязательств по муниципальному контракту, заключив договоры субподряда с ООО «СтройДорХолдинг» и с ООО «ИркутскДорСтрой».

Следует отметить, что ООО «ИркутскДорСтрой» подавало заявку на участие в аукционе №0134300090016000158, однако первая часть заявки общества признана несоответствующей требованиям документации об аукционе, и обществу отказано в допуске к участию в торгах.

Кроме того, как следует из письменных пояснений ООО «СтройДорХолдинг», общество отказалось от подачи ценовых предложений в ходе торгов по причине того, что в день проведения аукциона – 26.05.2016г. общество выиграло электронный аукцион №0134300095216000044, а также в связи с победой в электронном аукционе №0334100007516000048, который состоялся 20.05.2016г., в результате чего выполнение всех обязательств генподрядчика по результатам аукциона №0134300090016000158 было бы затруднительно для общества.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.1 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с [частью 3 статьи 2](#) настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с [частью 1 статьи 4](#) настоящего Федерального закона.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. (ч.1 ст.2 Закона о закупках).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч.2 ст.2 Закона о закупках).

Приказом директора МУП «Иркутскавтодор» от 06.11.2014г. №160 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Иркутскавтодор» в редакции №3 (далее – Положение о закупках).

Указанным Положением о закупках определены способы определения поставщика и порядок их применения, в том числе таким способом определения поставщика как закупка у единственного поставщика.

В соответствии с п.п. «к» п.п.28.5.2 п.28.5 Положения о закупках заказчик осуществляет закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае заключения договора с

соисполнителями работ или услуг, по которым Заказчик является основным поставщиком, исполнителем, подрядчиком.

Согласно п.28.5.3 Положения о закупках в целях закупки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд Заказчика путем проведения закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) необходимо:

а) подразделению-заказчику предоставить письменное обоснование потребности в товарах (работах, услугах)[\(1\)](#);

б) согласовать с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условия договора;

в) заключить договор по результатам закупки;

г) составить протокол по результатам проведения процедуры закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);

Решение о возможности закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) выносится Комиссией Заказчика, и оформляется протоколом заседания Комиссии, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами Комиссии и утверждается директором (п.28.5.4 Положения о закупках).

Распоряжением заместителя мэра – председателя Комитета городского обустройства администрации г.Иркутска от 29.06.2016г. №404-02-289/16 одобрено совершение МУП «Иркутскавтодор» крупной сделки по заключению договора субподряда с ООО «СтройДорХолдинг» по результатам закупки у единственного поставщика на следующих условиях:

- предмет договора: выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016г.;

- начальная (максимальная) цена контракта – 21405724,25 руб.;

- оплата подрядных работ – 10% от суммы выполненных работ;

- срок выполнения работ – начальный срок выполнения работ по договору – со дня подписания сторонами договора, конечный срок – не позднее 30.09.2016г.

Руководствуясь пп. «к» п.28.5.2 Положения о закупках и распоряжением от 29.06.2016г. №404-02-289/16 закупочная комиссия МУП «Иркутскавтодор» протоколом №575-16-ЕП от 11.07.2016г. приняла решение осуществить закупку – заключение договора субподряда на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016г. у единственного поставщика – ООО «СтройДорХолдинг».

Согласно условиям договора субподряда №575-16-ЕП от 18.07.2016г. с ООО «СтройДорХолдинг» субподрядчик обязуется выполнить работы по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральной в г.Иркутске в 2016г. Согласно Приложениям №№1-4 к настоящему договору и сдать их результата генподрядчику, а генподрядчик обязуется принять и оплатить его в порядке и на условиях, определенных настоящим договором (п.1.1 договора). Цена договора составляет 21405724,25 руб. (п.2.1 договора).

Аналогичные условия предусмотрены в договоре субподряда №574-16-ЕП от 18.07.2016г. с ООО «ИркутскДорСтрой».

Дополнительным соглашением №1 от 21.09.2016г. к договору субподряда №575-16-ЕП от 18.07.2016г. МУП «Иркутскавтодор» и ООО «СтройДорХолдинг» пришли к соглашению добавить в раздел 2 договора пункт 2.4 следующего содержания: субподрядчик выплачивает

генподрядчику генподрядное вознаграждение в размере 10% от суммы выполненных работ на основании выставленного генподрядчиком счета.

Аналогичное условие предусмотрено в дополнительном соглашении №1 от 19.09.2016г. к договору субподряда №574-16-ЕП от 18.07.2016г., заключенному с ООО «ИркутскДорСтрой».

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч.11 ст.68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1](#) и [3 части 9](#) настоящей статьи (ч.12 ст.68 Федерального закона №44-ФЗ).

ООО «ФСК Милана» хоть и приняло непосредственное участие в торгах путем подачи ценового предложения, однако сделало его в соответствии с ч.12 ст.68 Федерального закона №44-ФЗ.

Пассивное поведение ООО «ФСК Милана», выразившееся в нежелании подавать ценовые предложения в ходе торгов, отказе от борьбы в ходе торгов, свидетельствует о незаинтересованности общества в победе в аукционе. Результатом такого поведения общества явилось заключение МУП «Иркутскавтодор» контракта с минимальным снижением от начальной максимальной цены контракта (0,5%).

В соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств приказом Иркутского УФАС России №11/18 от 05.02.2018г. возбуждено дело в отношении МУП «иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «ФСК Милана» по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016г. (извещение №0134300090016000158).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-00-15/38--18 Комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Для рассмотрения дела № 1-00-15/38--18 проведен анализ состояния конкуренции среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее – Порядок проведения анализа).

По результатам проведенного антимонопольным органом анализа конкурентной среды установлено следующее.

Определение временного интервала исследования

Дело № № 1-00-15/38—18 возбуждено по результатам рассмотрения обращения ООО «Дорсвет» на действия членов комиссии по осуществлению закупок при проведении электронного аукциона на право заключен контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул. Центральная в г.Иркутске в 2016 г. (извещение № 1343000900016000158).

29.04.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении указанного выше аукциона. По итогам проведения аукциона 08.06.2016 заключен муниципальный контракт № 010-64-696/16 Ф.2016.103622 с МУП «Иркутскавтодор».

МУП «Иркутскавтодор» 18.07.2016 заключил договор субподряда на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутск в 2016 г. с ООО «СтройДорХолдинг» № 575-16-ЕП. Дополнительное соглашение о генподрядном вознаграждении к договору № 575-16-ЕП было заключено 21.09.2016.

Настоящий анализ проводится после проведения открытого аукциона. В соответствии с п. 2.2. Порядка проводится перспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке на дату совершения действий по проведению открытого аукциона и заключения договора аренды земельного участка.

Дата размещения информации о проведении аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул. Центральная в г.Иркутске в 2016 г. (извещение № 1343000900016000158) – 29.04.2016г.

Дата заключения дополнительного соглашения о генподрядном вознаграждении к договору № 575-16-ЕП - 21.09.2016.

Таким образом, временной интервал настоящего исследования определен периодом с 29.04.2016. по 21.09.2016.

Определение предмета торгов

В соответствии с п.п. «б» п.10.9 Порядка предметом торгов электронного аукциона извещение № 1343000900016000158 является – право выполнения работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016 году.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах

Поскольку настоящий анализ проводится по результатам электронного аукциона, проведенного администрацией г.Иркутска в лице Комитета городского обустройства, определение субъектного состава торгов произведено исходя из участников электронного аукциона, подавших заявки на указанный выше аукцион.

На участие в торгах было подано 10 заявок, в частности заявки от ООО «КУДСИБСТРОЙ», ООО «ИркутскДорСтрой», ООО «Горсвет», ООО «СОЮЗ-ГРАД», ООО «ФСК Милана», ООО «ДОРСВЕТ», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «СПМК-7», ООО «СибСтрой», МУП «Иркутскавтодор».

По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе допущены следующие участники: ООО «СтройДорХолдинг», МУП «Иркутскавтодор», ООО «ФСК Милана».

Следовательно, несмотря на то, что к аукциону на втором этапе допущено три участника, потенциальными участниками торгов по извещению № 1343000900016000158 будут являться все 10 участников, подавших заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, состав участников электронного аукциона по извещению № 1343000900016000158 на право выполнения работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016 году ограничен участниками, подавшими заявки на участие в торгах (электронном аукционе).

В ходе рассмотрения дела МУП «Иркутскавтодор» представлены письменные пояснения (вх. №3345/18 от 14.03.2018г.), согласно которым предприятие при подаче заявки на участие в аукционе планировало 70-80% работ по контракту передать в субподряд. На момент победы в аукционе и заключении контракта возникла неисправность единственной дорожной фрезы, кроме того, работники цеха асфальтобетонных работ были задействованы в работе по ремонту придомовых территорий многоквартирных домов и ямочном ремонте дорог города, в связи с чем было принято решение о передаче в субподряд всего объема работ. Выбор ООО «СтройДорХолдинг» и ООО «Иркутскдорстрой» в качестве субподрядных организаций был обусловлен максимальным размером генподрядного вознаграждения, предложенного именно этими обществами – 10%.

ООО «ФСК Милана» представлены письменные пояснения (3465-ЭП/18 от 16.03.2018г.), согласно которым по условиям документации об аукционе в случае победы в торгах необходимо было внести обеспечение исполнение контракта. Поскольку у общества отсутствовали денежные средства для внесения обеспечения, ООО «ФСК Милана» обращалось в финансовые организации для получения банковской гарантии. Перед принятием решения об участии в аукционе ООО «ФСК Милана» обратилось к агенту – ООО «АЙРОН ИНВЕСТ» для подтверждения возможности получения банковской гарантии и предварительного согласования условий. В письме исх. №39/2ю от 24.05.2016г. ООО «АЙРОН ИНВЕСТ» сообщило о предварительном согласовании выдачи банковской гарантии в случае победы ООО «ФСК Милана» в аукционе (реестровый №0134300090016000158) при условии снижения начальной (максимальной) цены контракта не более чем на 0,5%. Данное обстоятельство явилось основанием для определения размера предложений по цене, поданного ООО «ФСК Милана», в ходе аукциона (реестровый №0134300090016000158).

Согласно письменным пояснениям ООО «СтройДорХолдинг» (вх. №3010/18 от 07.03.2018г.), общество не подавало ценовых предложений в ходе аукциона (реестровый №0134300090016000158), поскольку утром того же дня общество признано победителем в другом аукционе №0134300095216000044. Кроме того, 20.05.2016г. общество одержало победу в аукционе №0334100007516000048. С учетом производственной загруженности, наличия материально-технических ресурсов ООО «СтройДорХолдинг» не подавало ценовых предложений в ходе аукциона №0134300090016000158.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-00-15/38--18 исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав доводы сторон, приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела представитель МУП «Иркутскавтодор» пояснил, что предприятие не имело возможности выполнить работы по контракту в связи с поломкой **единственной** имеющейся у предприятия фрезы дорожной. В подтверждение довода МУП «Иркутскавтодор» представлен договор поставки резцов дорожной фрезы №387-16-ЕП от 04.05.2016г., акт комиссионного осмотра имущества, закрепленного за предприятием от 09.06.2016г., служебная записка начальника цеха общестроительных работ от 09.06.2016г.

Вместе с тем, Комиссия Иркутского УФАС критически относится к вышеприведенному доводу МУП «Иркутскавтодор» в связи со следующим.

В материалах дела имеются оборотно-сальдовые ведомости МУП «Иркутскавтодор» по счетам 01 и 02 за май, июнь, июль, сентябрь 2016г., согласно которым на балансе предприятия в составе основных средств числятся фреза для ямочного ремонта, фреза дорожная 231712202, фреза дорожная Delta, фреза дорожная НВ 0980 РТ 4808.

В соответствии с п.21 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Минфина России от 30.03.2001г. №26н (далее – ПБУ 6/01), начисление амортизационных отчислений по объекту основных средств начинается с первого числа месяца, следующего за месяцем принятия этого объекта к бухгалтерскому учету, и производится до полного погашения стоимости этого объекта либо списания этого объекта с бухгалтерского учета.

В течение срока полезного использования объекта основных средств начисление амортизационных отчислений не приостанавливается, кроме случаев перевода его по решению руководителя организации на консервацию на срок более трех месяцев, а также в период восстановления объекта, продолжительность которого превышает 12 месяцев (п.23 ПБУ 6/01).

Анализ представленных МУП «Иркутскавтодор» оборотно-сальдовых ведомостей по счету 02 за май, июнь, июль, сентябрь 2016г. свидетельствует о том, что в указанные периоды осуществлялось начисление амортизационных отчислений по таким объектам основных средств как фреза дорожная Delta, фреза дорожная НВ 0980 РТ 4808.

Таким образом, довод МУП «Иркутскавтодор» о том, что предприятие не имело возможности исполнить контракт, поскольку располагало **единственной** фрезой дорожной, которая была неисправна, опровергается имеющимися материалами дела.

Кроме того, МУП «Иркутскавтодор» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что предприятие пыталось арендовать дорожную фрезу у третьих лиц с целью самостоятельного выполнения работ по контракту.

Как следует из письменных пояснений МУП «Иркутскавтодор», выбор ООО «СтройДорХолдинг» в качестве субподрядной организации обусловлен максимальным предложенным последним размером генподрядного вознаграждения. В обоснование своей позиции предприятием были представлены коммерческие предложения ООО «Иркутск-Кран», ООО «Союз-Град», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «ИркутскДорСтрой», содержащие условия заключения договора субподряда на выполнение работ по контракту, заключенному по итогам аукциона №0134300090016000158.

Наличие иных, помимо ООО «СтройДорХолдинг», хозяйствующих субъектов, готовых выполнить работы по ремонту автомобильных дорог, свидетельствует о том, что данный товарный рынок является конкурентным. Следовательно, только в конкурентной борьбе (путем проведения конкурентных процедур) возможен выбор лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

МУП «Иркутскавтодор», как субъект, подпадающий под действие Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при проведении закупок должно руководствоваться целями вышеуказанного Закона, предусматривающими расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Однако предприятие, заключая договоры субподряда без проведения конкурентных процедур, действовало вопреки целям Закона о закупках, удовлетворяя лишь собственные финансовые интересы.

Нежелание МУП «Иркутскавтодор» при выборе субподрядчика использовать конкурентные процедуры при отсутствии на то объективных препятствий и непосредственный выбор в качестве субподрядчика ООО «СтройДорХолдинг» в совокупности с иными установленными обстоятельствами свидетельствуют о том, что каждому из участников соглашения до проведения аукциона было заранее известно о последующих действиях второго участника.

Комиссия Иркутского УФАС России в ходе заседания, состоявшегося 06.08.2018г., путем анализа информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, установила, что последнее ценовое предложение в ходе аукциона №0134300095216000044 было сделано в **05:45** мск. В свою очередь, аукцион №0134300090016000158 завершился в **05:10** мск.

Таким образом, Комиссия установила, что на момент завершения аукциона №0134300090016000158 аукцион №0134300095216000044 еще продолжался, следовательно, довод ООО «СтройДорХолдинг» о том, что отказ общества от подачи ценового предложения в ходе аукциона №0134300090016000158 обусловлен, в том числе победой общества в аукционе №0134300095216000044, опровергается фактическими обстоятельствами дела.

В качестве одного из доводов отказа от подачи ценовых предложений в ходе аукциона №0134300090016000158 ООО «СтройДорХолдинг» приводит производственную загруженность общества.

Вместе с тем, Комиссия Иркутского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (ст.2 ГК РФ).

Принимая решение об участии в торгах, добросовестный участник заранее рассчитывает свои возможности по исполнению контракта в случае победы в торгах, в том числе оценивает свои производственные мощности, человеческие ресурсы, рассматривает вопросы необходимости их увеличения в целях надлежащего исполнения контракта и предотвращения негативных последствий в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков в случае его ненадлежащего исполнения или отказа от исполнения.

В рассматриваемой ситуации высокая производственная загруженность ООО «СтройДорХолдинг» в сезон выполнения работ по ремонту автомобильных дорог является закономерной. Общество действует с 2007г., следовательно, как опытный участник рынка могло и должно было оценить свои возможности по исполнению контракта в случае победы в аукционе до момента подачи заявки на участие в торгах.

В письменных пояснениях ООО «СтройДорХолдинг» указывает, что документацией об аукционе №0134300090016000158 предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 12908104,15 руб., что повлекло бы для общества дополнительные финансовые затраты.

Вместе с тем, как отмечено Комиссией выше, добросовестный участник торгов должен рассчитывать свои возможности до момента подачи заявки на участие в торгах.

Более того, отказ от конкурентной борьбы в ходе аукциона №0134300090016000158 и дальнейшее заключение договора субподряда с МУП «Иркутскавтодор», не предусматривающего внесение обеспечения исполнения договора, в совокупности с иными установленными обстоятельствами лишней раз подтверждает заинтересованность участия ООО «СтройДорХолдинг» в выявленном сговоре.

Анализируемое поведение МУП «Иркутскавтодор» и ООО «СтройДорХолдинг» при проведении аукциона, заключении контракта и договора субподряда не может быть

рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии. Именно полный детерминизм группового поведения позволяет участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной.

При наличии единственного победителя торгов – МУП «Иркутскавтодор» - результаты проведенного аукциона № 0134300090016000158 удовлетворяют материальным интересам как самого предприятия (генподрядные проценты), так и ООО «Стройдорхолдинг» (доход от выполнения работ по договорам субподряда). При этом отказ ООО «СтройДорХолдинг» от подачи ценового предложения в ходе аукциона по причине недостаточности собственных ресурсов для выполнения всего объема работ по контракту лишь подтверждает согласованность действий участников соглашения, поскольку общество, в случае победы в торгах, могло передать часть работ, выполнение которых требовало дополнительных ресурсов, на субподряд, однако общество отказалось от участия в торгах, при этом стало субподрядчиком МУП «Иркутскавтодор» без проведения каких-либо публичных процедур по выбору субподрядной организации.

Определением №1437/18 от 15.06.2018г. к рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ООО «АЙРОН ИНВЕСТ».

В ходе заседания Комиссии 06.08.2018г. представитель ООО «АЙРОН ИНВЕСТ» пояснил, что общество оказывает услуги брокера. Указанное общество оказывало посреднические услуги при получении ООО «ФСК Милана» банковской гарантии для участия в аукционе №0134300090016000158. Банки, при решении вопроса о выдаче банковской гарантии, исходят из финансовой состоятельности организаций. Оценив возможности ООО «ФСК «Милана» и риски, указанным обществом банковская гарантия могла быть получена только при условии снижения начальной (максимальной) цены контракта обществом в ходе аукциона №0134300090016000158 не более чем на 0,5%.

Следует отметить, что никаких доказательств, свидетельствующих о том, что такое условие получения ООО «ФСК Милана» банковской гарантии было предложено банком, ни ООО «ФСК Милана», ни ООО «АЙРОН ИНВЕСТ» не представлено.

Более того, в письменных пояснениях (вх. №8411/18 от 14.06.2018г.) ООО «ФСК Милана» указало, что в период действия договора на оказание информационных услуг №03/2016г. от 04.04.2016г., заключенного между обществом и ООО «АЙРОН ИНВЕСТ», последнее выполняло поиск и выбор банков для получения банковской гарантии; анализ финансово-хозяйственной деятельности заказчика; заполнение и предоставление документов по результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности заказчика; консультация и дача рекомендаций в связи с оформлением банковской гарантии; выступало уполномоченным лицом заказчика при оформлении банковской гарантии. **Вознаграждение за оказанные услуги ООО «АЙРОН ИНВЕСТ» получало от банков, выдавших гарантию.**

В качестве примера банковских гарантий, выданных ООО «ФСК Милана» при участии ООО «АЙРОН ИНВЕСТ», ООО «ФСК Милана» представлены независимая банковская гарантия №УГРО-77/230359/2016 от 01.07.2016г., выданная КБ «Нефтяной альянс» (ПАО), и банковская гарантия №258276 от 05.08.2016г., выданная ООО Банк «СКИБ».

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям ООО Банк «СКИБ» (вх. №9354/18 от 02.07.2018г.), между Банком и ООО «АЙРОН ИНВЕСТ» в период с 01.01.2016г. по настоящее время не заключались агентские договоры, банковская гарантия №258276 выдана ООО «ФСК Милана» по заявке клиента, подписанной электронной подписью и направленной от имени клиента в адрес Банка.

Из письменных пояснений Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», осуществляющей функции конкурсного управляющего КБ «Нефтяной альянс» (ПАО), в данных

бухгалтерского учета Банка отсутствует информация об агентских отношениях между Банком и ООО «АЙРОН ИНВЕСТ». Независимая банковская гарантия № УПРО-77/230359/2016 от 01.07.2016г. была выдана ООО «ФСК Милана».

При указанных обстоятельствах можно сделать вывод о том, что ООО «АЙРОН ИНВЕСТ» не получало вознаграждение от банков за оказанные ООО «ФСК Милана» услуги по договору №03/2016г. от 04.04.2016г.

Таким образом, довод ООО «ФСК Милана» о том, что подача единственного ценового предложения в ходе аукциона №0134300090016000158 связана с определенными банком условиями получения банковской гарантии не нашел своего подтверждения.

Кроме того, из представленных ООО «ФСК Милана» документов следует, что до момента проведения аукциона № 0134300090016000158 общество не выполняло работы по ремонту автомобильных дорог. В ходе рассмотрения дела представитель общества также подтвердил, что общество участвовало в аукционе с таким предметом впервые.

Необходимо отметить, что в соответствии с подпунктами 1, 2, 3 пункта 20 главы V документации об аукционе №0134300090016000158 заказчиком установлено требование об обеспечении заявок на участие в электронном аукционе. Размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе указан в Информационной карте. Обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств. Требование об обеспечении заявки на участие в электронном аукционе в равной мере относится ко всем участникам закупки.

Информационной картой аукциона №0134300090016000158 установлен размер обеспечения заявки на участие в аукционе - **2 151 350,69 руб.**

Обеспечение заявки - это денежные средства, вносимые участниками торгов в качестве гарантии их участия и достоверности предоставляемой информации.

Таким образом, внесение ООО «СтройДорХолдинг», ООО «ФСК Милана» обеспечения заявки и дальнейший отказ от конкурентной борьбы в ходе торгов также является подтверждением отсутствия намерения одержать победу в аукционе изначально и наличия антиконкурентного соглашения между указанными лицами и МУП «Иркутскавтодор» с целью поддержания цены на торгах и заключения последним контракта по максимально возможной цене.

Как следует из п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. Аналогичная правовая позиция отражена в [пункте 9](#) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года.

Факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Согласно [разъяснениям](#) Президиума ФАС России N 3 "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «ФСК Милана» являются между собой конкурентами, следовательно, на них распространяется запрет, на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренный [ст. 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Вышеуказанные общества не входят в одну группу лиц, являются полностью независимыми друг от друга, соответственно, при добросовестном поведении каждого из них в ходе торгов должна наблюдаться конкурентная борьба за право заключения контракта.

Вместе с тем, материалами дела установлено:

- отказ от конкурентной борьбы между участниками аукциона №0134300090016000158 с целью поддержания цены на торгах и заключения контракта по максимально возможной цене в отсутствие объективных причин;

- передача победителем – МУП «Иркутскавтодор» - половины работ по контракту другому участнику – ООО «СтройДорХолдинг», отказавшемуся от конкурентной борьбы в ходе аукциона;

- создание ООО «ФСК Милана» мнимой конкуренции в ходе торгов путем подачи ценового предложения в соответствии с ч.12 ст.68 Федерального закона №44-ФЗ (то есть после завершения аукциона).

Вышеперечисленные факты свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения между МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «ФСК Милана», которое привело к поддержанию цены на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016г. (извещение №0134300090016000158).

На основании изложенного Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «ФСК Милана» по признакам нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Лицам, привлеченным к участию в рассмотрении дела, направлено заключение Комиссии об обстоятельствах дела от 07.09.2018г. №4100/18.

ООО «СтройДорХолдинг», МУП «Иркутскавтодор» письменно возражений на заключение об обстоятельствах дела не представлено. В ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела №1-00-15/38—18 25.09.2018г. представители указанных лиц в устной форме заявители возражения на заключение, доводы которых идентичны позиции данных лиц, изложенной в письменных пояснениях, представленных в ходе рассмотрения дела ранее.

ООО «ФСК Милана» представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела №1-00-15/38—18 (вх. 13720/18 от 25.09.2018г.), доводы которых также идентичны позиции общества в ходе рассмотрения дела.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-00-15/38--18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «ФСК Милана» признаков нарушения п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по

ремонт автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016г. (извещение №0134300090016000158).

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации соглашения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Иркутскавтодор», Общество с ограниченной ответственностью «СтройДорХолдинг», Общество с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания Милана» нарушившими п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с заключением соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул.Центральная в г.Иркутске в 2016г. (извещение №0134300090016000158)».

2.Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

<....>

Члены Комиссии:

<....>

<....>