

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1793/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<....>

при участии представителей АО «РЖДстрой» - <....>

в отсутствие представителей ООО «ИКГ-Транс» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.04.2019);

рассмотрев жалобу ООО «ИКГ-Транс» (далее также - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее также - Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме № 27826/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019/Д по выбору организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов промышленного и гражданского назначения. Строительству, реконструкции и капитальному ремонту инженерных, слаботочных сетей и коммуникаций (реестровый № 31907477410, лот № 5) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора закупки при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров

по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке от 01.04.2019 № 31907477410-02 (далее - Протокол) следует, что заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 29) отклонена от участия в закупочной процедуре по лоту № 5 на основании пункта 3.9.3.2 Закупочной документации в связи с несоответствием требованиям Закупочной документации, а именно:

1. квалификационному требованию, установленному пунктом 1.3.3. квалификационной документации, а именно участник не располагает необходимым производственными мощностями (ресурсами) для выполнения работ по предмету предварительного квалификационного отбора;
2. квалификационному требованию, установленному пунктом 1.3.4 квалификационной документации, а именно участник не располагает необходимым квалифицированным персоналом для выполнения работ по предмету предварительного квалификационного отбора.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении конкурентной процедуры по лоту № 5 отклонена неправомерно, поскольку в составе заявки были представлены все необходимые документы, подтверждающие наличие у Общества требуемых производственных мощностей и квалифицированного персонала.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Обществом не подтверждено наличие заявленных производственных мощностей, так как в составе заявки представлены документы только на арендованную технику, в то время как участником заявлены, в том числе, транспортные средства, принадлежащие ему на праве собственности.

Относительно квалифицированного персонала представители Заказчика указали на представление в составе заявки сведений о производителе работ, но из представленных документов не следует, что у Общества имеются электромонтажники, как того требует Заказчик.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанных в Протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Также Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем основания недопуска спорной заявки, отраженное комиссией в Протоколе, заключается исключительно к отсылке к установленным Заказчиком квалификационным требованиям, не отражая, таким образом, реально конкретного основания отклонения, лишая тем самым участника процедуры, чья заявка была отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении такой заявки решения.

Таким образом, в настоящем случае Протокол содержит исключительно сведения об отклонении заявок без обоснования принятия такого решения, в частности, не указаны причины несоответствия заявки Общества требованиям о квалифицированном персонале и недостаточности производственных мощностей, которые были озвучены Заказчиком на заседании Комиссии.

При этом в связи с отсутствием в Протоколе администрируемых сведений о причинах несоответствия заявки Общества требованиям Закупочной документации, Комиссия не оценивала правомерность такого отклонения.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения об отклонении заявок, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИКГ-Транс» (ИНН: 5519503816, ОГРН: 1055535001940) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН: 7708587205, ОГРН: 1067746082546) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.