

И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России), рассмотрев 30.08.2017 протокол и материалы дела № 82А/06-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица директора общества с ограниченной ответственностью «Автобиз» (ИНН/КПП 2536168785/254301001, ОГРН 1062536027510) (далее – ООО «Автобиз») <.....> по факту нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В результате рассмотрения дела № 31/06-2015, возбужденного Приморским УФАС России в отношении ООО «Автобиз» Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) признала факт нарушения ООО «Автобиз» пункта 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении хозяйствующим субъектом действий, способных вызвать смешение с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а именно копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом.

23.09.2017 в адрес Приморского УФАС России поступило заявление компании КангаруКо., Лтд. (далее – Кангару) (вх. № 7183) о наличии в действиях ООО «Автобиз» нарушения ФЗ «О защите конкуренции».

В своем заявлении Кангару указывало, что продукция ООО «Автобиз» внешне сходна с продукцией Кангару, что вызывает смешение на рынке (форма флаконов, форма этикетки, цветовые комбинации, цифровые обозначения и т. д.), что приводит к введению в заблуждение потребителей.

Кангару и ООО «Автобиз» осуществляют аналогичные виды деятельности, а именно продажа моющих средств для автомобилей и являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что Кангару оформляет этикетки товара сочетанием цвета и нумерации: линейка 1000 исполнена в розовых тонах, линейка 2000 исполнена в голубых тонах, линейка 3000 исполнена в зеленых тонах, а ООО «Автобиз» вводит в гражданский оборот товар («Profitom») этикетки которого схожи до степени смешения с этикетками Кангару («Profoam»), что создает угрозу возникновения заблуждения потребителей относительно производителя товара, что может привести к убыткам.

Пунктом 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Таким образом, в действиях ООО «Автобиз» Комиссия усмотрела нарушение пункта 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении хозяйствующим субъектом действий, способных вызвать смешение с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а именно копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных (в том числе) статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Следовательно, директор ООО «Автобиз» - <.....> является должностным лицом, которое несет ответственность за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По данному факту Приморским УФАС России 19.07.2017 в отношении директора ООО «Автобиз» - <.....> было возбуждено дело № 82А/06-2017 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Определение о возбуждении дела (исх. № 6510/06) было направлено заказным письмом с простым уведомлением по адресу регистрации ООО «Автобиз». Письмо вручено адресату (почтовая карточка-уведомление № 69000713006057), что свидетельствует о надлежащем уведомлении лица, в отношении которого возбуждено административное производство.

17.08.2017 на составление протокола об административном правонарушении № 82А/06-2017 явился представитель директора ООО «Автобиз» - <.....>.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в том числе его защитник/представитель) вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На рассмотрение дела об административном правонарушении определено явиться 30.08.2017.

17.08.2017 от директора ООО «Автобиз» - <.....> поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, а так же объяснения по рассматриваемому делу (вх. № 7049). Данное ходатайство удовлетворено.

30.08.2017 рассмотрение дела об административном правонарушении № 82А/06-2017 прошло в отсутствие представителя директора ООО «Автобиз» - <.....>.

При рассмотрении дела установлено, что решение № 31/06-2015 обжаловалось в судебном порядке. Так, решением Арбитражного суда Приморского края от 04.05.2017 (дело № А51-25127/2016) решение № 31/06-2015 отставлено в силу. Постановлением Пятого апелляционного суда от 05.07.2017 решение Арбитражного суда Приморского края оставлено без изменения.

Статьей 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность директор ООО «Автобиз» - <.....> за совершенное административное правонарушение, установлено, что ранее директор ООО «Автобиз» - <.....> не привлекался к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Малозначительность в совершенном директором ООО «Автобиз» - <.....> административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения директора ООО «Автобиз» - <.....> от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Автобиз» - <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в совершении действий, являющихся недобросовестной конкуренцией в нарушение

требований пункта 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти или территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о. заместителя руководителя