

РЕШЕНИЕ

по делу № 353-ж/2014

24 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «ВИП МЕДИКАЛ», в присутствии:

- представителей Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Челябинской области, действующих на основании доверенности от 24.06.2014,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы и заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ВИП МЕДИКАЛ» (далее — заявители) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100045514000131 на поставку медицинского оборудования (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 09.06.2014 Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 950 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 18.06.2014 в 16:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ВИП МЕДИКАЛ» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком в один лот объединено оборудование технологически и функционально не связанное между собой, что может привести к ограничению конкуренции.

Кроме того, трехдневный срок поставки оборудования также приводит к ограничению конкуренции.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Закупаемое оборудование функционального и технологически взаимосвязано между собой и предназначено для обеспечения непрерывного диагностического и лечебного процесса лечебно-профилактического учреждения.

Указанные в документации об аукционе сроки поставки оборудования не ограничивают конкуренцию, что подтверждается ответами пяти хозяйствующих субъектов, положенными в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, которые также согласились на поставку закупаемого оборудования в течение трех дней.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1.1 Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника размещения заказа должны находить отражение в том числе документы, подтверждающие соответствие его единым требованиям, указанным в статье 31 Федерального закона.

Указанные единые требования к участникам закупки и вытекающие из них требования к составу второй части заявки продиктованы необходимостью

указания как в документации, так и извещении о проведении электронного аукциона, максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

В извещении о закупке отсутствуют конкретные требования о соответствии участника такого аукциона пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника указанному требованию, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

В требованиях к участнику закупки указано, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки (пункт 13 информационной карты документации о закупке) без конкретизации указанных требований.

С учетом изложенного, в извещении и документации об электронном аукционе содержится неоднозначная информация в части требований к участнику закупки, подтверждающих его соответствие пункту 1 части 1, части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе в нарушение части 1,5 статьи 31 Закона о контрактной системе.

1.2 Согласно подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Исходя из анализа документации об аукционе следует, что предметом закупки является поставка медицинского оборудования, что обязывает заказчика установить требования к содержанию первой части заявки в соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Как следует из пункта 17 информационной карты документации об аукционе заказчик установил требование о предоставлении в составе первой части заявки исключительно согласия на выполнение работ, оказание услуг, тогда как объектом закупки является поставка товара, требующая предоставления в составе заявки конкретных характеристик товара, в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 3

статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчик установил требования к составу и содержанию первой части заявки, не соответствующие предмету закупки.

Дополнительно антимонопольный орган отмечает, что отсутствие в документации об аукционе требований к составу первой части заявки, соответствующих пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, который предусматривает, в том числе обязательное указание в заявке наименования места происхождения товара или производителя товара, привело к допуску к участию в аукционе участника закупки с заявкой с порядковым номером 1, в которой отсутствовали указанные требования к товару.

2. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком в пункте 34.1 документацией об открытом аукционе в электронной форме (общие положения).

Пунктом 9.1 проекта контракта установлено, что настоящий контракт действителен с момента его заключения и до полного выполнения сторонами всех обязательств.

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта на этапе заключения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, соответственно заказчиком нарушены положения части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, отсутствие в пункте 9.1 проекта контракта конкретной даты срока действия исполнения контракта является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта.

3. Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой

информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Однако в спецификации к проекту контракта заказчик не указал характеристики товара, в отношении которых должны быть заполнены конкретные показатели, указанные в заявке участника закупки, что в итоге при заключении контракта может привести к включению в него условий, не предусмотренных частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

4 .Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности, представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об ограничении конкуренции в виду установления в документации об аукционе оборудования, технологически и функционально несвязанного между собой.

При этом по итогам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе допущено двое участников закупки, что свидетельствует о наличии конкурентной среды при проведении указанной закупки.

Однако антимонопольный орган отмечает, что заказчиком в один лот объединено медицинское оборудование (система цифровая диагностическая, стерилизатор паровой, алкотестер, аппарат электрохирургический высокочастотный), которое имеет различное функциональное назначение, является технологически неоднородным и, как следствие, невзаимозаменяемым, что может содержать признаки ограничения конкуренции.

Доводы заявителя, касающиеся срока поставки товара, что может привести к ограничению конкуренции, также не подтверждаются материалами дела и не позволяют сделать вывод о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ВИП МЕДИКАЛ» на действия заказчика необоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, частей 1, 5 статьи 31, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, электронной площадке предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 353-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

24 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
		главного специалиста-эксперта отдела закупок для

на основании решения Челябинского УФАС России от 24.06.2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ВИП МЕДИКАЛ» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100045514000131 на поставку медицинского оборудования, в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Челябинской области:

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

1.2 в срок до 04.07.2014 принять решение об отмене аукциона и разместить указанное решение на официальном сайте.

2 .Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» с 27.06.2014 обеспечить Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Челябинской области возможность исполнения данного предписания.

3. Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Челябинской области в срок до 11.07.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного аукциона и размещения указанного решения на официальном сайте.

4. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» в подтверждение исполнения предписания в течение трех дней с момента получения предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова