

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2321/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Специальная транспортная компания» (далее - Заявитель) на действия ППК «Российский экологический оператор» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по предоставлению транспортных средств с экипажем в период 2021-2023 гг. (реестровый № 32109943479, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в конкурсной документации установил критерий, который нарушает права участников, а именно установление критериев оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики услуг», «Наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и иных материальных ресурсов, необходимых для исполнения договора».

Согласно критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики услуг» значимость критерия 25 %. Оценка по данному критерию производится следующим образом:

Максимальное количество баллов по критерию рассчитывается путем умножения балла, присвоенного в соответствии с настоящим критерием на значимость критерия – 0,25.

Максимальный количество баллов, присваиваемых по данному критерию с учетом значимости критерия, составляет 25 баллов.

При оценке по критерию к учету принимается информация о наличии у участника закупки Интернет-ресурса в соответствии с требованиями, указанными в разделе 2 «Техническое задание» документации о закупке.

Оценка по критерию осуществляется в следующем порядке.

1. На момент подачи заявки участник процедуры закупки не имеет Интернет-ресурс, отвечающий характеристикам, установленным в техническом задании - 0 баллов.

2. В составе заявки на участие в закупке:

- отсутствует пробный (для участия в конкурсе) доступ к Интернет-ресурсу и в составе заявки на участие в конкурсе имеется заверение участника закупки о том, что до момента заключения договора участник процедуры закупки обеспечит полное соответствие Интернет-ресурса характеристикам, установленным в разделе 2 «Техническое задание» документации о закупке - 10 баллов;

- присутствует пробный (для участия в конкурсе) доступ к Интернет-ресурсу, однако Интернет-ресурс не отвечает требованиям или частично отвечает

характеристикам, установленным в разделе 2 «Техническое задание» документации о закупке, и в составе заявки на участие в закупке имеется заверение участника процедуры закупки о том, что до момента заключения договора участник процедуры закупки обеспечит полное соответствие Интернет-ресурса характеристикам, установленным в разделе 2 «Техническое задание» документации о закупке - 20 баллов.

3. В составе заявки на участие в закупке присутствует пробный (для участия в конкурсе) доступ к Интернет-ресурсу, Интернет-ресурс отвечает характеристикам, установленным в разделе 2 «Техническое задание» документации о закупке - 100 баллов.

Заявитель в жалобе указывает, что данный критерий Заказчик необоснованно требует от участников наличие собственных интернет-ресурсов.

Заказчик с указанным доводом не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что наличие интернет-ресурса не является обязательным требованием для участников закупки, непредоставление документов для оценки в соответствии с данным критерием не является основанием для отказа в допуске к участию в Закупке.

Также Заказчик пояснил, что наличие у исполнителя по договору, заключаемому по итогам закупки, интернет-ресурса обеспечит наиболее эффективное взаимодействие сторон при исполнении Договора, позволит оптимизировать процесс направления заявок на осуществление либо приостановление оказания услуг, предусмотренных договором, что отвечает потребностям Заказчика. Для оценки заявок по данному критерию Заказчиком установлена шкала оценки, позволяющая участнику закупки получить определенное число баллов по данному критерию даже при отсутствии на дату подачи заявок интернет-ресурса, а также в случае, если у участника закупки имеется доступ к интернет-ресурсу, но данный ресурс не в полной мере отвечает требованиям, установленным в техническом задании, при условии предоставления участником заверений, что до момента заключения Договора он обеспечит соответствие интернет-ресурса требованиям технического задания.

Комиссия, оценив представленные документы и сведения, отмечает следующее.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, при этом он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия не устанавливает нарушения в действиях Заказчика по формированию спорного критерия, поскольку данный критерий не ограничивает возможность принятия участия в закупочной процедуре и не является критерием допуска, а применяется как критерий оценки.

При этом Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что у него есть сайт и он может задекларировать то, что такой сайт будет доработан, при таких обстоятельствах, в соответствии с положениями Закупочной документацией Заявителю также будут начислены баллы при условии предоставления такой декларации.

Так, Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Заявитель в жалобе также оспаривает критерий «Наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и иных материальных ресурсов, необходимых для исполнения договора».

Значимость данного критерия 25%.

При оценке по критерию к учету принимается информация о наличии у участника закупки в собственности, либо на основании иных прав (аренды, хозяйственного ведения, оперативного управления) материальных ресурсов - автотранспортных средств, необходимых для исполнения договора, и соответствующих требованиям, установленных в Техническом задании.

Оценка по критерию осуществляется по формуле:

$K_{ni} = (K1i/K1max * 0,7 + K2i/K2max * 0,3) * 100 * Z$, где

K_{ni} – баллы, присваиваемые i -й заявке участника закупки;

$K1i$ – количество транспортных средств тип 2, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником;

$K1max$ – максимальное количество транспортных средств тип 2, принятых к оценке по критерию, из представленных участниками;

0,7 - значимость показателя $K1i$.

Внимание! $K1max$ не может быть более 4 (четырёх) транспортных средств. В случае, если $K1max$ равно или превышает 4 (четыре) транспортных средства, участнику присваивается максимальное количество баллов.

$K2i$ – количество транспортных средств тип 3, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником;

$K2max$ – максимальное количество транспортных средств тип 3, принятых к оценке по критерию, из представленных участниками;

0,3 - значимость показателя $K2i$.

Внимание! $K2max$ не может быть более 2 (двух) транспортных средства. В случае, если $K2max$ равно или превышает 2 (два) транспортных средства, участнику присваивается максимальное количество баллов.

Z – значимость (вес) критерия (0,25).

Заявитель в жалобе указывает, что требования данного критерия являются невыполнимыми, так как в требованиях технического задания установлено, что победителю необходимо представить машины 2021 года выпуска, при этом первый рабочий день 11.01.2021, извещение о проведении Закупки опубликовано 30.01.2021. Кроме того, Заявитель отмечает, что у участника на момент подачи заявки не могут быть договоры купли-продажи машин, ПТС на машины, свидетельства о регистрации машин 2021 года, а также указывает, что требование о годе выпуска транспортного средства 2021 год, не свидетельствует о более качественных характеристиках и их безопасности и ограничивает конкуренцию.

Заказчик с доводом жалобы не согласился и указал, что при оценке по данному критерию Заказчиком принимаются к учету как договоры купли-продажи автомобилей, так и договоры аренды, лизинга, иные гражданско-правовые договоры, а также решения и (или) правовые акты о закреплении транспортных средств за участником на праве хозяйственного ведения и (или) оперативного управления

Заказчиком для транспортных средств Тип 2 и Тип 3 установлено требование о годе их выпуска - не ранее 2021 года.

Заказчик пояснил, что данное требование продиктовано необходимостью удовлетворения потребностей Заказчика в качественном оказании услуг в течение всего срока действия договора (Закупка осуществляется Заказчиком на длительный, 3-х летний срок). Автомобили 2020 года выпуска и ранее часто используются для оказания услуг такси, соответственно могут иметь скрытые повреждения, быть в ненадлежащем состоянии, в следствие чего существует угроза некачественного оказания услуг исполнителем в связи с частыми поломками и заменами автомобилей.

Заказчиком были приложены коммерческие предложения, поступившими Заказчику в рамках обоснования начальной (максимальной) цены договора, в соответствии с которыми компании готовы оказывать услуги по предоставлению транспортных средств с экипажем в 2021-2023 гг. на условиях технического задания, приложенного к запросам Заказчика.

При этом Комиссия отмечает, что автомобили не являются товаром ограниченного производства.

Также Заявитель указывает на то, что Заказчиком были установлены технические характеристики автомобилей, которые не позволяют оказать услугу в установленные сроки, так как:

а) минивен Тип 1 – по техническому заданию не существует автомобилей у официальных дилеров, автомобили, соответствующие данным требованиям, делаются на заказ в срок от 2 до 4 месяцев.

б) легковой автомобиль Тип 2 – под технические характеристики, установленные в техническом задании, не подходит ни один автомобиль, продаваемый на рынке – автомобили, имеющие 3-х зонный климат-контроль, не проходят по габаритным параметрам, указанным в Техническом задании.

Заказчик отметил, что под характеристики транспортного средства минивен Тип 1, установленные в Техническом задании, подходят транспортные средства как минимум следующих производителей: Toyota, Volkswagen, Mercedes. Указанные автомобили официально представлены на территории Российской Федерации.

Техническим заданием в целях удовлетворения потребностей Заказчика также предусмотрено установление на автомобиле Тип 1 дополнительного оборудования: заднего сидения, перегородки с монитором, шумоизоляционных слоев.

Согласно условиям Технического задания год выпуска автомобилей Тип 1 должен быть не ранее 2019 года.

Таким образом, участник закупки вправе использовать при оказании услуг любой автомобиль, подпадающий под характеристики Тип 1, при условии установления необходимого дополнительного оборудования, при этом оборудование может быть предустановлено заранее либо участник вправе это сделать самостоятельно в установленный для предоставления транспортных средств пятидневный срок.

Также Заказчик отметил, что 05.02.2021 были внесены изменения в конкурсную документацию, направленные на устранение технических ошибок:

- для автомобиля Тип 2 значение параметра «климат-контроль» изменено на 2-х зонный;
- для автомобиля Тип 3 установлено требование о наличии климат-контроля без указания количества зон;
- для автомобилей Тип 2, Тип 3 скорректированы значения характеристик «ширина передней и задней колес».

Под характеристики транспортных средств Тип 2 и Тип 3, установленные в Техническом задании, подходят транспортные средства как минимум следующих производителей: Toyota, Kia, Hyundai.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Таким образом, оценив документы и сведения Комиссией было установлено, что данный критерий является оценочным.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены доказательства наличия указанных автомобилей на рынке, что подтверждает возможность соблюдения требований Закупочной документации, при этом участнику торгов необязательно иметь автомобили в собственности, так как Закупочной документацией

предусмотрена возможность использования автомобилей находящихся в аренде.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем на участие в Закупке было подано 4 заявки.

Таким образом, Комиссия учитывая то, что Заявитель не доказал каким образом ограничиваются его права на участие в Закупке, а также вышеизложенное, признает жалобу в данной части необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Специальная транспортная компания» (ИНН: 9705115889) на действия ППК «Российский экологический оператор» (ИНН: 7703474222) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.02.2021 № ЕИ/7270/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.