

РЕШЕНИЕ № ТО002/10/18.1-2633/2023

16.01.2024 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

при участии посредством ВКС:

при рассмотрении жалобы ООО «Автоматизация Системы Технологии» (вх.№ 20760-ЭП/23 от 28.12.2023) на действия МУП «Электрические сети» ГО г.Стерлитамак при проведении запроса предложений в электронной форме «Выполнение работ по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту сетей уличного освещения в г.Стерлитамак в 2024» (извещение 32313077018),

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба ООО «Автоматизация Системы Технологии» (вх.№ 20760-ЭП/23 от 28.12.2023) на действия МУ «Электрические сети» ГО г.Стерлитамак при проведении запроса предложений в электронной форме «Выполнение работ по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту сетей уличного освещения в г.Стерлитамак в 2024» (извещение 32313077018) (далее — закупка).

Заявитель оспаривает внесение изменений в документацию о закупке, касающихся изменения критерия оценки «опыт выполнения работ», которая, по его мнению, была составлена с нарушением Федерального

закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закона о закупках), Закона о защите конкуренции. Также, по мнению заявителя, заказчик необоснованно установил в нестоимостном критерии «Опыт выполнения работ» порядок оценки, тем самым ограничив конкуренцию.

Заказчиком было представлено письменное возражение с приложением запрашиваемых документов.

Победитель процедуры конкурентной закупки ООО «Кванта» направил в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан возражения на жалобу (вх.№ 349-ЭП/24 от 12.01.2024).

Комиссия, выслушав участников рассмотрения жалобы, пришла к следующим выводам.

12.12.2023 на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32313077018 о проведении запроса предложений в электронной форме «Выполнение работ по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту сетей уличного освещения в г.Стерлитамак в 2024».

Дата окончания подачи заявок – 21.12.2023.

Дата подведения итогов — 22.12.2023.

НМЦ — 9 384 690,00 рублей.

На участие в закупке поступило 2 заявки, в том числе заявка заявителя.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе предложений № 32313077018 от 22.12.2023 обе заявки были допущены к участию в процедуре. Участника процедуры ООО «Кванта» признать победителем и присвоить в рейтинге участников первое место № 1. Участнику процедуры ООО «АСТ» присвоить в рейтинге участников второе место № 2.

По доводу заявителя о том, что заказчиком внесены изменения в извещение о проведении закупки, касающиеся изменения критерия оценки «опыт выполнения работ», Комиссия отмечает следующее.

Рассмотрев представленные документы и сведения, установлено следующее.

Согласно пояснениям заказчика, при внесении изменений в извещение о проведении запроса предложений в электронной форме следует руководствоваться нормой, имеющейся в Положении о закупках, а

именно пунктом 7.2 раздела 7 главы 12, согласно которому «изменения, вносимые в извещение и/или документацию о закупке, о проведении запроса предложений в электронной форме, размещаются заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, не позднее чем в течение 3 (трех) дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений».

При этом срок подачи заявок на участие в запросе предложений в электронной форме должен быть продлен так, чтобы от даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений в электронной форме этот срок подачи заявок составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в запросе предложений в электронной форме.

12.12.2023 заказчиком размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме.

14.12.2023 внесены изменения в извещение о проведении запроса предложений в электронной форме.

21.12.2023 — срок окончания подачи заявок.

Следовательно, нарушений действующего законодательства в действиях заказчика Комиссией не установлено.

По следующему доводу заявителя о том, что заказчик необоснованно установил в нестоимостном критерии «Опыт выполнения работ» порядок оценки, тем самым ограничив конкуренцию, нарушил действующее законодательство, Комиссия антимонопольного органа установила следующее.

Часть 10 статьи 4 Закона о закупках предусматривает установление в закупочной документации критериев и порядок оценки.

Отсутствие в Законе о закупках возможных к установлению критериев оценки и порядка оценки означает, что такие сведения в закупочной документации могут быть установлены на основании Положения о закупках.

В соответствии п.п. 2.4.1, 2.4.2 раздела 2 главы 4 Положения о закупке «2.4. Запрос предложений, запрос предложений в электронной форме:

1. Выбор поставщика (исполнителя, подрядчика) с помощью запроса предложений осуществляется в случае, если для определения победителя закупаемые товары (работы, услуги) необходимо

сравнить по ценовым и неценовым (качественным, квалификационным) критериям в совокупности, а выбор поставщика необходимо осуществить в более короткий срок, чем срок, установленный для проведения конкурса.

2. Запрос предложений может включать в себя один или несколько этапов. Этапы заказчиком устанавливаются самостоятельно в документации о закупке. Порядок определен главой 14 Положения о закупке.

Согласно п. 2.2 раздела 2 главы 6 положения о закупке «2.2. Заказчик вправе устанавливать для участников закупок условия конкуренции путём проведения конкурсов и аукционов, запроса предложений или других конкурентных закупок, кроме запроса котировок в электронной форме; дополнительные требования к наличию:

1. финансовых ресурсов для исполнения договора;
2. на праве собственности или ином законном основании — оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора;
3. опыта работы, связанного с предметом договора и деловой репутацией;
4. необходимого количества специалистов и иных работников определённого уровня квалификации для исполнения договора.».

В соответствии с п.п. 4.2, 4.3, 4.4 раздела 4 главы 8 положения о закупках «4.2. В настоящем разделе применяются следующие термины:

- «оценка» — процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке,

установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящего раздела, лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены;

- «значимость критерия оценки» — вес критерия оценки в совокупности с критериями оценки, установленными в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящего раздела, выраженный в процентах;

- «коэффициент значимости критерия оценки» — вес критерия оценки в совокупности с критериями оценки, установленными в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящего раздела, делённый

на 100;

- «рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки» — оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, с учётом коэффициента значимости критерия оценки.

•

0. 4.3. В целях соблюдения настоящего раздела для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

1) цена договора;

б) характеризующиеся как не стоимостные критерии оценки:

1) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ;

2) сроки поставки товаров, завершения работ, предоставления услуг; отсрочка платежа (кроме главы 15 настоящего Положения о закупке);

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок;

4) квалификации участников закупки, в том числе:

- наличие финансовых ресурсов;

- наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;

- опыт работы, связанный с предметом договора;

- деловая репутация (отзывы, благодарственные письма, грамоты по предмету договора, ISO);

- обеспечение кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);

- иная квалификация участников закупки предусматривается в документации о закупке в зависимости от проводимого объекта закупки;

б) наличие финансовых возможностей и ресурсов для исполнения обязательств по договору;

7) иные критерии, определённые заказчиком в документации о закупке в зависимости от проводимого способа, объекта закупки.

1.

0. 5) условия гарантии в отношении объекта закупок;

4.4. В документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена договора».

При этом заказчик (организатор торгов) вправе выбирать количество требований для участников закупки, а также внося изменения в документацию, сокращать их количество.

Согласно пояснениям заказчика, внесение изменений в документацию 14.12.2023 предусматривало оставление двух требований: ценовой и неценовой. Неценовой предусматривает опыт выполнения работ, а именно: наличие исполненных договоров на общую сумму не менее 16 000 000 руб. Указанная сумма установлена с учетом начальной максимальной цены договора 9 384 690 рублей.

Сокращение (исключение) неценовых требований не повлияло на результаты проведения запроса предложений. Условия технического задания выполняются победителем, так как им подписана и подана заявка на участие, которая является подтверждением условий запроса предложений.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 22.12.2023 в процедуре приняли участие два участника. По неценовому критерию оценки «опыт выполненных работ» два участника набрали максимальные баллы. По ценовому критерию оценки «цена договора» участник ООО «Кванта» с ценой договора 8 446 221,66 набрал максимальный балл.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товарам, может повлечь невозможность принятия участия того или иного юридического, физического лица в определении поставщика, ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики имеют возможность поставить товар соответствующий всем условиям закупочной документации. Однако отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключение контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

Комиссия в свою очередь отмечает, что в соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзор

судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Следовательно, само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования заказчика, в данном случае исполнителя.

Таким образом, данный довод заявителя является необоснованным.

Также Комиссия Башкортостанского УФАС отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Из вышеизложенного следует, что действия (бездействие) организатора торгов, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, могут быть обжалованы лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке - это документ, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу ч.1 ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу ч.10 ст.3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных [частью 8.1](#) настоящей статьи, [частью 5 статьи 8](#) настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч.13 ст.3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно [ограничиваться](#) только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам(потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Закупочная документация должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники закупки могли принять решение об участии в закупке, подготовить и подать заявки таким образом, чтобы закупочная комиссия могла оценить их по существу и выбрать наилучшее предложение.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.2 Федерального Закона о закупках заказчик, организатор закупки и участники закупки, в том числе заявитель, при осуществлении открытого запроса предложений руководствовались следующими документами:

- положением о закупке товаров, работ, услуг МУП «Электрические сети» ГО г.Стерлитамак, утвержденным 30.03.2023 (далее – Положение о закупках);

- закупочной документацией по запросу предложений (далее – закупочная документация).

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что; законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской

Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации: до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае заявитель, следует признать, что подобные (по мнению заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены заявителем при изучении им закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в закупочной документации заказчика заявитель указал только после отказа заказчика признать победителем в закупочной процедуре.

При таких данных, оценивая поведение заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые заявителем положения закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Согласно извещению № 32313077018, дата окончания подачи заявок на участие в закупке — 21.12.2023.

Жалоба заявителя поступила в антимонопольный орган 28.12.2023 вх.№ 20760/ЭП/23.

Кроме того, заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40-255742/18.

Таким образом, доводы жалобы заявителя являются необоснованными.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

В силу ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания

торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АвтоматизацияСистемыТехнологии» (вх.№ 20760-ЭП/23 от 28.12.2023) на действия МУ «Электрические сети» ГО г.Стерлитамак при проведении запроса предложений в электронной форме «Выполнение работ по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту сетей уличного освещения в г.Стерлитамак в 2024» (извещение 32313077018) необоснованной.