

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/06/44/253/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

30 декабря 2021 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Тюменского УФАС России, Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

–

с участием представителей сторон:

от заказчика: ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» (далее также – заказчик) _ по доверенности №42 от 11.02.2021 г.,

от Управления государственных закупок Тюменской области (далее также – уполномоченный орган) _ по доверенности №12 от 24.02.2021 г.,

от ООО А (далее также – заявитель) _ по доверенности №14 от 10.12.2021 г., _ по доверенности №15 от 10.12.2021 г.,

рассмотрев посредством системы видеоконференции «True Conf» в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 жалобу ООО А на действия Заказчика – ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами в целях обнаружения, контроля лесных пожаров и вредных лесных организмов в государственном лесном фонде на территории всех муниципальных районов Тюменской области» (реестровый номер закупки 0167200003421008510),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами в целях обнаружения, контроля лесных пожаров и

вредных лесных организмов в государственном лесном фонде на территории всех муниципальных районов Тюменской области».

Указанная жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным статьей 105 Закона о контрактной системе, и принята к рассмотрению. Уведомления о месте и времени рассмотрения настоящей жалобы направлены в адрес заказчика, заявителя, уполномоченного учреждения.

В связи с обеспечением участия представителей заказчика в заседании Комиссии был объявлен перерыв.

Согласно жалобе, заказчик при проведении закупки допустил нарушения Закона о контрактной системе и ст. 17 ФЗ №135 «О защите конкуренции», приводит следующие доводы:

Довод 1. По мнению заявителя, начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) определена не верно, с существенным нарушением требований, установленных Законом о контрактной системе.

Довод 2 Заказчик не вправе как самостоятельно включать в задание на полет, так и устанавливать требования к содержанию задания на полет в части состава экипажа воздушного судна. Кроме того, каждый член экипажа должен работать у эксплуатанта и иметь квалификационную проверку по правилам эксплуатанта.

Довод 3 В соответствии с требованиями п.2.5., 2.6. ФАП - 494 для включения летчика-наблюдателя (иных лиц командно-летного состава) в состав экипажа эксплуатант обязан принять их на работу. Для указанных лиц (летчика-наблюдателя, иных лиц командно-летного состава) работа у эксплуатанта будет являться работой по совместительству. Вместе с тем. Для указанных лиц, в силу статьи 282 Трудового кодекса Российской Федерации работа по совместительству запрещена.

Довод 4 В Приложении № 1 Технического задания, в задании по распределению ВС указаны необходимые для оказания услуг типы воздушных судов. такие как: - СК-12 «Орион» или Л-42М или ЯК-18Т или АН-2. Вместе с тем. воздушные суда СК-12 «Орион». Л-42М не относятся к типам, являются не типовыми ВС. Пунктом 2.4.8. проекта Контракта установлена обязанность Исполнителя обеспечить выполнение командирами воздушных судов в процессе полетов рекомендаций, находящихся на борту специалистов Заказчика.

Согласно н.2.3. Приказа Минтранса России от 19.11.2020 М 454 (далее - ФАП - 494) эксплуатант не должен использовать воздушные суда. обладающие сертификатом летной годности, выданным на основании акта оценки воздушного судна на его соответствие требованиям к летной годности и к охране окружающей среды (не типовые ВС), при выполнении авиационных работ, предусматривающих нахождение на борту лиц, не входящих в состав экипажа воздушного судна.

Вместе с тем. Заказчик в нарушение прямого законодательного запрета, включает в состав аукционной документации не типовые воздушные суда - СК-12 «Орион». Л-42М. Как указывалось выше, указанные Заказчиком в аукционной документации лица не могут быть включены в состав экипажа, в том числе и в связи с тем, что состав экипажа не типовых ВС ограничен одним членом и исключительно

сотрудником эксплуатанта, который включается в сертификат эксплуатанта. Следует отметить, что п.2.3. ФАП - 494 позволяет эксплуатанту использовать при выполнении авиационных работ, предусматривающих нахождение на борту лиц, не входящих в состав экипажа типовые воздушные суда АН-2 и ЯК-18Т.

Присутствовавшие в заседании представители заказчика уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заказчика, уполномоченного органа, заявителя и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной внеплановой проверки по жалобе заявителя приходит к следующим выводам.

Довод 1 заявителя не подлежит рассмотрению в данной Комиссии в связи с следующим.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контроль за порядком определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта не входит в компетенцию Тюменского УФАС России. Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает оставить без рассмотрения, в связи с отсутствием у Тюменского УФАС России полномочий по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Доводы 2 и 3 заявителя Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Как следует из материалов дела, 15.12.2021 г. Управлением государственных закупок Тюменской области в единой информационной системе размещено извещение и документация о проведении спорного аукциона с реестровым номером закупки 0167200003421008510 в интересах заказчика – ГБУ ТО «Тюменская авиабаза».

Объектом закупки является оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами в целях обнаружения, контроля лесных пожаров и вредных лесных организмов в государственном лесном фонде на территории всех муниципальных районов Тюменской области.

Комиссией установлено, что в проекте контракта спорный пункт 6.8 содержит следующее условие: при выполнении полетов по заявкам Заказчика, для определения задач наземных и авиационных подразделений, организации взаимодействия экипажа воздушного судна при работе на лесном пожаре, определения места посадки парашютно-десантных подразделений, обязательного ведения радиосвязи экипажа воздушного судна с командами тушения, выполняющими работы по тушению лесного пожара, Заказчик включает в задание на полет, выдаваемое экипажу ВС, летчика-наблюдателя, а также лиц командно-летного состава Заказчика, проверяющих его работу.

При этом аналогичное условие содержится в разделе 2 Технического задания (Приложение № 1 к Контракту) согласно которого исполнитель обязуется предоставлять представителю Заказчика, имеющему действующее свидетельство лётчика-наблюдателя, рабочее место в кабине экипажа. С рабочего места лётчика-наблюдателя должен быть доступ к радиостанции УКВ - диапазона с частотой 118,8 МГц.

В заседании Комиссии представитель заказчика пояснил следующее: «Согласно п. 2.3 Федеральных авиационных правил № 494, утвержденных приказом Минтранса России от 19.11.2020 «Эксплуатант не должен использовать воздушные суда, обладающие сертификатом летной годности, выданным на основании акта оценки воздушного судна на его соответствие требованиям к летной годности и к охране окружающей среды, при выполнении авиационных работ, предусматривающих нахождение на борту лиц, не входящих в состав экипажа воздушного судна». Летчик-наблюдатель относится к лицам авиационного персонала, обладающим свидетельством (Согласно п.1.2 Приложения к Приказу Минтранса РФ от 12.09.2008 № 147).

Выполнение функций члена экипажа воздушных судов осуществляется лицом удовлетворяющим требованиям настоящих правил и имеющим действующее свидетельство с соответствующей квалификационной отметкой (В соответствии с п. 1.3 Приложения к Приказу Минтранса РФ от 12.09.2008 № 147).

В соответствии с п. 19.2 Приложения к Приказу Минтранса РФ от 12.09.2008 № 147 «Обладатель свидетельства летчика-наблюдателя при условии соблюдения требований, указанных в пунктах 1.6 - 1.12 настоящих Правил, при наличии соответствующих квалификационных отметок в свидетельстве может осуществлять функции летчика-наблюдателя на любых типах воздушных судов». Лётчики-наблюдатели ГБУ ТО Тюменская авиабаза имеют действующее свидетельство и квалификационные отметки.

Исходя из вышеизложенного, нормативно-правовыми актами Российской Федерации, регулирующими воздушную деятельность, не запрещено осуществлять авиационные работы ВС, с нахождением на борту летчика-наблюдателя. При этом, эксплуатант в ППЛС (правила подготовки лётного состава) предусматривают

подготовку и нахождение лётчика-наблюдателя на борту ВС и при проведении авиационных работ, при необходимости, вправе увеличить численность летного экипажа, что не противоречит сертификационным требованиям воздушного судна и нормам воздушного законодательства Российской Федерации. Выполнение обязанностей лётчика-наблюдателя воздушного судна предусматривает определение в полете местонахождение воздушного судна, ведение радиосвязи, и нахождение его в кабине согласно руководства производства полётов».

Комиссия соглашается с указанными доводами заказчика и так же учитывает следующие.

Согласно п.2.5 Федеральных авиационных правил «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта» (утвержденных приказом Минтранса России от 19.11.2020 N 494) **эксплуатант должен осуществлять прием на работу или привлекать для выполнения авиационных работ по договору гражданско-правового характера специалистов, включая лиц из числа специалистов авиационного персонала, имеющих свидетельства с квалификационными отметками, дающими право эксплуатации заявленных воздушных судов при выполнении конкретных видов авиационных работ.**

В соответствии с п 2.9 правил, эксплуатант **не должен обеспечивать поддержание квалификации** авиационного персонала и **работника, привлекаемого для выполнения работы по договору гражданско-правового характера, если на день осуществления авиационной работы квалификация работника соответствует требованиям воздушного законодательства Российской Федерации и эксплуатанта.**

Таким образом, эксплуатант вправе привлекать для выполнения определенных работ работников на основании гражданско-правового договора, соответственно, не нарушая законодательство РФ. При этом заявитель ссылается на нарушение статьи 282 Трудового кодекса Российской Федерации, вместе с тем, каким образом может быть нарушена указанная норма не поясняет.

С учетом приведенных выше нормоположений, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что исполнитель (**эксплуатант**) имеет возможность обеспечить нахождение лётчика-наблюдателя на борту воздушного судна в составе летного экипажа, на основании гражданско-правового договора с указанным лицом и при условии наличия у него действующего свидетельства и квалификационные отметки, дающими право эксплуатации воздушных судов при выполнении конкретных видов авиационных работ.

В этой связи, довод 4 заявителя Комиссия также считает необоснованным

поскольку вышеприведенными положениями законодательства не установлен запрет на выполнение авиационных работ, составляющие предмет спорной закупки не типовыми воздушными судами - СК-12 «Орион». Л-42М. В свою очередь, заявителем не представлено доказательств того, что при выполнении указанных работ участниками государственной авиации будут нарушены требования, проявляемые к их выполнению.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе, признаков ограничения конкуренции, оспариваемые заявителем положения аукционной документации не препятствует заявителю, а равно иным потенциальным участникам, подать заявку на участие в закупке. Иного в заседании Комиссии заявителем не доказано, документов опровергающих указанных выводов не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу ООО А необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО А на действия Заказчика – ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами в целях обнаружения, контроля лесных пожаров и вредных лесных организмов в государственном лесном фонде на территории всех муниципальных районов Тюменской области» (реестровый номер закупки 0167200003421008510) **необоснованной.**

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.