

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5495/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...><...>, <...>, <...>, представителя <...> <...>,

рассмотрев жалобы <...>(далее - Заявитель) на действия <...>(далее - Заказчик) при проведении ценовых отборов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение комплексного ремонта почтовых отделений связи формата<...> (реестровый № <...>, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <...>, далее — Закупки), <...> (реестровый № <...>, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <...>), <...> (реестровый № <...>, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <...>, далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалоб Заказчик неправомерно установил требования к выполнению работ по договору в соответствии с ГОСТ 2.104-2006 «Единая система конструкторской документации. Основные надписи», СО 153-34.03.603-2003 «Инструкция по применению и испытанию средств защиты, используемых в электроустановках», ГОСТ 2.102-2013 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Виды и комплектность конструкторских документов», которые на момент размещения документации прекратили свое действие.

Указанные условия документации, по мнению Заявителя, могут привести к нарушению прав участников закупки.

Представители Заказчика с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 03.04.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки РТС-Тендер, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупок.

Пунктом 3.3.9.3 Технического задания определен перечень нормативных правовых актов, которыми должен руководствоваться подрядчик при выполнении работ, в том числе при выполнении ПД Подрядчику необходимо руководствоваться ГОСТ 2.104-2006 «Единая система конструкторской документации. Основные надписи» (далее — ГОСТ 2.104-2006), СО 153-34.03.603-2003 «Инструкция по применению и испытанию средств защиты, используемых в электроустановках» (далее — Инструкция СО 153-34.03.603-2003).

В силу пункта 3.3.11 Технического задания с разработкой РД на все

запроектированные СОПБ требуется разработать паспорта, программы и методики испытаний, инструкции (руководства) по эксплуатации, содержащие процедуры технического обслуживания, текущего ремонта, периодических испытаний и иных необходимых процедур в том числе в соответствии с ГОСТ 2.102-2013 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Виды и комплектность конструкторских документов» (далее — ГОСТ 2.102-2013).

Вместе с тем согласно доводам жалоб ГОСТ 2.104-2006 утратил силу с 01.03.2024 в связи с изданием приказа Росстандарта от 08.11.2023 № 1356-ст (в настоящий момент действует ГОСТ Р 2.104-2023), Инструкция СО 153-34.03.603-2003 утратила силу в связи с изданием приказа Минэнерго России от 01.12.2023 № 1105 «Об отмене приказа Минэнерго России от 30 июня 2003 г. № 26», ГОСТ 2.102-2013 утратил силу 01.03.2024 в связи с изданием Приказа Росстандарта от 03.11.2023 № 1332-ст. (в настоящий момент действует ГОСТ Р 2.102-2023).

По мнению Заявителя, требования документаций о необходимости выполнения работ в соответствии с нормативными документами, утратившими силу, могут привести к нарушению прав участников.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что включение в документацию требований о выполнении работ в соответствии с ГОСТ 2.102-2013 и ГОСТ 2.104-2006 обусловлено длительным процессом согласования условий документации структурными подразделениями Заказчика, которое завершилось 27.02.2024, то есть на момент действия указанных документов.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что в настоящее время закупочная документация приведена в соответствие с действующими в настоящее время нормативными актами, отметив, что Заявитель не обращался в адрес Заказчика за запросом разъяснений документации, предпочтя подать жалобу в антимонопольный орган.

Таким образом, на момент рассмотрения жалобы Заказчик устранил из документации спорные требования. При этом Заказчик продлил срок подачи заявок на участие в Закупках, в связи с чем у Заявителя имеется возможность принять участие на скорректированных условиях.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в составе документов Заказчиком размещены проекты договоров, являющихся неотъемлемыми приложениями к закупочной документации.

Так, пунктом 9.1.3 проектов договоров установлено, что подрядчик обязан при выполнении Работ, предусмотренных настоящим Договором:

- руководствоваться требованиями Технического задания Заказчика;
- руководствоваться строительными нормами и правилами (СНиП, СП, ГОСТ, СПДС), а также иными обязательными документами, в том числе полученными письменными рекомендациями контролирующих органов, действующими в период исполнения Сторонами обязательств по Договору.

Таким образом, в случае если на момент исполнения договора изменится нормативная правовая база, которой руководствуется подрядчик, применению подлежат только те нормы и правила, которые действуют в период исполнения сторонами обязательств по договору, в связи с чем Комиссия приходит к выводу,

что наличие в изначальной редакции документации спорных требований не могло бы привести к нарушению прав участников или ограничению конкуренции.

При этом доказательства нарушения спорными требованиями своих прав Заявитель не предоставил.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что выводы Заявителя о наличии в действиях Заказчика нарушения требований Закона о закупках основываются на неверном толковании документации.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не подтвердил действительное, а не мнимое, нарушение его прав оспариваемым требованием.

Комиссия также отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы <...> на действия <...> при проведении Закупок необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2024 № НП/16440/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.