

РЕШЕНИЕ

по делу № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года

Резолютивная часть решения оглашена
Новосибирск

Г.

11.08.2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено

24.08.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе, председатель Комиссии:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ГрандМедТех» (ИНН 5403207663, КПП 540501001, ОГРН 1085403005126, адрес регистрации: 630063, г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 324, этаж 2; далее – ООО «ГрандМедТех»), Индивидуальным предпринимателем Мироновым <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ответчика, ООО «ГрандМедТех»: <...> (по доверенности б/н от 30.05.2023 года),

в отсутствие представителей ответчика ИП Миронова <...>;

в отсутствие представителя заинтересованного лица - Управления Федеральной службы безопасности по Новосибирской области, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу, руководствуясь статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Ранее Новосибирским УФАС России были рассмотрены материалы УФАС по Новосибирской области, указывающие на нарушение антимонопольного законодательства при реализации национального проекта «Здравоохранение» в действиях ряда лиц (в том числе ответчиков по настоящему делу).

В соответствии с вновь открывшимися обстоятельствами (самостоятельно собранная доказательная база) Новосибирским УФАС России установлены признаки заключения ООО «ГрандМедТех», ИП Мироновым <...> антиконкурентного соглашения, целью которого является ограничение конкуренции при проведении

торгов.

Вышеуказанные материалы УФСБ также были приобщены к проводимому антимонопольному расследованию.

Установлено, что ответчики по настоящему делу, принимая совместное участие в торгах, используя единую цифровую инфраструктуру, отказывались от взаимной конкурентной борьбы.

В связи с выявлением в действиях ООО «ГрандМедТех», ИП Миронова <...> признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Новосибирского УФАС России от 25.04.2023 года № 39 возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 25.04.2023 года дело о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 01.06.2023 года.

01.06.2023 года ООО «ГрандМедТех» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела и предоставления дополнительной информации (вх. № 9769-ЭП/23 от 30.05.2023 года).

Определением о продлении и об отложении рассмотрения дела № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года о нарушении антимонопольного законодательства от 01.06.2023 года дело о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 03.07.2023 года.

03.07.2023 года в присутствии представителя ответчика ООО «ГрандМедТех» <...> (по доверенности б/н от 30.05.2023 года) принято Заключение об обстоятельствах дела, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 11.08.2023 года.

11.08.2023 года настоящее дело рассмотрено.

Представителем ответчика ООО «ГрандМедТех» даны пояснения по существу дела (в том числе письменные), представителю ответчика заданы вопросы по существу дела.

Нарушения процессуальных норм рассмотрения дела, а также прав ответчиков по делу не установлены, неразрешенные ходатайства на момент принятия решения по делу отсутствуют.

ООО «ГрандМедТех» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 (вх. № 11901-ЭП/23 от 30.06.2023 года, вх. № 14422-ЭП/23 от 10.08.2023 года).

Суть пояснений ответчика сводится к несогласию с наличием вменяемого нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган сослался на 14 электронных аукционов при проведении закупочных процедур на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования, когда ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронов <...> принимали участие в торгах, и ИП Миронов<...>, по мнению Новосибирского УФАС России, отказывался от борьбы в пользу ООО «ГрандМедТех».

По мнению ответчика, обстоятельства, подлежащие выяснению, оценке и доказыванию для правовой квалификации состава нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» разъяснены в Постановлении Пленума ВС РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2).

В абзаце первом пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 указывается, что запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Абзац второй пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 определяет правовую позицию высшей судебной инстанции относительно порядка доказывания и оценки доказательств наличия картеля, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой «судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах».

Одновременно абзац второй пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 содержит косвенное описание отдельных специфических признаков картеля на торгах, указывая, что судам «необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками».

Данная правовая позиция также подтверждает, что картель как вид запрещенного антиконкурентного соглашения имеет формально-материальную природу, а не исключительно формальную (*per se*) природу, то есть признается правонарушением в силу наличия не просто формального запрета на заключение соглашений между участниками торгов, а запрета таких соглашений, которые влекут повышение, снижение или поддержание цен на торгах. В противном случае требование Постановления оценивать доказательства, свидетельствующие о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, было бы лишено всякого смысла.

В определении Новосибирского УФАС России от 25.04.2023 года не указана причинно-следственная связь между действиями участников торгов и повышением (снижением или поддержанием) цен на торгах. Более того, в определении вообще отсутствует конкретный вывод о повышении или снижении либо о поддержании

цен.

В абзаце третьем пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 сформирована правовая позиция, в соответствии с которой действия (поведение) организаторов торгов могут рассматриваться в качестве доказательств при рассмотрении дел о картелях на торгах, которые указывают на наличие или отсутствие субъективных признаков действий участников торгов, свидетельствующих о реализации запрещенного соглашения на торгах.

В частности, в указанном абзаце подчеркивается, что в случае, когда действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников таких торгов (например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается судом при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в совокупности с иными обстоятельствами.

Изучение поведения организаторов торгов, а также заказчиков по формированию начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) служит правильной оценке поведения участников торгов. При верном определении НМЦК и соблюдении условия, что рынок товара, являющегося объектом торгов, относится к конкурентным, у участников торгов могут отсутствовать объективные возможности для снижения цены предложения. Однако снижение цены в ряде случаев рассматривается антимонопольными органами в качестве признака сговора на торгах, проявляющегося в отсутствии предложений. При этом на практике такое поведение может означать также и нежелание участника торгов снижать цену предложения ниже конкурентной цены или действовать себе в убыток.

Профессор <...> исходит из того, что Постановление Пленума ВС РФ № 2 вводит требование проведения экономического анализа с целью установления причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. Обеспечение высоких стандартов такого анализа позволит более лояльно относиться к оценке косвенных доказательств и их совокупности, особенно в случае отсутствия прямых.

Как отмечает тот же эксперт, в пункте 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 разъяснено, что в случае спора о наличии соглашения, запрещенного в пункте 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», судам следует оценивать совокупность доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. При доказывании причинно-следственной связи, необходимо установить наличие отрицательных последствий для рынка от предполагаемого картельного соглашения.

Кроме того, многие суды указывают квалифицирующим признаком антиконкурентного соглашения (и соответственно, обстоятельством, подлежащим доказыванию антимонопольными органами) получение компанией, которая заключила соглашение, экономической выгоды в той или иной форме.

В определении Новосибирского УФАС России от 25.04.2023 года отсутствует

указание на причинно-следственную связь между действиями участников торгов ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронов <...> и конкретно повышением (снижением или поддержанием) цен на торгах, наличие отрицательных последствий для рынка и получение ООО «ГрандМедТех» экономической выгоды.

В настоящее время в соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержден приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее -Порядок № 220) по делам, возбужденным по признакам нарушения части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с учетом особенностей, установленных пункта 10.10 данного Порядка.

Согласно данному пункту по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Таким образом, Порядок № 220 в настоящее время не предусматривает выполнение антимонопольными органами экономического анализа применительно к ситуации организации и проведения торгов (в том числе в части обоснованности и корректности определения НМЦК), что фактически означает отсутствие обязанности анализировать в ходе антимонопольного расследования экономическую обусловленность поведения лица, обвиняемого в участии в картельном сговоре.

С учетом позиции Верховного Суда РФ, содержащейся в пункте 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2, сложившаяся правоприменительная практика, изменилась.

Так, Определением Верховного Суда РФ от 17.03.2022 года № 303-ЭС22-1266 со ссылкой на пункт 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 было разрешено дело в пользу хозяйствующих субъектов, обвинявшихся в картеле (отказано в передаче дела

№ А73-18974/2020 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства).

Экономического анализа для целей установления картеля на торгах между ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронов <...> в деле нет.

В определении Новосибирского УФАС России от 25.04.2023 года указано, что, по мнению, антимонопольного органа ИП Миронов <...> отказался от конкурентной борьбы в 14 электронных торгах либо участвовал в них формально в пользу ООО «ГрандМедТех». Такой отказ, по мнению Новосибирского УФАС России, образует состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «ГрандМедТех» полагает, что антимонопольный орган ошибочно квалифицировал отношение участников торгов ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронова <...> как картельное соглашение.

Согласно абзацу 4 пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 «пассивное» поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или последствия участия в торгах одного лица (пункт 5 статьи 447 ГК РФ).

В данном абзаце Постановления Пленума ВС РФ № 2 речь идет об одном из случаев, который представляет собой не ограничение конкуренции, а мнимую конкуренцию. Во всех указанных случаях участники торгов вступают в соглашение не для целей ограничения конкуренции, а для создания видимости наличия соперничества на торгах, видимости проведения легитимных торгов и получения легитимных результатов данных торгов.

Типичный для торгов феномен мнимой конкуренции наглядно доказывает уязвимость толкования запрета на картели как запрета *per se*, поскольку сговор па торгах, включающий действия по имитации конкуренции, имеет своей целью не ограничение конкуренции.

В экономике конкуренция - это соперничество, состязательность между юридическими или физическими лицами (конкурентами), заинтересованными в достижении одной и той же цели между участниками рынка за лучшие условия производства и реализации продукции.

Согласно части 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации. В соответствии с частью 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Восприятие антимонопольным органом запрета на картель как формального запрета влечет ошибочную квалификацию сговора на торгах как картеля даже в

условиях отсутствия конкуренции между участниками торгов (отсутствие возможности участвовать в торгах или отсутствие воли участвовать в торгах с целью победить и заключить контракт при наличии воли лишь «изобразить» такое участие в целях поддержки «легитимности» торгов). Формальный анализ «товарного рынка» торгов в соответствии с пунктом 10.10 Порядка № 220 ограничен лишь определением состава хозяйствующих субъектов - участников торгов, предмета торгов и соответствующего временного интервала, что, разумеется, не позволяет оценить поведение участников торгов с точки зрения наличия реального соперничества за победу на торгах. При наличии картеля участники торгов отказываются от соперничества, а при мнимой конкуренции на торгах конкуренция между ними отсутствует изначально, а участники торгов лишь изображают ее для вида.

Таким образом, содержащееся в пункте 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 разъяснение Верховного Суда РФ, по сути, обязывает антимонопольные органы при обнаружении признаков картеля на торгах проводить полноценный экономический анализ рынка соответствующего товара, не ограничиваться требованиями пункта 10.10 Порядка № 220. Только такой анализ позволяет сделать обоснованный вывод о том, что действия участников торгов были направлены не только на имитацию конкуренции между собой, но и на воспрепятствование участию в торгах реальных конкурентов, которые должны быть установлены. В этом случае также должна быть установлена (а не предполагаться) причинно-следственная связь между поведением участников торгов, имитирующих соперничество, и отказом от участия в торгах реальных конкурентов.

Исходя из вышеуказанного, для того чтобы между ООО «ГрандМедТех» и ИП Мироновым <...> в принципе мог быть картельный сговор на торгах, необходимо, чтобы они изначально были конкурентами, а потом в ходе торгов сговорились. Для этого ИП Миронов <...> должен быть хозяйствующим субъектом, для цели участия в торгах имеющий соответствующую лицензию.

Однако, ИП Миронов <...> не является хозяйствующим субъектом для цели участия в торгах.

ИП Миронов <...> не мог стать победителем в 13 из 14 указанных в заключении аукционах, так как в них было установлено требование к участнику о наличии лицензии. Как то (выдержка из аукционной документации): «документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: копия лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, включающей в части технического обслуживания (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники указанной в Описании объекта закупки: б) контроль технического состояния медицинской техники; в) периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники; (в соответствии с Положением о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд

юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 469)».

В 11 аукционах было установлено требование о наличии второй лицензии. Как то (выдержка из аукционной документации): «копия лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности), предусматривающая предоставление следующих видов работ (услуг) выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности указанных в Описании объекта закупки: Техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих) (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)».

ИП Миронов <...> указанных лицензий не имеет.

Более того, в заключении (стр. 21) антимонопольный орган фактически согласился с позицией ООО «ГрандМедТех», указав, что «ИП Миронов <...> выполнял роль «технического» участника торгов, создавая видимость конкурентной борьбы, симулируя добросовестную конкуренцию» в пользу ООО «ГрандМедТех».

То есть по существу антимонопольный орган согласился с тем, что изначально никакой конкуренции между ООО «ГрандМедТех» и ИП Мироновым <...> не существовало. Однако, для цели правовой квалификации поведения участников торгов по пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо, чтобы участники торгов отказались от соперничества, но нельзя отказаться от того чего нет.

ИП Миронов <...> каких-либо пояснений по существу настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 не представил.

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ООО «ГрандМедТех», ИП Миронова <...> в составе подконтрольной группы лиц в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо отметить следующее.

ООО «ГрандМедТех»: ИНН 5403207663, КПП 540501001, ОГРН 1085403005126, адрес регистрации: 630063, г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 324, этаж 2.

Директор с 04.04.2008 года - <...>

Учредители:

- <...> (доля 100 % с 21.02.2020 года, доля 86 % с 15.11.2019 года);

- <...>(доля 6 %) - с 11.07.2016 года по 21.02.2020 года,

- <...>(доля 8 %) - с 11.07.2016 года по 21.02.2020 года,

- <...> (доля 37 %) – с 11.07.2016 года по 15.11.2019 года.

ИП Миронов <...>

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1 - 9 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в указанной статье закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ООО «ГрандМедТех» (ИНН 5403207663), ИП Миронов <...> не входят и ранее не входили (в период рассматриваемых торгов) в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на ООО «ГрандМедТех» (ИНН 5403207663), ИП Миронова <...> не распространяются, при участии в торгах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Наличие взаимосвязей между ответчиками по делу

Антимонопольным органом установлено наличие тесных взаимосвязей между ИП Мироновым <...> и ООО «ГрандМедТех».

Так, как упоминалось ранее, вышеназванные лица формально независимы:

ООО «ГрандМедТех»: ИНН 5403207663, директор с 04.04.2008 года - <...> , учредитель <...> (доля 100 % с 21.02.2020 года, доля 86 % с 15.11.2019 года).

ИП Миронов <...>

15.02.2022 года сотрудниками УФСБ России по Новосибирской области было проведено обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности (г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 324).

В ходе указанного мероприятия был составлен протокол осмотра, копия которого (с оригиналами доказательств) была предоставлена в распоряжение антимонопольного органа.

Указанные доказательства изучены, анализ представленных документов подтверждает выводы о том, что поименованные выше что юридические лица, не имея юридических взаимосвязей, фактически имеют единую систему управления, представляя целостность (совокупность хозяйственной деятельности), на основании следующего.

В кабинетах ООО «ГрандМедТех» обнаружены коммерческие документы ИП Миронова <...>, описанные ниже(1).

Так, в ходе проведения обследования осмотрен кабинет № 5 ООО «ГрандМедТех», расположенный на втором этаже здания по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 324, оборудованный тремя рабочими местами.

На рабочем столе сотрудника ООО «ГрандМедТех» обнаружены копии следующих документов:

- сертификат ключа проверки ЭЦП Миронова <...>(2);
- коммерческое предложение ИП Миронова <...>(3)

Осмотрен кабинет «Ремонт рентгеновской техники» принадлежащий ООО «ГрандМедТех», расположенный на втором этаже здания по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 324, оборудованный одним рабочим местом. На рабочем столе сотрудника ООО «ГрандМедТех» обнаружены копии коммерческих предложений ИП Миронова <...>(4)

Осмотрен кабинет «Сервисная служба», принадлежащий ООО «ГрандМедТех», расположенный на втором этаже здания по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 324, оборудованный четырьмя рабочими местами.

На рабочих столах сотрудников ООО «ГрандМедТех» обнаружены копии следующих документов:

- документы Миронова <...>, содержащие информацию о стоимости технического обслуживания технологического оборудования(5);
- акты приемки оказанных услуг ИП Миронова <...>(6),
- счет на оплату ИП Миронова <...>(7);

- коммерческие предложения ИП Миронова <...>(8)

Осмотрен кабинет «Технический отдел», принадлежащий ООО «ГрандМедТех», расположенный на втором этаже здания по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 324, оборудованный четырьмя рабочими местами.

На рабочем столе сотрудника ООО «ГрандМедТех» обнаружена папка черного цвета с надписью: «ИП Миронов Реализация (договоры+акты) Поступление (тов. накладные + акты)», содержащая документы ИП Миронова(9):

- договоры;

- локальные сметные расчеты;

- соглашения о расторжении договора;

- акты о приемке выполненных работ;

- справки о стоимости выполненных работ и затрат, акт приемки оказанных услуг, контракты).

Также, с рабочих компьютеров сотрудников ООО «ГрандМедТех» скопированы документы (информация) на электронный носитель, представленный в составе доказательств, которые были проанализированы.

В целях надлежащего документирования представленных доказательств, указанные сведения на электронном носителе были осмотрены по правовой аналогии с информацией, полученной при проведении внеплановых выездных проверок.

По результатам составлен отчет № 3(10).

В ходе осмотра сведений рабочих компьютеров сотрудников ООО «ГрандМедТех» были обнаружены следующие документы в электронном виде (помимо прочих):

1) Карточка предприятия ИП Миронова <...>, содержащая основные сведения о хозяйствующем субъекте, включая адрес, ИНН, сведения о расчетном счете, контактную информацию.

2) Декларация ИП Миронова <...>. о соответствии требованиям, установленным статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ и постановлению Правительства РФ от 29.12.2015 года № 1457.

3) Решение ИП Миронова <...>об одобрении крупных сделок.

4) Счет-договор на поставке изделий № 2541 от 01.02.2022 года, заключенный между ИП Мироновым <...> и ООО «Континент Окон».

5) Файл «Список сотрудников НГ» (лист Microsoft Excel), содержащий таблицу следующего содержания:

№	ФИО	
---	-----	--

1	<...>	
2	<...>	
3	<...>	
4	<...>	
5	<...>	
6	<...>	
7	<...>	
8	<...>	
9	<...>	
10	<...>	
11	<...>	
12	<...>	
13	<...>	
14	<...>	
15	<...>	
16	<...>	
17	<...>	
18	<...>	
19	<...>	
20	<...>	
21	<...>	
22	<...>	
23	<...>	
24	<...>	
25	<...>	
26	<...>	
27	<...>	
28	<...>	
29	<...>	
30	<...>	
31	<...>	
32	<...>	
33	<...>	
34	<...>	
35	<...>	
36	<...>	
37	<...>	
38	<...>	
39	<...>	
40	<...>	
41	<...>	
42	<...>	
43	<...>	
ИТОГО:		0

Указанная таблица содержит сведения о директоре и сотрудниках ООО «ГрандМедТех», а также сведения о <...>, что свидетельствует о взаимодействии хозяйствующих субъектов, фактическую интеграцию ИП Миронова <...> в деятельность ООО «ГранМедТех».

6) Файл «Телефоны Медтех» содержит телефонный справочник, где указаны, в том числе, перечень номеров телефонов ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронова <...>., при этом помимо городского телефонного номера указан IP номер в одном формате, что также указывает на использование единой информационной инфраструктуры.

7) Файл «Телефонный справочник» содержит телефонный справочник сотрудников ООО «ГрандМедТех» с указанием их должностей и фамилий, в том числе, содержит информацию о <...>:

Указанные данные также подтверждают наличие взаимосвязей между ООО «ГрандМедТех» и ИП Мироновым <...>, интеграцию последнего в хозяйственную деятельность ООО «ГранМедТех» (Миронов <...> - руководитель сервисной службы).

8) Обнаружен и изучен файл «Вопросы для планёрки», пункты 1, 3 которого содержат следующую информацию (приведен снимок документа, дословно):

Данная информация свидетельствует о взаимодействии ИП Миронова <...> с сотрудниками ООО «ГрандМедТех» по вопросам осуществления коммерческой деятельности.

При этом пункт 3 иллюстрирует отсутствие конкуренции между хозяйствующими субъектами при осуществлении такой деятельности (с точки зрения стилистики изложения, распределения кадровых ресурсов, распределения заключаемых договоров, доходов).

9) Заявление ИП Миронова <...> о заключении договора на выполнение работ по созданию и выдаче сертификата ключа проверки ЭЦП

Кроме того, в ходе проведения контрольных мероприятий УФСБ, были получены объяснения от специалиста по договорам ООО «ГрандМедТех» <...>(11)

В Объяснениях от 15.02.2022 года <...> сообщила, что работает специалистом по договорам ООО «ГрандМедТех» и примерно с конца 2020 года осуществляет работу для ИП Миронова <...> с связи с поручением директора ООО «ГрандМедТех».

Таким образом, на наличие тесных взаимосвязей указывают следующие обстоятельства: совпадение ip-адресов подачи заявок и ценовых предложений, заключения контрактов; доступ к документам, коммерческой информации друг друга участников предполагаемого картеля; факты оказания услуг сотрудниками ООО «ГрандМедТех» для ИП Миронова <...>

Кроме того, при рассмотрении дела по существу представитель ООО «ГрандМедТех» сообщил, что ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронов <...> не являются конкурентами, цель выхода на торги двух хозяйствующих субъектов заключалась в том, чтобы торги были признаны состоявшимися (Протокол заседания Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 03.07.2023 года(12), Протокол заседания Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 11.08.2023 года(13)).

В своих письменных пояснениях представитель ООО «ГрандМедТех» также неоднократно указывает на мнимую конкуренцию с ИП Мироновым <...>, указывает на отсутствие конкуренции между ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронов <...> изначально, изображение конкуренции участниками торгов.(14)

Установлено, что участники осуществляли совместную подготовку к участию в закупках, были осведомлены о поведении друг друга, по всем закупкам, контракты заключены с минимальным снижением от начальной цены одним из участников соглашения.

Как указывалось ранее, в качестве эпизодов, содержащих признаки противоправной деятельности, выраженной в заключении реализации антиконкурентного соглашения на торгах, были выделены схемы взаимного раздела торгов, когда хозяйствующие субъекты-конкуренты ИП Миронов <...> и ООО «ГрандМедТех» выходили на торги, предметом которых являлось оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования, и ИП Миронов <...> отказывался от борьбы в пользу ООО «ГрандМедТех»

Таким образом, при совместном участии в торгах ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», ИП Миронов выполняет роль «технического» участника торгов, создавая видимость конкурентной борьбы, симулируя добросовестную конкуренцию.

ООО «ГрандМедТех» в своих возражениях также указывает на создание видимости конкурентной борьбы, поскольку ИП Миронов <...>. подавал заявку на участие в рассматриваемых аукционах, заведомо не соответствуя требованиям аукционной документации (в части наличия необходимых лицензий).

Кроме того, антимонопольным органом в целях всестороннего рассмотрения материалов дела были направлены запросы информации в адрес Управления федерального казначейства по Новосибирской области и Контрольного управления Новосибирской области о правомерности определения начальной (максимальной) цены контракта при проведении рассматриваемых торгов.

В соответствии с ответом Контрольного управления Новосибирской области в

отношении торгов №№ 0351200002921000053, 0351300048421000316, 0351300123921000442, 0851200000621008362 проверка продолжается, при проведении торгов №№ 0351300060721000471, 0351300071820000560, 0351300071821000048, 0351300071821000601, 0351300071821000817, 0351300000620000503, 0351300000621000517 не выявлены нарушения требований статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При проведении торгов № 0851200000621005626 выявлены нарушения части 2 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно ответу Управления федерального казначейства по Новосибирской области в отношении торгов №№ 0351100006621000233, 0351100021920000372 также выявлены нарушения статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Перечень торгов, при участии в которых было реализовано антиконкурентное соглашение

Антимонопольным органом был произведён анализ совместного участия вышеуказанных лиц в торгах.

ИП Миронов <...> и ООО «ГрандМедТех» принимали совместное участие в ряде закупок, при этом заявки ответчиков на участие в торгах подавались с одного ip-адреса (89.189.182.144), при этом в случаях отсутствия иных участников ИП Миронов <...> не реализовывал свое право на участие в аукционе (не подавал ценовые предложения), контракты во всех случаях заключены с ООО «ГрандМедТех» (ip-адрес заключения контракта участником - 89.189.182.144).

Заявки обоих участников торгов предположительно подготавливались один лицом.

В качестве эпизодов, содержащих признаки противоправной деятельности, выраженной в заключении реализации антиконкурентного соглашения на торгах, допустимо выделить следующие закупки (иные торги, на которых могло бы реализовано антиконкурентное соглашение не установлены).

Перечень таких процедур приведен ниже:

Электронный аукцион № 0351100006621000233 от 26.11.2021 года	
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию рентгенодиагностического медицинского оборудования
Заказчик	Федеральное государственное бюджетное учреждение

торгов	здравоохранения "Сибирский окружной медицинский центр федерального медико-биологического агентства"		
НМЦК торгов	960 000,00 рублей		
Цена контракта	955 200,00 рублей (снижение на 0.5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы

При этом необходимо отметить совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»(15)):

Электронный аукцион № 0351100021920000372 от 15.12.2020 года			
Наименование объекта закупки	Техническое обслуживание рентгеновского оборудования		
Заказчик торгов	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии"		
НМЦК торгов	437 400,00 рублей		
Цена контракта	435 213,00 рублей (снижение на 0,5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы
	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы и изменены одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351200002921000053 от 08.09.2021 года	
Наименование объекта закупки	оказание услуг по установке сервера хранения исследований рентгеновского компьютерного «Aquilion RXL 32»
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение

	здравоохранения Новосибирской области "Новосибирский областной клинический противотуберкулезный диспансер"		
НМЦК торгов	109 100,00 рублей		
Цена контракта	108 554,50 рублей (снижение на 0.5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы

Электронный аукцион № 0351300000620000503 от 03.12.2020 года			
Наименование объекта закупки	Услуги по техническому обслуживанию системы снабжения медицинскими газами в ГБУЗ НСО "Краснозерская ЦРБ" 1 кв		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Краснозерская центральная районная больница"		
НМЦК торгов	178 332,90 рублей		
Цена контракта	177 441,23 рублей (снижение на 0.5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351300000621000517 от 19.11.2021 года	
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники и оборудования (р/о) 6мес.
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области

	"Краснозерская центральная районная больница"		
НМЦК торгов	499 920,00 рублей		
Цена контракта	497 420,40 рублей (снижение на 0,5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы одним автором – <...>(является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351300048421000316 от 16.08.2021 года			
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту рентгеновского оборудования		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2 "		
НМЦК торгов	498 000,00 рублей		
Цена контракта	495 510,00 рублей (снижение на 0,5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351300060721000471 от 08.11.2021 года			
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту рентгенодиагностического оборудования		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Тогучинская центральная районная больница"		
НМЦК торгов	496 000,00 рублей		
Цена контракта	493 520,00 рублей (снижение на 0,5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы
	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351300071820000560 от 07.12.2020 года			
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту рентгеновского медицинского оборудования		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Куйбышевская центральная районная больница"		
НМЦК торгов	483 000,00 рублей		
Цена контракта	480 585,00 рублей (снижение на 0,5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы и изменены одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351300071821000048 от 04.03.2021 года			
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту рентгеновского медицинского оборудования		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Куйбышевская центральная районная больница"		
НМЦК торгов	483 000,00 рублей		
Цена контракта	480 585,00 рублей (снижение на 0,5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы
	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы и изменены одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351300071821000601 от 20.09.2021 года			
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту рентгеновского медицинского оборудования		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Куйбышевская центральная районная больница"		
НМЦК торгов	483 000,00 рублей		
Цена контракта	480 585,00 рублей (снижение на 0.5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов	540311239320	Отказался от

<...>

конкурентной борьбы

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351300071821000817 от 02.12.2021 года			
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту рентгеновского медицинского оборудования		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Куйбышевская центральная районная больница"		
НМЦК торгов	483 000,00 рублей		
Цена контракта	480 585,00 рублей (снижение на 0.5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы и изменены одним автором – <...>(является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0351300123921000442 от 01.12.2021 года			
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования, содержащего генерирующие источники ионизирующего излучения		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Детская городская клиническая больница № 1"		
НМЦК торгов	240 000,00 рублей		
Цена контракта	238 800,00 рублей (снижение на 0,5 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключён
	ИП Миронов	540311239320	Отказался от

<...>	040311239320	конкурентной борьбы
-------	--------------	---------------------

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы и изменены одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0851200000621005626 от 13.09.2021 года			
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского рентгенодиагностического оборудования		
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Городская поликлиника № 18"		
Организатор торгов	Государственное казенное учреждение Новосибирской области "Управление контрактной системы"		
НМЦК торгов	270 000,00 рублей		
Цена контракта	270 000,00 рублей (снижение на 0 %)		
Количество участников	2		
Наименование участников и статус заявок	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключен
	ИП МИРОНОВ <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Электронный аукцион № 0851200000621008362 от 13.12.2021 года	
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования и медицинской техники
Заказчик торгов	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3"
Организатор торгов	Государственное казенное учреждение Новосибирской области "Управление контрактной системы"
НМЦК торгов	550 000,00 рублей
Цена контракта	550 000,00 рублей (снижение на 0 %)
Количество	2

участников			
Наименование участников и статус заявок	ИП Миронов <...>	540311239320	Отказался от конкурентной борьбы
	ООО "ГРАНДМЕДТЕХ"	5403207663	Контракт заключен

Выявлено совпадение свойств файлов первой части заявок ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», файлы созданы одним автором – <...> (является сотрудником ООО «ГрандМедТех»):

Наличие единой стратегии в поведении членов картеля

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что в действиях ответчиков при участии в указанных торгах сформирована и реализована «стратегия добровольного отказа от конкурентной борьбы».

ИП Миронов <...>. и ООО «ГрандМедТех» подавали заявки с одного ip-адреса, при этом, ИП Миронов <...> при отсутствии заявок третьих лиц, не являвшихся членами картеля отказывался от конкурентной борьбы в пользу ООО «ГрандМедТех», контракты во всех случаях заключены с ООО «ГрандМедТех».

Применение указанной стратегии не соответствует целям добросовестной конкурентной борьбы на торгах.

Принимая решение об участии в торгах хозяйствующие субъекты несут финансовые затраты как на подготовку соответствующих заявок, так и на внесение обеспечения участия в торгах (получение банковской гарантии).

Отказ от конкурентной борьбы (либо формальное участие в такой борьбе) указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Довод ООО «ГрандМедТех» относительно того, что ИП Миронов <...> не является хозяйствующим субъектом- конкурентом, поскольку не имеет лицензий в соответствии с требованиями аукционной документации, не может быть принят в связи со следующим.

Хозяйствующий субъект, принимая решение об участие в торгах, несет затраты на подготовку соответствующей заявки (финансовые, временные и т.д.).

Действительно, в части рассматриваемых аукционах аукционной документацией установлено требование о наличии у участника соответствующих лицензий.

При этом важно отметить, что заявка участника торгов состоит из двух частей, в первой из которых участник электронного аукциона выражает свое согласие на оказание услуг (выполнение работ) на условиях, предусмотренных документацией

об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Допуск до участия в торгах (возможность вступить в конкурентную борьбу) осуществляется по результатам оценки первых частей заявок.

Заявки ИП Миронова <...> соответствовали таким требованиям и были допущены до участия во всех рассматриваемых аукционах, следовательно, данное лицо имело возможность принять участие в торгах.

Таким образом, участник рассматриваемых электронных аукционов, подавая заявку на участие в них, декларирует свое соответствие установленным документацией требованиям в первой части заявки и подтверждает такое соответствие документально во второй части заявки.

Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что действия ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех» были направлены на отказ от конкуренции между собой и имели целью заключение контракта по максимальной возможной цене (приближенной или равной НМЦК), что подтверждает тем, что уровень снижения на таких аукционах составлял от 0 % до 0,5 % от НМЦК).

При этом существенным условием является тот факт, что Комиссией Новосибирского УФАС России установлен ряд закупок, в которых также принимали участие ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронов <...> (подробный перечень приведен в разделе «оценка уровня снижения цен на торгах»), но и третьи лица, не вовлеченные в сговор.

При этом аукционными документациями торгов было установлено аналогичное требование о наличии у участника аукциона соответствующих лицензий.

Вместе с тем, при наличии третьих лиц, не вовлеченных в сговор ИП Миронов <...> вступал в конкурентную борьбу, тем самым не только существенно влиял на конкуренцию, но и на результат проведения закупки (стоимость заключенного контракта).

Указанное подтверждает как наличие единой стратегии участия в торгах (отказ от конкурентной борьбы при отсутствии третьих лиц, не вовлеченных в сговор), так и прямую причинно-следственную связь между действиями (бездействием) членов картеля и состоянием конкуренции на торгах, уровнем снижения цены заключаемого контракта.

Поведение ИП Миронова <...> зависело не от факта наличия или отсутствия у него тех или иных лицензий (т.к. он был допущен до участия во всех вышеприведенных торгах), а от того вступали ли в аукционную борьбу добросовестные конкуренты (третьи лица).

Оценка уровня снижения цен на торгах

Допустимо сформулировать выводы о том, что снижение по результатам проведения рассматриваемых торгов не может однозначно считаться свойственным для данных предметов закупки в связи со следующим.

Как указывалось ранее, ИП Миронов <...> и ООО «ГрандМедТех» реализовали антиконкурентное соглашение на торгах, объектом закупки которых было оказание услуг (техническое обслуживание и текущий ремонт рентгеновского оборудования, установка сервера хранения рентгеновских исследований, техническое обслуживание системы снабжения медицинскими газами):

- № 0351100006621000233 от 26.11.2021 года (оказание услуг по техническому обслуживанию рентгенодиагностического медицинского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %).

- № 0351100021920000372 от 15.12.2020 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0351200002921000053 от 08.09.2021 года (установка сервера хранения исследований рентгеновского компьютерного «Aquilion RXL 32», ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0351300048421000316 от 16.08.2021 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0351300060721000471 от 08.11.2021 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0351300071820000560 от 07.12.2020 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0351300071821000048 от 04.03.2021 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0351300071821000601 от 20.09.2021 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0351300071821000817 от 02.12.2021 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0351300123921000442 от 01.12.2021 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0,5 %);

- № 0851200000621005626 от 13.09.2021 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0 %);

- № 0851200000621008362 от 13.12.2021 года (техническое обслуживание рентгеновского оборудования, ОКПД2 - 33.13.12.000, снижение 0 %);

- № 0351300000620000503 от 03.12.2020 года (техническое обслуживание системы снабжения медицинскими газами в ГБУЗ НСО "Краснозерская ЦРБ" 1 кв, ОКПД2 - 33.12.2, снижение 0,5 %);

- № 0351300000621000517 от 19.11.2021 года (оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники и оборудования, ОКПД2 - 33.12.2, снижение 0,5%);

ОКПД2 - 33.13.12.000: услуги по ремонту и техническому обслуживанию облучающего, электрического диагностического и электрического

терапевтического оборудования, применяемого в медицинских целях.

ОКПД2 - 33.12.2: услуги по ремонту и техническому обслуживанию оборудования специального назначения.

Все контракты заключены с ООО «ГрандМедТех».

Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что в ходе анализа торгов установлено, что по ОКПД2 33.13.12.000 выявлены конкурентные закупки с участием ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех» и третьих лиц, где в ходе добросовестной конкурентной борьбы был установлен существенно большой процент снижения.

В качестве сравнительного примера можно привести следующие торги:

- № 0351300113619000033 от 26.02.2019 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением НМЦК на 80,4 % (2 участника - ООО «ГрандМедТех» и ООО «Премьера»).

- № 0351300060721000115 от 19.03.2021 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением НМЦК на 37 % (3 участника - ООО «ГрандМедТех», ИП Миронов <...>, ООО «МТ Профи»).

Как указано выше в данных торгах принимал участие ИП Миронов <...>, при этом активно участвовал в аукционе, подавая ценовые предложения, последнее ценовое предложение ИП Миронова <...> было со снижением НМЦК на 37 %.

При этом аукционной документацией также было предусмотрено требование о наличии у участника аукциона соответствующих лицензий, что не помешало последнему влиять на ход торгов и конкуренцию при их проведении.

- № 0351300071821000353 от 23.06.2021 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением НМЦК на 51 % (4 участника - ООО «СИБТЕХСЕРВИС», ООО «ГрандМедТех», ИП Миронов <...> ООО «МТ Профи»).

В указанной закупке принимал участие ИП Миронов <...>, активно участвовал в аукционе, подавая ценовые предложения, последнее ценовое предложение ИП Миронова <...> было со снижением НМЦК на 51 %.

При этом аукционной документацией также было предусмотрено требование о наличии у участника аукциона соответствующих лицензий, что не помешало последнему влиять на ход торгов и конкуренцию при их проведении.

- № 0351300274121000225 от 15.07.2021 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением НМЦК на 46 % (3 участника - ООО «ГрандМедТех», ИП Миронов <...>, ООО «МТ Профи»).

В указанной закупке принимал участие ИП Миронов <...>, активно участвовал в аукционе, подавая ценовые предложения, последнее ценовое предложение ИП Миронова <...> было со снижением НМЦК на 34 %.

При этом аукционной документацией также было предусмотрено требование о наличии у участника аукциона соответствующих лицензий, что не помешало

последнему влиять на ход торгов и конкуренцию при их проведении.

Кроме того, выявлен ряд закупок с аналогичным объектом закупки (ОКПД2 33.13.12.000), проводимых заказчиками из Новосибирской области со значительным снижением НМЦК:

- № 0851200000622006677 от 10.10.2022 года – снижение НМЦК на 10,5 % (3 заявки).
- № 0851200000622006514 от 04.10.2022 года – снижение НМЦК на 43,5 % (3 заявки).
- № 0851200000622006386 от 29.09.2022 года – снижение НМЦК на 5 % (2 заявки).
- № 0351300113622000551 от 26.09.2022 года – снижение НМЦК на 14,5 % (2 заявки).
- № 0851200000622006152 от 20.09.2022 года – снижение НМЦК на 27,5 % (2 заявки).
- № 0351100002922001451 от 19.09.2022 года – снижение НМЦК на 31 % (3 заявки).

По ОКПД2 33.12.2 можно привести следующие торги с участием ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех» и третьих лиц, где в ходе добросовестной конкурентной борьбы был установлен существенно большой процент снижения:

- № 0351100006620000176 от 04.12.2020 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением цены от НМЦК на 49,5 % (3 заявки - ООО «ГрандМедТех», ИП Миронов <...>, ООО «Сибирь-Трейддинг»);
- № 0351300162119000169 от 27.06.2019 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением цены от НМЦК на 25,5 % (2 участника - ООО «ГрандМедТех» и ООО «Премьера»);
- № 0351200005621000069 от 21.04.2021 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением цены от НМЦК на 56,7 % (3 участника - ООО «ГрандМедТех», ИП Миронов <...>, ООО «МТ Профи»). В указанной закупке принимал участие ИП Миронов <...>, активно участвовал в аукционе, подавая ценовые предложения, последнее ценовое предложение ИП Миронова <...> было со снижением НМЦК на 56,2 %.

При этом аукционной документацией также было предусмотрено требование о наличии у участника аукциона соответствующих лицензий, что не помешало последнему влиять на ход торгов и конкуренцию при их проведении.

- № 0351300083022000216 от 10.10.2022 года – ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением цены от НМЦК на 46 %, контракт исполнен (4 заявки, 3 из которых признаны соответствующими требованиям, второе предложение также сделано со снижением цены от НМЦК на 46 %).
- № 0351300083022000214 от 10.10.2022 года – ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением цены от НМЦК на 30 %, контракт исполнен (3 заявки, 2 из которых признаны соответствующими требованиям, второе предложение также сделано со снижением цены от НМЦК на 29,5 %).

- № 0351300083022000127 от 07.06.2022 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением цены от НМЦК на 16 %, контракт исполнен (5 заявок, 3 из которых признаны соответствующими требованиям, второе предложение также сделано со снижением цены от НМЦК на 5 %).

- № 0351300000622000179 от 26.05.2022 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением цены от НМЦК на 59 %, контракт исполнен (3 заявки, 2 из которых признаны соответствующими требованиям, второе предложение также сделано со снижением цены от НМЦК на 59 %).

- № 0351300083022000104 от 13.05.2022 года - ООО «ГрандМедТех» заключило контракт со снижением цены от НМЦК на 58 %, контракт исполнен (3 заявки, 2 из которых признаны соответствующими требованиям, второе предложение также сделано со снижением цены от НМЦК на 57,5 %).

Кроме того, выявлен ряд закупок с аналогичным объектом закупки (ОКПД2 33.12.2), проводимых заказчиками из Новосибирской области со значительным снижением НМЦК:

- № 0351300134722000211 от 30.09.2022 года - снижение НМЦК на 29 % (3 заявки).

- № 0351100033222000559 от 12.09.2022 года - снижение НМЦК на 21 % (2 заявки).

- № 0351300000622000209 от 09.06.2022 года - снижение НМЦК на 43 % (2 заявки).

- № 0351300123922000130 от 19.04.2022 года - снижение НМЦК на 41 % (2 заявки).

- № 0351300083021000288 от 25.11.2021 года - снижение НМЦК на 31 % (2 заявки).

Таким образом, уровень снижения цен на рассматриваемых торгах, предметом которых являлось оказание услуг, не является типичным для данного товарного рынка (рынка оказания услуг), о чем говорят факты заключения иных контрактов предполагаемым участником картеля ООО «ГрандМедТех» со значительным процентом снижения.

Необходимо отметить, что выявлены закупки с аналогичными объектами закупок и требованиями к участникам (в том числе, о наличии лицензии), в которых кроме ИП Миронова <...> и ООО «ГрандМедТех», также приняли участие третьи лица.

В таких торгах ИП Миронов <...> и ООО «ГрандМедТех» допустили значительное снижение НМЦК.

Выгода участников картеля

Так как все контракты заключены с ООО «ГрандМедТех» со снижением 0-0,5% от начальной (максимальной), то выгода прямая ООО «ГрандМедТех» выражается в заключении контрактов по цене, приближенной к максимальной.

ИП Миронов <...>, в свою очередь, не заключая контрактов, в указанной схеме получал прямую выгоду от оказания ООО «ГрандМедТех» услуг ИП Миронову <...>

При этом, указанные услуги были оказаны на безвозмездной основе.

Данный факт подтверждается Объяснениями от 15.02.2022 года, полученными в ходе проведения контрольных мероприятий УФСБ по НСО от специалиста по договорам ООО «ГрандМедТех» <...>., которая сообщила, что примерно с конца 2020 года осуществляет работу для ИП Миронова <...> с связи с поручением директора ООО «ГрандМедТех».

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что выгода от заключения и реализации антиконкурентного соглашения в целом картелем, помимо прочего, выражается в заключении контрактов по максимально возможно высокой цене (с учетом минимальных шагов снижения каждого из участников), то есть к цене, приближенной к НМЦК.

При этом понятие «выгоды» применимо для картеля в целом, а не для каждого из его участников отдельно (отсутствие факта заключения контрактов с конкретным лицом соглашения не слагает с иных лиц (участников соглашения) вины по участию в антиконкурентном соглашении в пользу других членов картеля), участники картеля действуют во благо достижение общей цели и выгоды, что подтверждается многочисленной судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2022 № 307-ЭС22-5304 по делу № А56-112781/2020, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2022 № Ф05-29724/2021 по делу № А40-172297/20-139-1249, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2023 N Ф02-213/2023 по делу № А69-3404/2021, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.08.2022 № Ф02-2855/2022, Ф02-3318/2022, Ф02-3196/2022 по делу № А19-12278/2021, постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2022 № Ф03-608/2022 по делу № А51-1012/2021, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.04.2022 № Ф09-283/22 по делу № А76-5479/2021).

Квалификация антиконкурентного соглашения

Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указывает, что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следует давать оценку:

- совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах;
- необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров;
- имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии;
- способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Все поименованные выше аспекты антимонопольным органом установлены,

изучены и описаны в надлежащем объеме.

Совокупность приведенных доказательств подтверждает, что между хозяйствующими субъектами имели место тесные взаимосвязи, что само по себе не запрещено законом, но и иное соглашение, направленное на моделирование конкуренции (создание видимости конкурентной борьбы) путем согласованного продвижения определенных результатов торгов (поддержание цены, исключение из борьбы третьих лиц).

Каждый участник экономической деятельности самостоятельно и независимо от конкурентов определяет, какую политику он намерен проводить на соответствующем товарном рынке, в том числе при участии в государственных и муниципальных закупках, проводимых в форме торгов.

Антимонопольное законодательство не препятствует хозяйствующим субъектам учитывать возможности и поведение своих конкурентов, не запрещает взаимовыгодную кооперацию между ними, включая привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору, возмездное техническое сотрудничество и т.п.

Однако, как однозначно указал Верховный суд Российской Федерации в своем Определении от 06.06.2023 года по делу № А45-28299/2020 - антимонопольное законодательство запрещает хозяйствующим субъектам вступать в сговор относительно их поведения при участии в торгах с целью нарушения механизма торгов - повышения, снижения или поддержания цен на торгах вследствие соглашения нескольких участников торгов, направленных на обеспечение победы в торгах одного из них и (или) исключение возможности победы на торгах иных субъектов, не являющихся участниками соглашения.

Суд также указал, что принимая во внимание, что антиконкурентные соглашения запрещены законом и их заключение может влечь наступление административной, уголовной ответственности, от хозяйствующих субъектов-конкурентов, как правило, не следует ожидать того, что их договоренности будут зафиксированы в письменной форме либо добровольно раскрыты самими участниками картеля.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам обычно относятся: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение

участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (Разъяснение № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденное протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3).

В большинстве случаев наличие антиконкурентных соглашений может быть подтверждено с помощью косвенных доказательств, которые в своей совокупности и при отсутствии какого-либо другого объективного объяснения, могут служить доказательством нарушения правил конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о достаточности как прямых, так и косвенных доказательств по настоящему делу.

На основании собранных и представленных в ходе рассмотрения дела доказательств, Комиссия Новосибирского УФАС России указывает на факт направленности поведения ответчиков на искажение механизма торгов, приходит к выводу о наличии определенной модели их поведения, которая не может быть признана конкурентной.

ООО «ГрандМедТех» и ИП Миронов <...>, принимая участие в симуляции конкурентной борьбы преследовали единую стратегию и достижение цели - ограничение конкуренции (отказ от конкуренции) при рассматриваемых торгах.

При этом выгода от реализации антиконкурентного соглашения достигалась хозяйствующими субъектами за счет заключения контрактов ООО «ГрандМедТех» с сохранением цены, близкой к уровню начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), определенной закупочной документацией.

Кроме того, выгода от реализации данной схемы могла носить не явный характер.

Как следует из судебной практики, суждения об отсутствии прямой материальной выгоды участника (*прим. с которым не был заключен контракт*) не увязаны с его ролью, предполагающей отказ от ценовой борьбы в пользу победителя подачей ценового предложения без намерения выиграть торги(16).

Эти обстоятельства не были объяснены и опровергнуты ответчиками по делу, экономическая деятельность которых, как хозяйствующих субъектов-конкурентов направлена на получение прибыли, вследствие чего данные субъекты должны быть заинтересованы в результатах каждых торгов, в которых они намеревались участвовать.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2023 года по делу № 307-ЭС23-3561, давшим оценку выводам судов нижестоящих инстанций(17) установлено, что что направленность действий участников обеих групп на достижение благоприятного результата - заключения контракта по цене, приближенной к НМЦ - для одного из хозяйствующих субъектов, входящих в

картель, свидетельствует о взаимной осведомленности таких лиц о действиях друг друга, о применении ими общей тактики в ходе проведения закупки.

Отказ от конкурентной борьбы (либо формальное участие в такой борьбе) указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статьями 11 и 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При проведении электронных аукционов №№ 0351100006621000233, 0351100021920000372, 0351200002921000053, 0351300000620000503, 0351300000621000517, 0351300048421000316, 0351300060721000471, 0351300071820000560, 0351300071821000048, 0351300071821000601, 0351300071821000817, 0351300123921000442, 0851200000621005626, 0851200000621008362 участники предполагаемого картеля, принимая совместное участие в торгах, отказывались от взаимной конкурентной борьбы.

Фактически картелем сформирована и реализована «стратегия добровольного отказа от конкурентной борьбы». Лица подавали ценовые предложения с минимально возможным снижением от НМЦК – от 0 % до 0,5 %.

Применение указанной стратегии не соответствует целям конкурентной борьбы на торгах.

Принимая решение об участии в торгах хозяйствующие субъекты несут финансовые затраты как на подготовку соответствующих заявок, так и на внесение обеспечения участия в торгах (в ряде установленных законом случаях).

Отказ от конкурентной борьбы (либо формальное участие в такой борьбе) указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Установлено что участники предполагаемого картеля при участии в обозначенных торгах использовали единую инфраструктуру, что подтверждается совпадением

IP-адресов, с которых осуществлялись юридически значимые действия на ЭТП (подача заявок на участие, ценовых предложений), что свидетельствует о возможности реализации антиконкурентного соглашения. Также это подтверждается подготовкой заявок одним лицом.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Выявленные доказательства и инструменты сговора:

- подготовка заявок одним лицом;
- совпадение ip-адресов подачи заявок и ценовых предложений, заключения контрактов;
- минимальное снижение цены в ходе торгов.
- доступ к документам, коммерческой информации и печатям друг друга участников предполагаемого картеля;
- факты оказания услуг сотрудниками ООО «ГрандМедТех» для ИП Миронова <...>;
- наличие единой стратегии достижения антиконкурентного соглашения;
- наличие несвойственного процента снижения на торгах;
- достижение выгоды всеми участниками сговора;
- иные поименованные по тексту настоящего решения обстоятельства.

Антимонопольным органом был проведен и принят во внимание аналитический отчет от 08.06.2023 года, подготовленный отделом по борьбе с картелями Новосибирского УФАС России по результатам исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах.

Исходя из анализа вышеперечисленных сведений и документов Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что при проведении электронных аукционов №№ 0351100006621000233, 0351100021920000372, 0351200002921000053, 0351300000620000503, 0351300000621000517, 0351300048421000316, 0351300060721000471, 0351300071820000560, 0351300071821000048, 0351300071821000601, 0351300071821000817, 0351300123921000442, 0851200000621005626, 0851200000621008362 реализовано антиконкурентное соглашение.

Сумма заключенных контрактов 6 143 999,13 рублей;

Описанное поведение ответчиков по делу при участии в государственных (муниципальных) закупках не соответствует целям конкурентной борьбы на торгах,

указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Материалы настоящего дела помещены в 9 томов и содержат свыше 1000 страниц, которые изучены Комиссией Новосибирского УФАС России в полном объеме.

В настоящем решении приводятся расширенно только те материалы, которые имеют существенное значения для исследуемых обстоятельств.

Документы и пояснения лиц, которые не раскрывают исследуемые обстоятельства или не могут соотноситься с ними не цитируются в настоящем Решении.

Принимая настоящее Решение по делу Комиссия антимонопольного органа приходит к выводам о достаточности доказательств по делу.

Состав вменяемого нарушения федеральных норм права доказан и соотносится с материалами дела.

Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков по делу и наступлением неблагоприятных последствий на торгах (отсутствию конкуренции) установлена и наличествует.

Материалы дела изучены в полном объеме, права ответчиков по делу не ущемлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 41, 45, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ГрандМедТех» (ИНН 5403207663, КПП 540501001, ОГРН 1085403005126, адрес регистрации: 630063, г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 324, этаж 2), ИП Миронова <...> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение является окончательным.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о привлечении ответчиков по делу к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение

антимонопольного органа.

- (1) Том 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (2) стр. 120 Тома 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (3) стр. 114 Тома 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (4) стр. 93 - 95 Тома 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (5) стр. 84 - 87 Тома 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (6) стр. 82 - 83 Тома 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (7) стр. 81 Тома 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (8) стр. 61 – 75, 77 - 80 Тома 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (9) стр. 1 – 52 Тома 5 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (10) Стр. 26 – 110 тома 4 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (11) стр. 86 тома 1 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (12) стр. 107 тома 9 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (13) стр. 131 тома 9 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (14) стр. 89 – 90, 123 - 124 тома 9 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-752/2023 от 25.04.2023 года
- (15) Установлено 15.02.2022 года, путем получения письменных Объяснений от <...>
- (16) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2022 по делу №А56-81678/2021
- (17) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2022 по делу № А56-93311/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 по делу № 13АП-26452/2022, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2023 по делу № Ф07-19545/2022