

Решения по результатам рассмотрения жалоб

участников размещения заказа № 04-50/105-2013, 04-50/106-2013

«16» мая 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии представителя ООО «Гарант» – <...> (доверенность от 07.05.2013 №4), представителя ООО «Три восьмерки плюс» - <...> (доверенность от 14.05.2013 б/н), в присутствии представителя муниципального учреждения «Комитет по строительству Администрации г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик) – <...> (без доверенности), в присутствии и.о. начальника муниципального учреждения «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган) – <...>., представителя <...> (доверенность от 19.09.2012) рассмотрев жалобы ООО «Гарант» (вх. от 07.05.2013 № 2610), ООО «Три восьмерки плюс» (вх. от 08.05.2013 № 2652) на положения документации при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автодороги по ул.Тракторная, реестровый номер <...> (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

26.04.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано Извещение (в редакции № 2) о проведении открытого аукциона в электронной форме за номером – 0302300048713000308. Начальная (максимальная) цена контракта – 35 565 671,00 рублей.

По мнению **ООО «Гарант»** документация об аукционе не позволяет своевременно и корректно сформировать заявку на участие в аукционе, поскольку сведения о характеристиках материалов, содержащиеся в локально-сметном расчете не соответствуют сведениям, содержащимся в техническом задании, приложении № 2 «Описание, технические характеристики используемых материалов» документации об аукционе. Например: в локально-сметном расчете указано о необходимости использования щебня фракции 10-20, а в приложении № 2 «Описание, технические характеристики используемых материалов» указаны сведения о двух фракциях щебня, перечисленных через запятую - свыше 40 до 80 (70)мм, фракции свыше 10 до 20мм. Также в локально-сметном расчете указано, что при выполнении работ должен использоваться щебень марки 1400, в то время как в

техническом задании указан щебень марок от 1000 до 1200.

В связи изложенным просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об исправлении допущенных нарушений, возбудить административное производство в отношении виновных лиц.

Представители Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы и дали пояснения в соответствии с представленным отзывом на жалобу. Просили отказать в удовлетворении требований ООО «Гарант» в полном объеме, признать доводы жалобы необоснованными.

По мнению **ООО «Три восьмерки плюс»** в извещении и документация об аукционе имеется ряд нарушений законодательства и противоречий:

1. В пункте 5 «объем выполняемых работ» документации об аукционе указано «площадь ремонта ...-30 050 м²», однако в техническом задании, которое содержит локальный сметный расчет, помимо «ремонта проезда» содержатся иные объемы работ, такие как устройство тротуара, устройство парковок, вывоз мусора и прочие работы.
2. В пункте 2.1. проекта муниципального контракта указано - «стоимость работ по настоящему Контракту определяется в соответствии с объемами, указанными в локальном сметном расчете... и составляет ____рублей». Заявитель считает, что в соответствии с объемами складывалась начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ), а торги предполагают предложение участником аукциона цены, а не объемов.
3. В приложении № 5 «протокол обоснования НМЦ» документации об аукционе Заявитель не согласен с формулировкой по пункту 3, которая, по его мнению, противоречит части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, и делает вывод о том, что Генподрядчик вправе перед заключением контракта определиться с ценой – если он отказывается по максимальной, то тогда по предложенной им цене.
4. В подпункте 4 пункта 6 документации об аукционе установлено требование на соблюдение технологии производства работ и ссылка на техническое задание (схема производства работ и локально- сметный расчет). Считает, что схема производства работ отсутствует в документации, а представленная является лишь съемкой проезжей части.
5. Как и ООО «Гарант» ссылается на несоответствия и противоречия требований к материалам, содержащихся в приложении № 2 «Описание, технические характеристики используемых материалов» и установленных в техническом задании (локально-сметном расчете).

Просит обязать Заказчика внести изменения в документацию об аукционе.

Представители Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы, дали пояснения в соответствии с представленным отзывом на жалобу. Просили отказать в удовлетворении требований Общества в полном объеме, признать доводы жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5

статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В нарушение указанной нормы Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в приложении № 2 «Описание, технические характеристики используемых материалов» и в локальном сметном расчете размещены требования к материалам не соответствующие по показателям друг другу, что не позволяет участникам торгов в полной мере оценить показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Ссылка Заказчика на то, что требования к материалам были изложены только в приложении № 2 и аукционная комиссия при рассмотрении заявок будет руководствоваться только указанным приложением несостоятельна, поскольку и приложение № 2 и локальный сметный расчет являются неотъемлемой частью документации об аукционе и не должны допускать неясностей и двойственного толкования, .

В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется **путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона**, с которым заключается контракт.

В нарушение указанной нормы Заказчиком, Уполномоченным органом в пункте 2.1. проекта муниципального контракта указано - «стоимость работ по настоящему Контракту определяется в соответствии с объемами, указанными в локальном сметном расчете...»

Иных нарушений Комиссия Бурятского УФАС России не установила.

Утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов, влечет административную ответственность должностного лица заказчика, уполномоченного органа по части 4² статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 9 статьи 17, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант» обоснованной;
2. Признать жалобу ООО «Три восьмерки плюс» обоснованной в части доводов изложенных в пунктах 2, 5 жалобы;
3. Признать Заказчика, Уполномоченный орган нарушившими требования части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34, части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов;
4. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов;
5. Передать должностному лицу Бурятского УФАС России материалы для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Заказчика, Уполномоченного органа в соответствии с частью 4² статьи 7.30 КоАП РФ;

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание № 04-50/105-2013, 04-50/106-2013 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«16» мая 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

на основании своего решения от 16.05.2013 по результатам рассмотрения жалоб ООО «Гарант», ООО «Три восьмерки плюс» на действия муниципального учреждения «Комитет по строительству Администрации г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик), муниципального учреждения «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган) при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автодороги по ул.Тракторная, реестровый номер <...> и в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в срок до **30.05.2013** устранить выявленные нарушения требования части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34, части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, для чего необходимо:

- внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- вернуть поданные заявки на участие в аукционе;

- продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

2. Уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания, с приложением документального подтверждения размещения его на официальном сайте в срок не позднее **31.05.2013 года**.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии