РЕШЕНИЕ №08-01-585

28ноября 2018 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	-зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителейподателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Пимнара» (далее - ООО «Пимнара»)- ходатайствовало о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в присутствии представителейзаказчика федерального государственного бюджетного образовательного учреждения образовательное высшего образования «Сибирский государственный университет путей и сообщения» (далее - ФГБОУ ВО СГУПС)- «….» (по доверенности), «….»(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Пимнара» на действияаукционной комиссиизаказчикапри проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования и оргтехники для нужд университета (извещение № 0351100001718000063), начальная (максимальная) цена контракта 3 344 452 руб. 47 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Пимнара» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования и оргтехники для нужд университета.

Суть жалобы ООО «Пимнара» заключается в следующем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске ООО «Пимнара» к участию в аукционе по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) - непредставление участником электронного аукциона информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставление недостоверной информации, а именно, из-за отсутствия указания участником на товарный знак товаров, предлагаемых к поставке.

По мнению подателя жалобы, отказ в допуске к участию в аукционе его заявке неправомерен, а, следовательно, нарушает права и законные интересы ООО «Пимнара».

Согласно пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Податель жалобы указал, что в отношении требования об указании товарного знака товара законодательством о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено уточнение «при наличии», таким образом, ООО «Пимнара» считает, что допускается, что некоторые товары не имеют товарного знака, что, по мнению ООО «Пимнара», не препятствует их предложению к поставке.

Товары из категории компьютерных комплектующих могут иметь лишь указание на производителя, но не иметь зарегистрированного товарного знака. Компьютерные комплектующие производящиеся на территории страны Китай, широко используемые при сборке электронно-вычислительной техники, зачастую не имеют товарного знака. На основании ч. 1 ст.1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Соответственно, регистрация товарного знака в целях его защиты является правом производителя, а не обязанностью.

На жалобу ООО «Пимнара» от ФГБОУ ВО СГУПС поступили возражения, в которых изложено следующее.

В аукционной документации установлено требование к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с положениями пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

ООО «Пимнара» указывает, что товары из категории компьютерных комплектующих, могут иметь лишь указание на производителя, но не иметь зарегистрированного товарного знака, однако заказчик указал, что системные блоки, заявленные в аукционной документации, могут быть собраны из компьютерных комплектующих различных производителей и эти компьютерные комплектующие могут не иметь торгового знака, при этом, предметом данного аукциона является поставка не только компьютерных комплектующих, но и мониторов, проектора, клавиатуры, манипулятор («мышь»), которые не относятся к компьютерным комплектующим, а являются едиными конструктивными устройствами имеющими товарный знак.

Заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала заявке ООО «Пимнара»в допуске к участию в электронном аукционе, ввиду непредставлениеучастником информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, информации о торговом знаке предлагаемого к поставке монитора, проектора, клавиатуры, манипулятора («мышь»).

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения,

содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Ст. 67 Закона о контрактной системе установлен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Аукционной комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) не предоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

При этом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается (ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе).

В аукционной документации установлено требование к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с положениями пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно:

-согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Изучив заявку ООО «Пимнара» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы в своей заявке не указал ни один товарный знак,

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО «Пимнара» также не представило информацию о предлагаемых им к поставке товарах, соответствующих характеристикам, установленным заказчиком в техническом задании, но не имеющих товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, в действиях аукционной комиссии заказчика отсутствуют нарушения требования Закона о контрактной системе.Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы жалобы несостоятельными, жалобу необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99Закона о контрактной системе,Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобуООО «Пимнара» на действия аукционной комиссии заказчикапри проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования и оргтехники для нужд университета необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.