

14 апреля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя администрации рабочего поселка Краснозерское Краснозерского района Новосибирской области: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Абсолют», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Абсолют» на действия заказчика – администрации рабочего поселка Краснозерское Краснозерского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог рабочего поселка Краснозерское Краснозерского района Новосибирской области (извещение № 0151300029017000002), начальная (максимальная) цена контракта 2 500 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Абсолют» с жалобой на действия заказчика – администрации рабочего поселка Краснозерское Краснозерского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог рабочего поселка Краснозерское Краснозерского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Абсолют» обжалует несоответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «Абсолют» указывает, что в пп.4 п.26 аукционной документации заказчиком установлены требования ко второй части заявки на участие в аукционе, а именно, о представлении документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов. При этом по данной закупке не установлено никаких ограничений.

ООО «Абсолют» обращает внимание на то, что заказчик при подготовке документации установил на основании п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики. Вместе с тем требование о соответствии

участника закупки условиям, указанным в Постановлении Правительства РФ № 1457 может быть установлено заказчиком на основании ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, ООО «Абсолют» считает установленное в пп.4 п.26 аукционной документации требование незаконным.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что требования Постановления Правительства РФ № 1457 от 29.12.2015г. установлены в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в пп.9 п.19 аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

В случае установления заказчиком запрета на выполнение работ (оказание услуг) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики в соответствии со статьей 14 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе должна содержать требования к составу заявки на участие в таком аукционе, в том числе, в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ требования о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп.9 п.19 аукционной документации заказчик установил на основании п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики. При этом согласно пп.4 п.26 аукционной документации во второй части заявки на участие в электронном аукционе участнику необходимо представить документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 ФЗ

№ 44-ФЗ. Однако данное ограничение в аукционной документации в соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ отсутствует. Таким образом, заказчик нарушил п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, так как ограничение, предусмотренное Постановлением Правительства РФ № 1457, установлено в требованиях к участникам закупки. В связи, с чем в п.26 документации об электронном аукционе установлено требование, не соответствующее ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика признал данное нарушение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В связи с тем, что выявленное в ходе рассмотрения жалобы нарушение законодательства о контрактной системе не повлияло на результаты данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Абсолют» на действия заказчика – администрации рабочего поселка Краснозерское Краснозерского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона выполнение работ по ремонту автомобильных дорог рабочего поселка Краснозерское Краснозерского района Новосибирской области (извещение № 0151300029017000002) обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим требования **п.6 ч.5 ст.66** ФЗ №44-ФЗ.

3.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.