

# РЕШЕНИЕ

## по делу № 08/1739-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 августа 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное предприятие Восток» (далее - Заявитель): «.....»

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова» (далее - Заказчик): «.....»

Заинтересованного лица: Т.А.В.

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное предприятие Восток» (далее – Заявители) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту кардиологического корпуса ГБУЗ С "Городская больница №1 им. Н.И.Пирогова" (2 этап), (извещение № 7 от 18 июля 2016 года), адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке <http://sev.gov.ru/docs/251/24260/> (далее – Конкурс), заслушав пояснения заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://sev.gov.ru/docs/251/24260/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия необоснованно отклонила его заявку на участие в конкурсе.

Также, Заявитель считает, что в документации о закупке не указаны используемые критерии и их величины значимости, а именно обеспеченность трудовыми ресурсами.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Постановление Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Порядок) принято в соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя».

1. Извещением о проведении открытого конкурса Заказчик установил предельный срок выполнения работ – не позднее 15 декабря 2016 года. Аналогичный срок исполнения работ содержится в проекте Государственного контракта, являющегося приложением к конкурсной документации.

Вместе с тем, Заказчиком в конкурсной документации один из критериев «Сроки оказания услуг и (или) работ по капитальному ремонту», содержит указание на иной максимальный срок исполнения контракта – до 20 декабря 2016 года.

Согласно части 2 Главы 24 Порядка Участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в двух запечатанных конвертах, не позволяющих просматривать содержание таких заявок до вскрытия. Во втором конверте содержится предложение участника открытого конкурса в отношении объекта Закупки, в том числе цена и сроки выполнения закупаемых работ.

В соответствии с данными, изложенными в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 2 от 28 июля 2016 года Комиссией установлено, что для участия в конкурсе было подано 4 заявки.

Три заявки признаны соответствующим требованиям документации, а Заявка Заявителя была отклонена в связи с тем, что: «Согласно части 5 пункта 2.2.3 конкурсной документации участник предложил сроки выполнения работ – 25 декабря 2016 года».

На Заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что до 20 декабря 2016 года не успел бы выполнить работы, поэтому в заявке был указан срок 25 декабря 2016 года.

Представитель Заказчика пояснил, что в критерии «Сроки оказания услуг и (или) работ по капитальному ремонту» действительно указан максимальный срок исполнения контракта отличный от тех сроков (15 декабря 2016 года), которые указаны в Извещении и проекте Государственного контракта – до 20 декабря 2016 года. Вместе с тем, по мнению Заказчика, это является технической ошибкой и не оказало влияния на результаты Конкурса, так как Заявитель отклонен не при расчете веса критерия, а при изучении первичной документации, по причине указания срока исполнения работ больше предельного установленного Заказчиком – до 25 декабря 2016 года.

Оценив представленные доводы и возражения, фактическое состояние конкурентной среды, имевшей место при проведении Конкурса, Комиссия управления приходит к выводу, что допущенные Заказчиком разночтения в указании различного предельного срока исполнения работ потенциальным участником в извещении и конкурсной документации, не повлияли на решение самого Заявителя в части указания сроков выполнения работ в поданной заявке, то есть не ограничило какое – либо право Заявителя. Заявитель, при установлении в своей Заявке срока исполнения работ, руководствовался не сроком, указанным в критерии «Сроки оказания услуг и (или) работ по капитальному ремонту», а исходил из своих реальных производственных возможностей.

Следовательно, конкурсная комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя, а довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно части 2 Главы 24 Порядка во втором конверте должно содержаться предложение участника открытого конкурса в отношении объекта Закупки, в том числе цена и сроки выполнения закупаемых работ.

Заказчиком в конкурсной документации в подпункте 2 пункта 2.2.1 Раздела II установлены требования к содержанию второго конверта:

- а) предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, в том числе цена и сроки выполнения закупаемых работ или предоставления услуг (форма 1);
- б) предложение участника открытого конкурса в отношении опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта;
- в) предложение участника открытого конкурса в отношении квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника конкурса материально-техническими ресурсами;

д) предложение участника конкурса по организационно-технологической схеме (порядку) и подготовительному этапу выполнения работ, оказания услуг;

е) предложение по контролю качества выполнения работ, оказания услуг;

ж) согласие выполнять требования в области охраны труда (ОТ), промышленной безопасности (ПБ), охраны окружающей среды (ООС).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что конкурсной комиссией Заказчика не установлен такой критерий, как обеспеченность участника конкурса материально-техническими ресурсами и оценка по нему не проводилась.

В критериях оценки в конкурсной документации отсутствует такой критерий как обеспеченность участника конкурса материально-техническими ресурсами, а согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 2 от 28 июля 2016 года Заказчиком оценка по критерию обеспеченность участника конкурса материально-техническими ресурсами не проводилась.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что требования, установленные в подпункте 2 пункта 2.2.1 Раздела II не являются критериями оценки.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Действий Заказчика, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции Комиссией в ходе заседания не установлено.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное предприятие Восток» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова» при проведении открытого конкурса на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту кардиологического корпуса ГБУЗ С "Городская больница №1 им. Н.И.Пирогова" (2 этап), (извещение № 7 от 18 июля 2016 года), адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке <http://sev.gov.ru/docs/251/24260/>, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 03 августа 2016 года №8/3469с.

