

# **РЕШЕНИЕ**

## **№ 352-ФАС52-09/16 (ГОЗ)**

15 марта 2016 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

заместитель председателя комиссии, начальник отдела

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Малахова Александра Васильевича (далее также – ИП Малахов А.В., заявитель) на действия Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области» (далее также – ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Оренбургской области», государственный заказчик) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Малахова А.В. при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту легкового автотранспорта отечественного и иностранного производства, номер извещения 0853100000216000005 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, описание объекта закупки носит необъективный характер, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ИП Малахова А.В. и ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Оренбургской области» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 25.02.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту легкового автотранспорта отечественного и иностранного производства и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 070 000,00 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

2) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Комиссия Нижегородского УФАС России обращает внимание на следующее.

Заявителем не представлено бесспорных доказательств того, что DICHTUNG, AGU, AGN, AUFLAGE, SCHRAUBE, PUFFER, FOC04-, HEGO FOCUS 2011-, GUIDE, DURATEC, AQY и TRAY являются товарными знаками, зарегистрированными в Федеральной службе по интеллектуальной собственности.

DURATEC – название серии четырёх и шестицилиндровых бензиновых двигателей.

SCHRAUBE – производство запчастей для тюнинга и автоспорта.

DICHTUNG – прокладка, набивка.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя.

3) В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено в части III «Техническая часть» документации об электронном аукционе.

В Приложении Таблица 2 «Перечень запасных частей, узлов, деталей и материалов, используемых при выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту легкового автотранспорта отечественного и иностранного производства» определены требования к запасным частям, используемым при выполнении работ.

По большинству позиций Таблицы 2 максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, государственным заказчиком не установлены.

Таким образом, разработав документацию об электронном аукционе подобным образом, ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Оренбургской области» нарушило требования части 2 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Постановлением Правительства России от 26.12.2013 №1275 «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу» (далее – постановление от 26.12.2013 №1275) утверждены примерные условия государственных контрактов.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в проекте государственного контракта отсутствуют обязательные условия государственного контракта, предусмотренные подпунктами г), д) пункта 7 и подпунктом и) пункта 13 постановления от 26.12.2013 №1275.

Следовательно, ФКУ «ЦХиСО УМВД по Оренбургской области» нарушены требования статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5) 11.03.2016 единой комиссией государственного заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0853100000216000005-1 от 11.03.2016.

В соответствии с протоколом №0853100000216000005-1 от 11.03.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (04.03.2016 12:00) поступило 3 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 3 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0853100000216000005-1 от 11.03.2016 единая комиссия допустила к участию и признала участником электронного аукциона только участника закупки, подавшего заявку под порядковым номером 3.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

6) Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нём, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём.

Однако единая комиссия государственного заказчика в протоколе №0853100000216000005-1 от 11.03.2016 не указала положения заявок (№№ 1 и 2), которые не соответствуют требованиям документации, и положения документации, которые не соответствуют требованиям заявок данных участников закупки.

Изложенное свидетельствует о нарушении единой комиссией положений части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору

электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные государственным заказчиком, и нарушения требований части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Оренбургской области» не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем существует необходимость выдачи предписания оператору электронной площадки для прекращения приостановления осуществления закупки и заказчику - для уточнения положений контракта при его заключении.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

#### **решила:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Малахова Александра Васильевича на действия Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дополнительного оборудования для служебного автотранспорта, номер извещения 0853100000216000005, необоснованной.

2. Признать ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Оренбургской области» нарушившим требования части 1 статьи 33, статью 34, частей 1, 4 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание его единой комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

4. Выдать государственному заказчику и оператору электронной площадки

(ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Заместитель председателя комиссии  
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов

# ПРЕДПИСАНИЕ

*об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок*

**№ 352-ФАС52-11/16 (ГОЗ)**

15 марта 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 15.03.2016, принятого по жалобе индивидуального предпринимателя Малахова Александра Васильевича в отношении Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту легкового автотранспорта отечественного и иностранного производства, номер извещения 0853100000216000005, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

**предписывает:**

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» ([www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru)) - **в срок до 30 марта 2016 года** прекратить приостановление определения подрядчика выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту легкового автотранспорта отечественного и иностранного производства, номер извещения 0853100000216000005.

2. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Оренбургской области» (место нахождения: 460000, г. Оренбург, пер. Косогорный, дом 3) – **в срок до 30 марта 2016 года** при заключении контракта, применив положения статьи 70 Закона о контрактной системе, внести изменения в проект контракта, с учётом выводов изложенных в решении №352-ФАС52-11/16.
3. Оператору электронной площадки и заказчику - **в срок до 31 марта 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательство исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов