1. ООО «Медтехника Плюс»

Бугрова ул., д. 10, г. Орехово-Зуево,

Московская обл., 142611

2. ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 46 ДЗМ»

Новогиреевская ул., д. 17,

г. Москва, 111399

3. ООО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10699/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее -

Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Медтехника плюс»: <...>;

от ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 46 ДЗМ»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «ТД РУСИНТЕК» (далее также Заявитель) на действия
ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 46 ДЗМ» (далее также Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для ПМУ **(реестровый № 31908273326)** (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 31908273326 от 12.09.2019 участник ООО «Медтехника» (номер заявки 217686) отклонен от участия в Закупке со следующим обоснованием:

«Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации (в п.14 Формы 1 первой части Заявки указанный производитель не производит товар с заявленными техническими характеристиками)».

Заявитель, в свою очередь, ссылается на то, что заявка от участия в конкурентной процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку Заявителем в составе заявки была подтверждена

возможность поставки, указанного в пункте 14 первой части заявки Композита светоотверждаемого рентгеноконтрастного в предложенной упаковке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также пояснил, что заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре правомерно, поскольку на момент рассмотрения заявок комиссия Заказчика руководствовалась имеющейся на официальном сайте производителя спорного товара информации, согласно которой спорный товар имеет упаковку в шприце 4 грамма.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 14 приложения № 1 к Техническому заданию Аукционной документации к поставе требуется Композит светоотверждаемый рентгеноконтрастный в упаковке 4 грамма.

Установлено, что в составе заявки Заявителя указан Композит светоотверждаемый рентгеноконтрастный в упаковке 4 грамма.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что руководствовался информацией, размещенной на официальном сайте производителя спорного композита, в том числе на приложение к регистрационному удостоверению на медицинское изделие от 09.11.2017
№ ФСР2012/13733.

Комиссия отмечает, что ссылка представителя Заказчика на сведения из сети Интернет признается несостоятельной, поскольку не является исчерпывающим источником информации, в частности о технических характеристиках товара.

Кроме того, исходя из буквального толкования документации о Запросе предложений Заказчик не требовал в составе заявки потенциальных участников документов, подтверждающих соответствие требованиям документации, в том числе в части оспариваемого параметра, в связи с чем Комиссия оценивает критически указанные основания для отклонения.

В свою очередь, представитель Заявителя указал на письмо, представленное АО «ОЭЗ «ВладМиВа» в адрес ООО «Медтехника плюс», согласно которому указанный производитель подтверждает возможность изготовления продукции в необходимой упаковке, которое было приложено к заявке Заявителя. В подтверждение заявленного довода Заявителем на заседании на обозрение Комиссии были

представлены изготовленные изделия в требуемой упаковке.

При таких обстоятельствах, учитывая имеющуюся в материалах дела заверенную копию ответа на запрос о возможности поставки спорного товара, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя отклонена неправомерно.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтехника Плюс» (ОГРН 1023101673143 ИНН 3123041725) на действия ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 46 ДЗМ» (ОГРН 1037739702880 ИНН 7720147289) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 46 ДЗМ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 46 ДЗМ» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

1. ООО «Медтехника Плюс»

Бугрова ул., д. 10, г. Орехово-Зуево,

Московская обл., 142611

2. ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 46 ДЗМ»

Новогиреевская ул., д. 17,

г. Москва, 111399

3. ООО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10699/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 15.07.2019 по делу № 077/07/00-10699/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУЗ г. Москвы «ДСП № 46 ДЗМ» **(далее — Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для ПМУ **(реестровый № 31908273326)** (далее — Аукцион)**:**

1.

    1. Заказчику отменить все протоколы составленные при проведения Аукциона;

2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Запроса предложений;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения от 30.09.2019 № 077/07/00-10699/2019;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 25.11.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 28.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>