

<...>

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 13-Р-18

Резолютивная часть решения оглашена 31.07.2018
Абакан

г.

В полном объеме решение изготовлено 31.07.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель
Комиссии
Члены Комиссии

<...>

<...>

рассмотрели дело № 13-Р-18 по признакам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе», расположенной на стр. 27 рекламного-информационного журнала <...>, следующего содержания: «<...>, отвечаем за результат. Акция. При покупке входной двери – монтаж в подарок, г. Абакан, <...>»,

в отсутствие представителя индивидуального предпринимателя <...>, действующей на основании доверенности от 01.01.2018 г.,

в присутствии индивидуального предпринимателя <...>.

УСТАНОВИЛА:

Хакасским УФАС России в процессе осуществления функций по контролю за соблюдением норм Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) установлен факт распространения рекламы, содержащей признаки нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, расположенной на стр. 27 рекламного-информационного журнала <...>, следующего содержания: «<...>, отвечаем за результат. Акция. При покупке входной двери – монтаж в подарок, г. Абакан, ул. <...>» (далее – реклама).

В связи с чем, 15.03.2018 г., 07.05.2018 г. Хакасским УФАС России в адрес <...> направлен запрос информации о распространении вышеуказанной рекламы.

15.03.2018 г., 24.04.2018 г. также был направлен запрос о предоставлении информации относительно спорной рекламы индивидуальному предпринимателю <...>.

В своем ответе, поступивший в адрес антимонопольного органа 14.05.2018 г. <...> указало, что в данном журнале реклама Обществом не размещалась.

Также, 14.05.2018 г. поступили письменные пояснения индивидуального предпринимателя <...> с приложением документов, согласно которым реклама магазина «<...>» в журнале <...> размещалась <...>.

<...> пояснил, что в макете, предоставленном в журнал, содержалась информация о сроках проведения акции, так внизу макета было прописано белым шрифтом с 15.01.2018 г. по 28.02.2018 г.) <...> полагает, что при печати рекламы в журнале по техническим причинам эта информация была обрезана.

Вместе с тем, 15.05.2018 г. в адрес Хакасского УФАС России поступил ответ <...> с приложением копии договора на оказания рекламных услуг, бланками заказов, а также к данному ответу приложена копия электронной переписки между сотрудником <...> и <...>. Согласно данной переписки макет спорной рекламы утвержден без информации о сроках проведения акции. Хакасское УФАС России рассмотрев и проанализировав представленные материалы, установило следующее.

В силу [пунктов 1 - 4 статьи 3](#) Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 5](#) Закона о рекламе недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Вместе с тем, в тексте спорной рекламы отсутствует срок проведения акции.

Исходя из представленного материала, акции направлены на привлечение интереса к магазину <...> и к его товару, однако из данной акции не следует: имеет ли она постоянный или временный характер.

В соответствии с [частью 7 статьи 5](#) Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о рекламном продукте приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым продуктом.

В этой связи указание в рекламе на акции без указания на наличие существенных условий по данным акциям: сроки, акционные товары, подарки, является признаком нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

29.05.2018 г. вынесено определение о возбуждении дела № 13-Р-18 в отношении <...>, рассмотрении дела назначено на 21.06.2018 г.

На заседании Комиссии Хакасского УФАС России представитель <...>, действующая на основании доверенности от 01.01.2018 г., поддержала доводы, представленные в ответе от 14.05.2018 г. № 016-018, а также пояснила, что переписка с сотрудником <...> по поводу утверждения рекламного макета велась длительное время, в согласованном макете спорной рекламы содержалась информация о сроках проведения акции.

Определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела №13-Р-18 от 21.07.2018 г. антимонопольным органом в качестве ответчика привлечен к участию в деле индивидуальный предприниматель <...>. Рассмотрение дела назначено на 24.07.2018 г.

На заседании Комиссии Хакасского УФАС России <...> поддержала ранее представленные письменные пояснения, а также представила копию приказа о проведении мероприятий в рамках рекламной акции «При покупке входной двери монтаж в подарок», копии макетов рекламы, разработанные сотрудником <...>.

Рассмотрев материалы дела Комиссия антимонопольного органа объявила перерыв в рассмотрении дела в связи с необходимостью получения дополнительных сведений. Рассмотрение дела назначено на 31.07.2018 г.

30.07.2018 г. в адрес Хакасского УФАС России <...> представлена копия электронной переписки между менеджером журнала <...>.

Из представленных сведений следует, что 18.01.2018 г. в 10:57 менеджером журнала <...> был направлен рекламный макет, однако адрес магазина <...> в макете был указан неверный.

Позже 18.01.2018 г. в 13:16 <...> был направлен ответ с текстом «Все устраивает».

А также 18.01.2018 г. в 13:17 на письмо <...> с приложением 6 файлов был направлен ответ от <...> с текстом «Хорошо», «Все устраивает».

Из представленных копий невозможно определить какой именно рекламный макет был согласован.

На заседании Комиссии 31.07.2018 г. <...> объяснил, что представление дополнительных сведений является невозможным, поскольку сотрудник <...>, которая непосредственно взаимодействовала с <...>, в настоящее время не работает в журнале <...>.

Кроме того, <...> пояснил, что согласно должностным регламентам

менеджеры журнала <...> несут ответственность за нарушение рекламного законодательства.

Изучив материалы дела, Комиссия Хакасского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 38 Закона рекламе ответственность за нарушение части 7 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы (пункт 5 статьи 3 Закона о рекламе).

Деятельность в магазине <...> осуществляет <...>.

Таким образом, рекламодателем вышеуказанной рекламы является <...>.

В связи с тем, что <...> не представлены документы, подтверждающие достоверность согласованного рекламного макета, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в действиях <...> имеются нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Кроме того, частью 8 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушения произошло по его вине.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Рекламопроизводителем вышеуказанной рекламы является <...>.

Согласно пункта 2.1.3 Договора на оказание рекламных услуг от 25.09.2017 г. № 56, заключённого между <...> и <...>, исполнитель обязуется контролировать содержание рекламных материалов, предоставленных заказчиком на соответствие требованиям законов РФ. Об обнаруженных несоответствиях сообщать заказчику до размещения рекламных материалов в издании.

Таким образом, <...>, заключив данный договор с <...>, принял на себя все обязательства по соблюдению содержания рекламного материала, размещенного в журнале <...>, требованиям рекламного законодательства.

Поскольку, размещение рекламы в журнале <...> носило разовый характер, то у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную на стр. 27 рекламно-информационного журнала «<...>, следующего содержания: «<...>, отвечаем за результат. Акция. При покупке входной двери – монтаж в подарок, г. Абакан, <...>», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Признать ответственными за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 Закона о рекламе индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...>.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

<...>