РЕШЕНИЕ№ 12-10-110/417

"03" ноября 2011 г. г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Заместитель председателя
Комиссии <.....>
Члены Комиссии: <.....>
<.....>
при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии <.....>, рассмотрев жалобу ЗАО «Автобау» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку комбинированных дорожных машин со специальным оборудованием для посыпки и разметания дорог (лот № 3), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 10.10.2011 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение (№ 0141300015811000554) о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку комбинированных дорожных машин со специальным оборудованием для посыпки и разметания дорог (лот № 3).
ЗАО «Автобау» (далее - заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии, которая, по мнению заявителя, незаконно отклонила вторую часть заявки участника размещения заказа на основании части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов по причине непредставления документов, подтверждающих полномочия лица по участию в открытых аукционах в электронной форме, мотивировав решение тем, что представленная доверенность участнику размещения заказа не дает полномочий для участия в муниципальном заказе. По мнению заявителя, вторая часть заявки содержала все сведения, предусмотренные частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, и документы, предусмотренные пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в т.ч. представленная формулировка полномочий в доверенности № 10 от 01.03.2011 г.: «... использовать ЭЦП при подписании документов при размещении Государственного заказа; операции на ЭТП «РТС-ТЕНЕР»» позволяет доверенному лицу подписывать документы при проведении процедур размещения заказов на территории всего государства как для муниципальных, так и для государственных нужд, в т.ч. использовать ЭЦП при любых операциях на электронной площадке.
Представители муниципального заказчика, аукционной комиссии с доводами, указанными в жалобе ЗАО «Автобау», не согласны.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

1. В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.10.2011 г. заявка ЗАО «Автобау» «...отклонена на основании ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - в заявке отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа — юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ (представленная доверенность уполномачивает Мельникова Михаила Валерьевича использовать ЭЦП при подписании документов при размещении Государственного заказа (данный заказ является муниципальным); операции на ЭТП «РТС-ТЕНДЕР»).».

В обоснование своей позиции членами аукционной комиссии представлены возражения относительно доводов жалобы (исх. № 12мз/146 от 01.11.2011 г.), в которых комиссия отмечает, что доверенность в соответствии с частью 1 статьи 185 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность является документом, который определяет условия и границы реализации прав, при этом доверенность должна быть конкретна и не допускать неясность толкования. Кроме того, аукционная комиссия, ссылаясь на положения части 1 статьи 431 ГК РФ, полагает необходимым буквально толковать содержащиеся в доверенности слова и выражения.

Также члены аукционной комиссии полагают, что законодательство РФ различает понятия «государственный заказ», «размещение государственного заказа» и понятия «муниципальный заказ», «размещение муниципального заказа».

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 1, части 1 статьи 3, статьи 4 Закона о размещении заказов под размещением муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия муниципальных заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме;

под размещением государственного заказана поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд государственных заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия государственных заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд государственных заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Исходя из изложенного, аукционная комиссия, полагая, что доверенность дает право использовать ЭЦП на электронной площадке только при размещении государственного заказа, пришла к выводу о несоответствии доверенности действующему законодательству и признала заявку ЗАО «Автобау» подписанной неуполномоченным лицом, в связи с чем подлежащей отклонению.
На заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представитель заявителя пояснил, что представленная доверенность № 10 от 01.03.2011 г. дает право использовать ЭЦП на ЭТП «РТС-ТЕНДЕР» при размещении Государственного заказа, т.е. заказов, проводимых во всем государстве, как для муниципальных нужд, так и для государственных нужд. Кроме того, в содержании полномочий доверенности указано о возможности использовать ЭЦП при операциях на ЭТП «РТС-ТЕНДЕР», т.е при совершении любых действий на электронной площадке. Также представителем ЗАО «Автобау» представлен пример доверенности, размещенной «РТС-ТЕНДЕР» на электронной площадке для участников размещения заказов, в которой под действиями на электронной торговой площадке понимаются: получение аккредитации на электронной торговой площадке; участие в открытых аукционах в электронной форме на электронной торговой площадке; подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме на электронной торговой площадке. Дополнительно представлены выписки с ЭТП «РТС-ТЕНДЕР», подтверждающие участие ЗАО «Автобау» в открытых аукционах в электронной форме при размещении заказов для муниципальных нужд и признание второй части заявки ЗАО «Автобау» соответствующей требованиям законодательства и требованиям документации (извещения № 0173200001411001374, 0136300021711001156, 0139300007511000053, 0158300010211000003).
2. Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, изучив доводы сторон полагает, что требования заявителя об отмене протокола подведения итогов от 25.10.2011 г. подлежат удовлетворению по следующим основаниям.
В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.
В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 19 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 19 статьи 41.10 Закона о размещении заказов получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Таким образом, оператором электронной площадки направляется вторая часть заявки участника размещения заказа, а также документы и сведения, содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.
Согласно части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:
1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;
2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.
Из анализа указанных норм следует, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок признает заявку участника размещения заказа не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:
- непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе;
- отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа;
- несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.
Таким образом, поскольку на участие в открытом аукционе в электронной форме ЗАО «Автобау» представлены все необходимые документы и сведения, факт наличия сомнений у аукционной комиссии в объеме прав, предоставленных ЗАО «Автобау» менеджеру отдела продаж автотехники, не является безусловным основанием для отклонения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.
Кроме того, в соответствии со статьей 183 ГК РФ закреплено положение о последствиях заключения сделки неуполномоченным лицом, а именно: при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.
Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что выдавая доверенность № 10 от 01.03.2011 г., генеральный директор

ЗАО «Автобау» имел намерение участвовать в проводимых на ЭТП «РТС-ТЕНДЕР» заказах для государственных и муниципальных нужд. Последующее заключение и исполнение муниципальных контрактов по смыслу статьи 183 ГК РФ может свидетельствовать об одобрении сделки (подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме).
Кроме того, представители аукционной комиссии, ссылаясь на статью 431 ГК РФ и необходимость буквального толкования содержания доверенности, не учли положения данной статьи о том, что буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой статьи 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.
С учетом того, что доверенность № 10 от 01.03.2011 г. также предоставляет право использовать ЭЦП при операциях на ЭТП «РТС-ТЕНДЕР», а также с учетом ранее изложенных позиций, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов считает возможным участие ЗАО «Автобау» в открытых аукционах в электронной форме на ЭТП «РТС-ТЕНДЕР» при размещении заказов, как для государственных, так и для муниципальных нужд, а также установила отсутствие законных оснований для отклонения заявки участника размещения заказа.
На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Автобау» обоснованной.
2. Признать факт нарушения аукционной комиссией части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившегося в необоснованном отклонении второй части заявки участника размещения заказа.
3. Выдать предписание аукционной комиссии об устранении нарушений части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем отмены протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.10.2011 г. и осуществления повторного рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа с учетом настоящего Решения.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии <.....>
Члены Комиссии
<.....>
<.....>

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о размещении заказов

"03" ноября 2011 г. г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Заместитель председателя
Комиссии <.....>
Члены Комиссии: <.....>
<.....>
на основании решения комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов № 12-10-110/417 от 03.11.2011 г. по результатам рассмотрения жалобы участника размещения заказа ЗАО «Автобау» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку комбинированных дорожных машин со специальным оборудованием для посыпки и разметания дорог (лот № 3), и проведенной внеплановой проверки на соответствие законодательству о размещении заказов, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии прекратить нарушение части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в срок до 18.11.2011 г. путем отмены протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.10.2011 г. и осуществления повторного рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа с учетом требований Закона о размещении заказов, изложенных в Решении Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов № 12-10-110/417 от 03.11.2011 г.
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить до 28.11.2011 г., представив в Костромское УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Заместитель Председателя Комиссии <.....>

Члены Комиссии
<.....>

<.....>