

РЕШЕНИЕ

по делу № 197-К/16

о нарушении законодательства о контрактной системе

«19» октября 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: <...>,

в присутствии представителей: заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» <...> по доверенности, уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 04.05.2016г., рассмотрела жалобу ООО «СибКапСтрой» на действия заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» при проведении электронного аукциона «Проведение мероприятий по повышению эксплуатационной пригодности крыши и покрытия кровли здания БУЗ РА «Перинатальный центр»» №0177200000916001838.

ООО «СибКапСтрой» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 12.10.2016г. (вх. 3012) поступила жалоба от ООО «СибКапСтрой» (с. Майма, ул. Ленина, 5, офис 5) на действия заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» при проведении электронного аукциона «Проведение мероприятий по повышению эксплуатационной пригодности крыши и покрытия кровли здания БУЗ РА «Перинатальный центр»» №0177200000916001838.

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с доводами жалобы, БУЗ РА «Перинатальный центр» и Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай 17.10.2016г. представили возражения на жалобу (вх. №№ 3040, 3053), согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают жалобу необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, установила следующее:

05.09.2016г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте ЕИС размещено извещение о проведении электронного аукциона «Проведение мероприятий по повышению эксплуатационной пригодности крыши и покрытия кровли здания БУЗ РА «Перинатальный центр»».

Согласно извещению № 0177200000916001838 (в редакции от 26.09.2016г.):

- начальная (максимальная) цена контракта – 4 580 150,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок – 12.10.2016 18-00 час;

- дата проведения аукциона в электронной форме – 17.10.2016г.

Заказчиком данного аукциона выступает Бюджетное учреждение здравоохранения Республики Алтай «Перинатальный центр».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При описании объекта закупки необходимо использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологии, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. При этом согласно части 3 данной статьи не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

В п. 4.7 Информационной карты аукционной документации (Раздел I) заказчиком установлено, что требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки содержатся в Техническом задании (Раздел II) и проекте контракта.

В Техническом задании заказчиком установлены требования к товарам:

1. «Пергамент», в том числе к показателю при испытании при давлении не менее 0,001 МПа (0,01 кгс/см²) в течение не менее 10 мин на поверхности образца не должно появляться признаков проникания воды. ГОСТ 2697-83.

В п. 2.5 ГОСТ 2697-83 «Пергамент кровельный. Технические условия» установлено, что пергамент должен быть водонепроницаемым. При испытании при давлении не

менее 0,001 МПа (0,01 кгс/см²) в течение не менее 10 мин на поверхности образца не должно появляться признаков проникания воды. Установленные заказчиком требования к пергаменту по данному показателю соответствуют значениям, предусмотренным ГОСТ.

В соответствии с ч. 3 ст. 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с данным Федеральным законом.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что не представляется возможным заказчику осуществить проверку соответствия поставленного подрядчиком материала (пергамент кровельный) в ходе исполнения контракта на соответствие требованиям документации.

Следовательно, действия заказчика, установившего излишние требования к составу материала (пергамент кровельный по показателю - при испытании при давлении не менее 0,001 МПа (0,01 кгс/см²) в течение не менее 10 мин на поверхности образца не должно появляться признаков проникания воды), используемого при выполнении работ, соответствие которым заказчик не в силах проверить в ходе исполнения контракта, не соответствуют положениям п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

07.10.2016г. заказчиком на запрос участника закупки по товару пергамент кровельный даны разъяснения следующего содержания: значение следует оставить как в аукционной документации. Данный показатель не будет рассматриваться при рассмотрении первых частей заявок.

Следовательно, заказчиком в нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе не соблюден порядок предоставления разъяснений положений аукционной документации (внесено изменение в аукционную документацию в части исключения требований в отношении значений показателя - при испытании при давлении не менее 0,001 МПа (0,01 кгс/см²) в течение не менее 10 мин на поверхности образца не должно появляться признаков проникания воды).

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

2. «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем М-125». ГОСТ 9573-2012.

Из письменных пояснений заказчика следует, что плита из минеральной ваты на синтетическом связующем М-125 установлена исходя из сметной документации, которая прошла экспертизу. В связи с тем, что ГОСТ 9573-96 является недействующим, заказчиком было установлено требование о соответствии товара (минеральной ваты) действующему ГОСТ 9573-2012.

Согласно ГОСТ 9573-2012 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия» марка по плотности определяется из физико-механических показателей плит, в том числе по плотности

кг/м³.

В таблице №3 данного ГОСТа установлены значения плотности в зависимости от марки плит. Так для плиты марки ПЖ-120 плотность установлена свыше 110 до 130 кг/м³ включительно. Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем М-125 входят в заданный диапазон.

07.10.2016г. заказчиком дано разъяснение на запрос участника закупки следующего содержания «следует применять эквивалентный товар (марку), соответствующую техническим характеристикам М-125 по функциональным и техническим качествам».

При анализе Технического задания Комиссией УФАС по РА установлено, что заказчиком к данному товару не установлены функциональные, технические характеристики товара (указана только марка плиты М-125).

Следовательно, доводы жалобы о том, что в действующем ГОСТе 9573-2012 марка плиты М-125 отсутствует, а так же дачи разъяснений положений документации в части применения эквивалентности товара (марки) по характеристикам, которые заказчиком не установлены, являются обоснованными.

Однако, Комиссия УФАС по РА считает, что аукционная документация позволяет определить требования к данному товару, т.к. единственным показателем является плотность плиты - 125 кг/м³. Следовательно, при применении установленного в документации ГОСТа 9573-2012 участник закупки имеет возможность предоставить товар, соответствующий требованиям стандарта и документации (с учетом данного разъяснения). Вместе с тем заказчик нарушил ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, т.к. не соблюден порядок предоставления разъяснений положений аукционной документации.

3. «Огнезащитный состав для металла», в том числе к показателям: 4-я группа огнезащитной эффективности (45 мин), предел огнестойкости 0,5 часов. ГОСТ Р 53295-2009.

В п. 5.5.3 ГОСТ Р 53295-2009 «Средства огнезащиты для стальных конструкций. Общие требования. Метод определения огнезащитной эффективности» установлено, что средства подразделяются на 7 групп. Так для 4 группы огнезащитной эффективности средств огнезащиты в зависимости от наступления предельного состояния установлено значение не менее 60 мин.

Установленное заказчиком требование к значению показателя огнезащитной эффективности средств огнезащиты не соответствует значениям, предусмотренным ГОСТ.

Следовательно, заказчик нарушил положения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в данной части является обоснованным.

07.10.2016г. заказчиком на запрос участника закупки даны разъяснения следующего содержания: В соответствии со сметным расчетом (п.19) предусмотрено огнезащитное покрытие несущих металлических балок перекрытий, покрытий и ферм составом пределом огнестойкости 0,5 часа, 100м²

обрабатываемой поверхности. В связи, с чем огнезащитный состав для металла следует читать не более 4 группы с огнезащитной эффективностью не более 45 минут.

Следовательно, заказчиком в нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе не соблюден порядок предоставления разъяснений положений аукционной документации (внесено изменение в аукционную документацию в части изменения требований в отношении значений показателя - огнезащитный состав для металла не более 4 группы с огнезащитной эффективностью не более 45 минут).

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

4. «Сталь угловая» 75x75 в соответствии с ГОСТ 8509-93. Допускается применять пригодные уголки с выполнением огнезащитных мероприятий (нейтрализация ржавчины, грунтовка и нанесение огнезащитного состава). Допускается применять пригодные швеллеры с выполнением огнезащитных мероприятий (нейтрализация ржавчины, грунтовка и нанесение огнезащитного состава).

Заявитель указывает, что заказчик, прописав в требованиях к товару слово «пригодные», предоставляет подрядчику возможность использовать не новый материал, в то время как в аукционной документации указано, что товар должен быть новым. Тем самым заказчиком размещена различивая информация.

07.10.2016г. заказчиком на запрос участника закупки даны разъяснения следующего содержания: при транспортировке возможно замятие, при лежке на открытом воздухе возможно покрытие ржавчиной материала (швеллера и сталь угловая), которые не были в употреблении, но пригодные к использованию.

Согласно п.7 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Комиссия УФАС по РА считает, что к восстановлению потребительских свойств товара относится, например, нейтрализация ржавчины. Следовательно, заказчиком допущено необъективное описание объекта закупки, т.к. документацией о закупке не предусмотрено право использовать не новый материал.

Следовательно, заказчик нарушил положения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

5. «Профнастил С 21 ГОСТ Р 52146-2003».

07.10.2016г. заказчиком на запрос участника закупки даны разъяснения следующего содержания: Профнастил С21, производство которого не требует сложного дорогостоящего оборудования, изготавливается многими металлообрабатывающими предприятиями Российской Федерации и большинства стран СНГ. Его выпуск регулируется рядом нормативных документов. В частности: Профнастил С21 оцинкованный производится из рулонной

холоднокатаной стали марок 01 и 220-350 по ГОСТ Р 52246-2004 с цинковым покрытием; обычный профлист С21 – по ГОСТ 24045-94 и ТУ; крашенный профлист оцинкованный С21 выпускается из оцинкованной стали с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003.

Исследовав требования заказчика, определенные в Техническом задании, характеризующие «Профнастил», а также довод заявителя об указании ГОСТа к материалу, из которого изготавливается профнастил, Комиссия УФАС по РА установила, что изготовление и технические характеристики для применения листового профиля соответствуют требованиям ГОСТ 24045-94. Материал исходной заготовки: тонколистовой оцинкованный прокат марок 01 и 220-350 по ГОСТ Р 52246-2004; сталь оцинкованная с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003.

Наименование и область применения перечисленных стандартов следующие: ГОСТ 24045-94 «Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами для строительства». Данный стандарт распространяется на холодногнутые листовые профили с трапециевидной формой гофра, изготавливаемые из оцинкованной стали на профилегибочных станах и предназначенные для применения в строительстве. Согласно п.3 ГОСТ 24045-94 профили классифицируются по: назначению; материалу исходной заготовки; наличию защитно-декоративного покрытия. В п. 3.1.2 данного стандарта установлено, что по материалу исходной заготовки профили подразделяют по маркам стали: из тонколистового оцинкованного проката по ГОСТ 14918, ГОСТ Р 52146-2003, ГОСТ Р 52246-2004.

ГОСТ Р 52146-2003 «Прокат тонколистовой холоднокатаный и холоднокатаный горячеоцинкованный с полимерным покрытием с непрерывных линий» распространяется на тонколистовой холоднокатаный и холоднокатаный горячеоцинкованный прокат с полимерным (лакокрасочным и пластизольным) покрытием, нанесенным валковым методом в агрегатах непрерывного действия, предназначенный для применения в строительстве, приборостроении, при производстве внешних панелей бытовой техники и других отраслях промышленности, кроме автомобилестроения.

Исходя из наименований стандартов и положений, регулирующих область их применения, Комиссией УФАС по РА установлено, что заказчик, определив в качестве товара – профнастил С21, потребовал соответствие данного настила требованиям ГОСТ Р 52146-2003, т.к. окрашенный профлист с полимерным покрытием должен отвечать требованиям, в том числе и ГОСТ Р 52146-2003.

Таким образом, сформированное техническое задание позволяет участнику закупки предложить конкретный товар, соответствующий требованиям заказчика. Жалоба не содержит указаний на то, в чем ущемлены права заявителя.

Доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 14.10.2016г. на участие в данной закупке поступило 13 заявок, ни одна из которых не отклонена аукционной комиссией по вышеуказанным товарам (все участники в первой части заявки указали показатель, соответствующий требованиям ГОСТ и аукционной документации). Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать

заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибКапСтрой» на действия заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» при проведении электронного аукциона «Проведение мероприятий по повышению эксплуатационной пригодности крыши и покрытия кровли здания БУЗ РА «Перинатальный центр»» №0177200000916001838 обоснованной в части установления необъективных требований к товарам, используемым при выполнении работ: пергамент, плиты из минеральной ваты, огнезащитный состав для металла, сталь угловая; нарушения заказчиком порядка предоставления разъяснений положений аукционной документации.

2. Признать заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» нарушившим п.1, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 65 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что на аукцион подано 13 заявок Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона.

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц заказчика, виновных в нарушении законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде Республики Алтай в течение трех месяцев в установленном законом порядке.