

## РЕШЕНИЕ

по делу № 64-3/54-2010 по признакам нарушения Комитетом по управлению имуществом администрации МО Узловский район Закона «О защите конкуренции»

г. Тула

Резолютивная часть решения оглашена "23" ноября 2010г.

В полном объеме решение изготовлено "29" ноября 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- > ,

рассмотрев дело № 64-3/54-2010 по признакам нарушения Комитетом по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район (301600, Тульская область, г. Узловая, пл. Ленина, д.1) части 1 статьи 15, статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) и администрацией муниципального образования Узловский район (301600, Тульская область, г. Узловая, пл. Ленина, д.1) части 1 статьи 15, статьи 17.1 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения настоящего дела явилось заявление ИП < --- > о нарушении Комитетом по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район антимонопольного законодательства при заключении договора аренды с ОАО "Радуга" без проведения торгов на право аренды.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлены следующие обстоятельства:

I. 13 января 2009 года между Комитетом по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район – Арендодатель (далее по тексту Комитет) и ОАО "Радуга" – Арендатор был заключен договор аренды недвижимого муниципального имущества № 40/09 (далее по тексту Договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в аренду недвижимое имущество – нежилое помещение площадью 183,8кв.м., именуемое в дальнейшем имущество, для **оказания бытовых услуг населению – 33,8кв.м.** для **организации розничной торговли – 150,0кв.м.** Пункт 3.1 Договора устанавливал, что за аренду имущества Арендатор ежемесячно до 20 числа текущего месяца перечисляет арендную плату в сумме 48420руб. 99коп. (в том числе: 7869руб.99коп. за 33,8кв.м под бытовые услуги по ставке 232руб. 84коп. и

405551руб. за 150кв.м под торговлю по ставке 270 руб.34коп.) Срок аренды по Договору с 01.01.2009 года по 30.12.2009 года.

Пункт 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает, что арендатор **вправе с согласия арендодателя** сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование.

Нормы Договора не предоставляли ОАО "Радуга" полномочий по сдаче в субаренду арендуемого им у Комитета недвижимого муниципального имущества. Единственным документом, наделяющим таким правом ОАО "Радуга" является распоряжение № 16 председателя Комитета от **16.01.2009г.** "О субаренде недвижимого муниципального имущества", пунктом 1 которого ОАО "Радуга" было разрешено сдавать в субаренду в 2009 году:

- часть арендуемого помещения площадью **66,0кв.м**, расположенного по адресу: г. Узловая, кв.50 Лет Октября, д.11а, индивидуальному предпринимателю < --- > для осуществления торговой деятельности;

- часть арендуемого помещения площадью **25,9кв.м**, расположенного по адресу: г. Узловая, кв.50 Лет Октября, д.11а, индивидуальному предпринимателю < --- > для оказания услуг гомеопатическим методом.

Пункт 2 распоряжения обязывал ОАО "Радуга" согласовать с Комитетом данные договора субаренды.

Однако, **до получения согласия** Арендодателя на сдачу в субаренду, ОАО "Радуга" 26.12.2008г., не заключив договор аренды на недвижимое муниципальное имущество на 2009 год, заключило с ИП < --- > договор № 8 субаренды нежилого помещения, передав по нему в субаренду нежилое муниципальное имущество, и не согласовало данный договор субаренды с Комитетом.

Предоставленные документы и объяснения генерального директора ОАО "Радуга" свидетельствуют о том, что общество не осуществляло деятельность по розничной торговле. Данный факт свидетельствует о том, что ОАО "Радуга" использовало предоставленное ему в аренду (для осуществления розничной торговли) нежилое муниципальное имущество в размере 84кв.м **не по назначению**.

Анализ материалов дела также свидетельствует о том, что 31.03.2009г. дополнительным соглашением в Договор были внесены изменения, в том числе касающиеся размера арендных платежей:

- с 1 января 2009 года по 31 марта 2009 года согласно прилагаемому расчету (12253руб. 33коп. в месяц);

- с 1 апреля 2009 года по 30 декабря 2009 года в сумме 48420руб. 99коп. в месяц.

Представленный главным бухгалтером ОАО "Радуга" < --- > реестр оплаты ОАО "Радуга" аренды недвижимого муниципального имущества по адресу: квартал 50 лет Октября ДБУ "Радуга" за 2009 год по договору № 40/09 от 13.01.2009 года, а также акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2009г.,

подписанный генеральным директором ОАО "Радуга" и председателем Комитета свидетельствует о том, что в период с июля по декабрь 2009 года ОАО "Радуга" не выполняло взятые на себя обязательства по арендной плате, а именно:

<b>Расчет сформировавшей задолженности за 2009 год</b>			
месяц	размер арендной платы в месяц	фактическая произведенная оплата	разница между начисленной и оплаченной суммой
январь	12253,33	13370,33	1117,00
февраль	12253,33	21096,33	9960,00
март	12253,33	17233,33	14940,00
апрель	48420,99	48420,00	14939,01
май	0,00	44000,00	58939,01
	48420,99	4421,98	14940,00
июнь	48420,99	38435,33	4954,34
июль	48420,99	15910,50	-27556,15
август	48420,99	37584,16	-38392,98
сентябрь	48420,99	37584,16	-49229,81
октябрь	48420,99	37584,16	-60066,64
ноябрь	48420,99	37584,16	-70903,47
декабрь	48420,99	37584,16	<b>-81740,30</b>
Всего:	472548,9	390808,60	

Пункты 2.3 и 2.4 Договора обязывали ОАО "Радуга" своевременно уплачивать суммы, определенные настоящим договором, и в случае выполнения ОАО "Радуга" надлежащим образом, возложенных на него по настоящему договору обязательств, предоставляли ему право на заключение договора на новый срок в соответствии с **действующим законодательством**.

На момент заключения договора № 17/10 аренды недвижимого муниципального имущества от 14 января 2010 года между Комитетом и ОАО "Радуга" действовала норма статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» в соответствии с которой заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением исчерпывающего перечня, к числу которых относится норма части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, которая до 1 июля 2015 года разрешает заключение на новый срок без проведения конкурсов и аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 данного закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего

предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), **при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством.**

Статья 619 ГК РФ определяет основания по которым допускается досрочное расторжение договора к каковым относятся:

- пользование имуществом с существенными нарушениями условий договора или назначением имущества либо с неоднократными нарушениями;
- более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа арендатор не вносит арендную плату.

Несмотря на использование арендуемого имущества не по назначению (88кв.м не использовалось для розничной торговли) и наличие сформировавшейся задолженности ОАО "Радуга" перед Комитетом в размере 81740руб. 30коп. в результате нарушения условий порядка оплаты по Договору, Комитет в нарушение вышеуказанных норм антимонопольного законодательства **14.01.2010г.** заключил с ОАО "Радуга" договор № 17/10 аренды недвижимого муниципального имущества на 2010 год, прописав в нем норму, согласно которой действие договора распространяется на правоотношения, возникшие до его заключения – с 01.01.2010 года.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Комитет, заключивший 14 января 2010 года договор № 17/10 аренды недвижимого муниципального имущества с ОАО "Радуга", нарушил требование статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, так как не вправе был заключать договор аренды с ОАО "Радуга" в соответствии с частью 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, а должен был провести соответствующий аукцион.

II. Комиссией установлено, что 26.05.2010г. генеральный директор ОАО "Радуга" направил главе муниципального образования Узловский район письмо № 51 следующего содержания: "Узловское ОАО "Радуга" арендует муниципальные помещения в доме бытовых услуг "Радуга" (квартал 50-лет Октября, д.11а) с 1994 года, при этом часть площадей сдавая в субаренду. На протяжении всего срока сотрудничества нами все условия арендных и субарендных договоров соблюдались добросовестно и в полном объеме. В 2009 году произошло резкое увеличение муниципальной арендной платы, после чего субарендатор ИП Б --- > отказался это увеличение оплачивать и по настоящее время платит по ставке 2008 года. Нами заявлены иски в Арбитражный суд Тульской области на взыскание сумм задолженности и принудительное выселение. На основании вышеизложенного просим Вас разрешить, до решения суда, погашение задолженности по **арендной** и **субарендной** плате в сумме 311490 рублей равными долями до 30 декабря 2010 года":

май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
-----	------	------	--------	----------	---------	--------	---------

40000	40000	40000	40000	40000	40000	40000	8510
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	------

Первый заместитель главы администрации муниципального образования Узловский район < --- > письмом № 16-23/1370 от 21.06.2010г. подтвердила возможность погашения ОАО "Радуга" задолженности в срок до 30 декабря 2010 года согласно графику, несмотря на следующие обстоятельства.

Во-первых, на момент принятия решения о предоставлении рассрочки Арбитражный суд Тульской области по иску ОАО "Радуга" к ИП < --- >, в рассмотрении дела по которому участвовал представитель Комитета, своим решением от 25.03.2010г. (13.07.2010г. Двадцатый Арбитражный апелляционный суд оставил данное решение без изменения) признал факт отсутствия задолженности ИП < --- > перед Комитетом, а, следовательно, ссылка на сформировавшуюся задолженность вследствие неоплаты субаренды несостоятельна.

**Задолженность сформировалась** не только из-за неоплаты субарендной платы, **но и из-за неоплаты арендной платы.**

Во-вторых, пункт 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции ввел понятие государственной или муниципальной преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Пункт 1 статьи 614 ГК РФ устанавливает обязанность арендатора по своевременному внесению арендной платы за пользование имуществом в порядке, сроки и на условиях, определяемых договором аренды.

Таким образом, предоставление отдельному хозяйствующему субъекту (ОАО "Радуга") письмом первого заместителя главы администрации муниципального образования Узловский район < --- > № 16-23/1370 от 21.06.2010г. о возможности погашения задолженности по арендной плате согласно графику в срок до 30.12.2010г. является предоставлением ОАО "Радуга" преимущества, которое обеспечивает ему более выгодные условия деятельности (по сравнению с иными хозяйствующими субъектами), путем предоставления имущественных льгот. Аналогичные выводы содержатся в письме Федеральной антимонопольной службы от 12.09.2007г. № ИА/16263 "Разъяснения по некоторым вопросам применения главы 5 Закона о защите конкуренции".

Необходимо также отметить, что:

1. ОАО "Радуга" до принятия первым заместителем главы администрации муниципального образования Узловский район решения о предоставлении указанному обществу рассрочки также имело задолженность по оплате за арендованные нежилые муниципальные помещения за первое полугодие 2010 года (как с учетом, так и без учета сформировавшейся задолженности за 2009 год), что

подтверждается нижеуказанным таблицами, составленными на основании представленных ОАО "Радуга" документов:

<b>Расчет за 2010 год с учетом задолженности за 2009 год</b>			
<b>месяц</b>	<b>размер арендной платы в месяц</b>	<b>фактическая произведенная оплата</b>	<b>разница между начисленной и оплаченной суммой</b>
январь	45950,00	0,00	-127690,30
февраль	45950,00	0,00	-173640,30
март	45950,00	8800,00	-210790,30
апрель	45950,00	0,00	-256740,30
май	45950,00	85950,00	-216740,30
июнь	45950,00	40000,00	-176740,30
		45950,00	
июль	45950,00	40000,00	-136740,30
		45950,00	
август	45950,00	40000,00	-96740,30
		45950,00	
сентябрь	45950,00	40000,00	-56740,30
		45950,00	
октябрь	45950,00	40000,00	-16740,30
		45950,00	
<b>Всего:</b>	<b>459500,00</b>	<b>524500,00</b>	

<b>Расчет за 2010 год без учета задолженности за 2009 год</b>			
<b>месяц</b>	<b>размер арендной платы в месяц</b>	<b>фактическая произведенная оплата</b>	<b>разница между начисленной и оплаченной суммой</b>
январь	45950,00	0,00	-45950,00
февраль	45950,00	0,00	-91900,00
март	45950,00	8800,00	-129050,00
апрель	45950,00	0,00	-175000,00
май	45950,00	85950,00	-135000,00
июнь	45950,00	40000,00	-95000,00
		45950,00	
июль	45950,00	40000,00	-55000,00
		45950,00	

август	45950,00	40000,00	-15000,00
		45950,00	
сентябрь	45950,00	40000,00	25000,00
		45950,00	
октябрь	45950,00	40000,00	65000,00
		45950,00	
<b>Всего:</b>	<b>459500,00</b>	<b>524500,00</b>	

2. Согласно письму председателя Комитета от 19.11.2010г. № КИ-1151, направленному на запрос Тульского УФАС России, в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции без проведения торгов были заключены договора аренды недвижимого муниципального имущества с **27** хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Учитывая то обстоятельство, что в Тульское УФАС России не поступало никаких заявлений о даче согласия на предоставление муниципальной преференции (имущественных льгот для ОАО "Радуга") и ни под одну из целей, установленных частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, **предоставление льготы в виде предоставления рассрочки по арендной плате** не подпадает, следует, что Комитет в нарушение установленного Законом о защите конкуренции предоставил отдельному хозяйствующему субъекту – ОАО "Радуга" муниципальную преференцию, тем самым, поставив его в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам.

Цели, для которых может предоставляться государственная или муниципальная помощь, а также порядок ее предоставления закреплен в статьях 19-21 Закона о защите конкуренции. При этом часть 1 статьи 19 данного закона устанавливает исключительный перечень целей предоставления государственных или муниципальных преференций.

Исследовав письменные доказательства и выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу, что:

- Комитетом по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район совершены действия, приведшие к нарушению порядка заключения договора аренды от 14.01.2010г. № 17/10 недвижимого муниципального имущества, установленного частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции;

- Администрацией муниципального образования Узловский район в лице первого заместителя главы администрации муниципального образования Узловский район < --- > совершены действия, приведшие к нарушению порядка предоставления муниципальной преференции (в виде рассрочки по внесению арендной платы) ОАО "Радуга", установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в

деле и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Комитет по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" путем совершения действий по заключению договора № 17/10 аренды недвижимого муниципального имущества от 14.01.2010г. с ОАО "Радуга" без проведения аукциона в нарушение требований, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. Признать администрацию муниципального образования Узловский район нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" путем совершения действий по предоставлению ОАО "Радуга" муниципальной преференции (в виде рассрочки по внесению арендной платы) в нарушение порядка, установленного главой 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

3. Выдать Комитету по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район предписание:

3.1 О прекращении соглашения – договора от 14.01.2010г. № 17/10 аренды недвижимого муниципального имущества, заключенного между Комитетом по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район и ОАО "Радуга" в нарушение требований антимонопольного законодательства.

3.2 О совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем предоставления на 2011 год в аренду и/или безвозмездное пользование недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Тульская область, г. Узловая, квартал 50-лет Октября, д.11а (если такое предоставление будет осуществляться) в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

4. Выдать администрации муниципального образования Узловский район предписание о совершении действий направленных на обеспечение конкуренции путем предоставления муниципальной преференции в виде предоставления имущественных льгот (включая рассрочку, отсрочку и т.д.) по арендной плате за недвижимое муниципальное имущество в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

5. Передать материалы дела № 64-3/54-2010 о нарушении антимонопольного законодательства должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного



лица администрации муниципального образования Узловский район < --- >.

6. Передать материалы дела № 64-3/54-2010 о нарушении антимонопольного законодательства должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении председателя Комитета по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район.

7. Оснований для принятия иных мер в отношении Комитета по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район и администрации муниципального образования Узловский район по пресечению и/или устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не имеется.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 16**

29.11.2010г.

г. Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" на основании своего решения от 29.11.2010г. по делу № 64-3/54-2010 о нарушении Комитетом по управлению

имуществом администрации муниципального образования Узловский район (301600, Тульская область, г. Узловая, пл. Ленина, д.1) части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) и администрацией муниципального образования Узловский район (301600, Тульская область, г. Узловая, пл. Ленина, д.1) пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Комитету по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район **в срок до 30.12.2010г. прекратить нарушение** части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившееся в совершении действий по заключению договора № 17/10 аренды недвижимого муниципального имущества от 14.01.2010г. с ОАО "Радуга" без проведения аукциона в нарушение требований, установленных антимонопольным законодательством, а именно:

-прекратить соглашение – договор от 14.01.2010г. № 17/10 аренды недвижимого муниципального имущества, заключенный между Комитетом по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район и ОАО "Радуга" в нарушение требований антимонопольного законодательства;

-совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции путем предоставления на 2011 год в аренду и/или безвозмездное пользование недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Тульская область, г. Узловая, квартал 50-лет Октября, д.11а (если такое предоставление будет осуществляться) в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Тульское УФАС России не позднее **пяти дней** со дня его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 17**

29.11.2010г.

г. Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" на основании своего решения от 29.11.2010г. по делу № 64-3/54-2010 о нарушении Комитетом по управлению имуществом администрации муниципального образования Узловский район (301600, Тульская область, г. Узловая, пл. Ленина, д.1) части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) и администрацией муниципального образования Узловский район (301600, Тульская область, г. Узловая, пл. Ленина, д.1) пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Администрации муниципального образования Узловский район **прекратить нарушение** пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившееся в совершении действий по предоставлению ОАО "Радуга" муниципальной преференции (в виде рассрочки по внесению арендной платы) в нарушение порядка, установленного главой 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно:

-совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции путем предоставления муниципальной преференции в виде предоставления имущественных льгот (включая рассрочку, отсрочку и т.д.) по арендной плате за недвижимое муниципальное имущество в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Тульское УФАС России не позднее **пяти дней** со дня его получения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.