

РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения: 24 сентября 2019 года

г. Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе (далее - Комиссия):

< ... > рассмотрев дело №037/05/5-334/2019 (03-31/2019-28), возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе: ООО «Плие» (ИНН 3702190622, юр. адрес: 153000 г. Иваново, пр. Ленина, д.84),

УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России поступили сведения о распространении на Интернет-сайте балет37.рф рекламы с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Так, на указанной Интернет-странице опубликован баннер со следующим текстом: «Школа-студия балета Plie – лучшая в Иваново».

Однако в соответствии с п.1 и п.20 ч. 3 ст.5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения:

- о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;
- об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Факт распространения рекламы подтверждается: Актом осмотра Интернет-сайта.

Ивановским УФАС России по данному факту 19 сентября 2019 года возбуждено дело №037/05/5-334/2019 (03-31/2019-28) по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Сотрудниками Ивановского УФАС России проведен осмотр Интернет-страницы балет37.рф, в результате которого установлен факт размещения баннера со следующим текстом: «Школа-студия балета Plie – лучшая в Иваново».

Указанная информация подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к Школе-студии балета Plie;
- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует

их продвижению на рынке.

Администратор указанного доменного имени сообщил, что информацию на сайте размещает ООО «Плие».

ООО «Плие» в письменных пояснениях подтвердило, что является рекламодателем и рекламодателем рассматриваемой рекламы. Вместе с тем, Общество указало, что не обладает доказательствами достоверности использованной в рекламе фразы о том, что школа признана лучшей в Иваново. ООО «Плие» считает, что допустило указанное нарушение по незнанию закона, а рекламный слоган использовали по совету маркетологов.

В п.29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространялась в нарушение требований п.1 и п.20 ч. 3 ст.5 Закона о рекламе.

За нарушение требований п.1 и п.20 ч. 3 ст.5 Закона о рекламе согласно ч.6 ст. 38 данного закона ответственность несет рекламодатель. По имеющейся информации рекламодателем в данном случае является ООО «Плие».

На заседание Комиссии представитель ООО «Плие» не явился, представив ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. №3281 от 20.09.2019).

Руководствуясь статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе, в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Предписание антимонопольного органа, исходя из положений Закона о рекламе, является способом защиты общественных отношений, а также законных прав потребителей и иных заинтересованных лиц, направлено на устранение выявленных при рассмотрении дела нарушений и не является мерой ответственности стороны.

Исходя из изложенного, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, содержащую следующий текст: «Школа-студия балета Plie – лучшая в Иваново», размещенную на Интернет-сайте балет37.рф, ненадлежащей, поскольку были нарушены требования п.1 и п.20 ч. 3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О

рекламе».

2. Выдать ООО «Плие» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 24 сентября 2019 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>