

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1513/2019

12 августа 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «АТОМСЕРВИС»: «...» (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности),

от заказчика – Минздрава НСО: «...»,

рассмотрев жалобу ООО «АТОМСЕРВИС» на действия заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона №0851200000619004095 на поставку специализированного мультиспирального компьютерного томографа с широкой апертурой гентри, размещен в ЕИС 25.07.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 58 725 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ООО «АТОМСЕРВИС» с жалобой на действия заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона №0851200000619004095 на поставку специализированного мультиспирального компьютерного томографа с широкой апертурой гентри.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. Податель жалобы полагает, что в нарушение ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки установлены требования к характеристикам товара, совокупности которых соответствует только одна модель томографа - «LightSpeed XTRA (RT)».

2. Второй довод жалобы ООО «АТОМСЕРВИС» касается законности обоснования начальной (максимальной) цены контракта по данной закупке.

3. По мнению ООО «АТОМСЕРВИС», в аукционной документации отсутствуют требования, предусмотренные п.1 ч.1 ст.31, ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, наличие

у участника закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, которая включает в себя монтаж и наладку медицинской техники и действующей лицензии на осуществление деятельности с источниками ионизирующего излучения (ИИИ).

4. ООО «АТОМСЕРВИС» полагает, что при подготовке описания объекта закупки заказчик обязан был руководствоваться требованиями национального стандарта РФ ГОСТ Р 55771-2013 «Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные. Технические требования для государственных закупок».

По мнению ООО «АТОМСЕРВИС», в описаниях объектов закупок заказчик установил ряд избыточных требований, в нарушение ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в аукционных документах не указал обоснование использования показателей товара, не предусмотренных ГОСТ Р 55771-2013. При этом не установил часть показателей предусмотренных данным ГОСТ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «АТОМСЕРВИС» от заказчика – Минздрава НСО и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

1. Заказчиком в адрес антимонопольного органа представлена информация о соответствии требованиям описания объекта закупки томографов «Discovery RT» и «SOMATOM Definition AS 2Open».

2. По мнению заказчика и уполномоченного учреждения, контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта относится к компетенции органов внутреннего финансового контроля (п.3 ч.8 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ).

3. Объектом данных закупок является поставка медицинского изделия. При этом, поставка товара не относится к лицензируемому виду деятельности, тогда как техническое обслуживание медицинской техники подпадает под лицензируемый вид деятельности (п.17 ч.1 ст.12 ФЗ №99-ФЗ, Постановление Правительства РФ №469), что предполагает наличие соответствующей лицензии. В п.7.1 проектов контрактов указано, что услуги выполняются поставщиком лично, либо с привлечением соисполнителей. Таким образом, поставщик в рамках исполнения своих обязательств по контракту вправе привлечь для оказания услуг, относящихся к лицензируемому виду деятельности, соисполнителя, обладающего соответствующей лицензией.

4. В описаниях объектов закупок указано, что они составлены в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013. Согласно Приказу Росстандарта от 08.11.2013 № 1549-ст «Об утверждении национального стандарта» ГОСТ Р 55771-2013 утвержден для добровольного применения, а, следовательно, заказчик не обязан был устанавливать все предусмотренные ГОСТ Р 55771-2013 характеристики товара.

Все указанные в описаниях объектов закупок характеристики товара установлены в соответствии с потребностями заказчика. В адрес антимонопольного органа

представлено обоснование использования характеристик закупаемого товара, не предусмотренных ГОСТ 55771-2013.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. На участие в данном электронном аукционе поступило три заявки с предложением поставить томографы «Discovery RT» и «SOMATOM Definition AS 2Open». Данные заявки были допущены до участия в электронных аукционах.

Кроме того, заказчиком в адрес антимонопольного органа представлена информация о соответствии требованиям описания объекта закупки томографов «Discovery RT» и «SOMATOM Definition AS 2Open».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, связанных с неправомерным ограничением количества участников закупок.

2. Контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта относится к компетенции органов внутреннего финансового контроля (п.3 ч.8 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ).

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России.

3. Объектом закупок является поставка медицинских изделий.

При этом, поставка товара не относится к лицензируемому виду деятельности, тогда как техническое обслуживание медицинской техники подпадает под лицензируемый вид деятельности (п.17 ч.1 ст.12 ФЗ №99-ФЗ, Постановление Правительства РФ №469), что предполагает наличие соответствующей лицензии.

В п.7.1 проектов контрактов указано, что услуги выполняются поставщиком лично, **либо с привлечением соисполнителей.**

Таким образом, поставщик в рамках исполнения своих обязательств по контракту, вправе привлечь для оказания услуг, относящихся к лицензируемому виду деятельности, соисполнителя, обладающего соответствующей лицензией.

4. В описаниях объектов закупок указано, что они составлены в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013.

Согласно Приказу Росстандарта от 08.11.2013 № 1549-ст «Об утверждении национального стандарта» ГОСТ Р 55771-2013 утвержден для добровольного применения, а, следовательно, заказчик не обязан был устанавливать все предусмотренные ГОСТ Р 55771-2013 характеристики товара.

В силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик должен использовать при составлении

описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке **должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.**

Таким образом, заказчик имел право использовать нестандартные показатели товара, не предусмотренные ГОСТ Р 55771-2013, при этом, в силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно содержать обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что все нестандартные показатели, установленные в описании объекта закупки, содержат надлежащие обоснования их установления.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АТОМСЕРВИС» на действия заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона №0851200000619004095 на поставку специализированного мультиспирального компьютерного томографа с широкой апертурой гентри необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.