

Исх. №АР-05/1176 от 08.02.2024 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)  
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)  
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/10-1118/2023 по признакам нарушения ООО «Бугульма-Водоканал» (ИНН 1645016886, 423236, РТ, г. Бугульма, ул. Климента Ворошилова, д. 10) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном и необоснованном доначислении платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, при участии заявителя <...>, представителей ООО «Бугульма-Водоканал» – <...>, в отсутствие заявителя <...>,

Установила:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В рамках реализации своих функций и целей административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых – недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 г. (далее — Положение) территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступили обращения <...> (вх. №6661 от 30.06.2023 г., 7029/ж от 10.07.2023 г.), а также обращение <...> (вх. №4791 от 12.05.2023 г.), перенаправленное Исполнительным

комитетом муниципального образования г.Бугульма Республики Татарстан, по вопросу наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Бугульма-Водоканал».

17 августа 2023 г. в Татарстанское УФАС России поступило обращение <...> (вх. №8516/ж от 17.08.2023 г.) на аналогичные действия ООО «Бугульма-Водоканал». Определением Татарстанского УФАС России от 05.10.2023 г. принято решение о приобщении материалов вышеуказанного обращения к материалам настоящего дела.

По результатам изучения представленных документов Татарстанским УФАС России установлено следующее.

1. По обращению <...> (вх. № 4791 от 12.05.2023 г.):

15 марта 2023 года <...> обнаружила, что пломба, расположенная на индивидуальном приборе учета (далее – ИПУ) водоснабжения, установленном внутри жилого помещения заявителя, сорвана. Сразу после обнаружения данного факта заявитель обратился в ООО «Бугульма-Водоканал» для вызова сотрудников для опломбирования прибора учета, визит был назначен на 21.03.2023г. Звонок подтверждается скриншотом исходящих звонков.

21 марта 2023 года:

-<...> было написано заявление с просьбой направить представителя для опломбировки водяного счетчика на холодную воду 21.03.2023 г.

-Сотрудниками ООО «Бугульма-Водоканал» составлен акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета. Согласно вышеуказанному акту, на момент проверки в сан.узле установлен прежний ИПУ: СГВ-15 № 34876648 от 2018 г., показания 00325,821. Счетный механизм крутит, корпус целый, свинцовая пломба сорвана путем разрыва проволоки. Срыв пломбы был произведен без согласования с ООО «Бугульма-Водоканал». Прежний ИПУ в сан.узле опломбировали.

-Сотрудниками Общества составлен акт приема водомерного узла (повторное опломбирование).

04 апреля 2023 года <...> на приеме граждан оставила объяснительную (вх. №1319), где причиной срыва пломбы указан домашний кот.

10 апреля 2023 года ООО «Бугульма-Водоканал» направило в адрес <...> письмо (исх. № 10-1486) о том, что в соответствии с подпунктами «г(2)» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. №354 (далее – Правила №354), потребитель обязан сохранять установленные контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб.

В соответствии с требованиями пункта 81 (11) указанных Правил №354, прибор учета должен быть защищен от несанкционированного вмешательства в его работу.

Также ООО «Бугульма-Водоканал» в своем письме сообщило, что наличие домашних животных не освобождает от ответственности.

05 апреля 2023 года ООО «Бугульма-Водоканал» направило в адрес <...> претензию (требование) (исх.№05-1410), где сообщило, что в результате неправомерных действий Абонента/Потребителя, ООО «Бугульма-Водоканал» в соответствии с Правилами №354

произведено доначисление расчетным способом. Сумма доначисления составляет 65 900 рублей 60 копеек с учетом НДС 20%.

14 апреля 2023 года <...> обратилась к ООО «Бугульма-Водоканал» (вх. № 1505) с просьбой произвести перерасчет.

20 апреля 2023 года ООО «Бугульма-Водоканал» направило в адрес <...> письмо (исх. № 05-1603), где сообщило, что перерасчет по временно выбывшему <...> производиться не будет ввиду следующего.

Согласно разделу 8 Правил №354 если жилое помещение не оборудовано индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета и при этом отсутствие технической возможности его установки не подтверждено в установленном настоящими Правилами порядке либо в случае неисправности индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в жилом помещении и неисполнения потребителем в соответствии с требованиями пункта 81(13) настоящих Правил обязанности по устранению его неисправности, перерасчет не производится, за исключением подтвержденного соответствующими документами случая отсутствия всех проживающих в жилом помещении лиц в результате действия непреодолимой силы.

Согласно письменным пояснениям ООО «Бугульма-Водоканал» (исх. №10-2115 от 22.05.2023 г., вх. №5118 от 23.05.2023 г.) в ответ на запрос Татарстанского УФАС России (исх. № ВЧ-05/4814 от 23.05.2023 г.), 21.03.2023 г. сотрудниками ООО «Бугульма-Водоканал» составлен акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета, что выражалось в срыве пломбы на приборе учета.

В марте 2023г. Потребителю в счет-квитанции отражена сумма доначисления.

В соответствии с п. 81 (11) Правил № 354 за период с декабря 2022г. по февраль 2023 г., по следующей формуле:  $4 \text{ чел} * 8,03 \text{ м}^3 * 10 * 3 * 68,39 \text{ руб.} (46,60 + 24,79) = 65\,900,60 \text{ руб.}$

где: 4 – количество зарегистрированных лиц на дату составления акта;

8,03 – норматив на 1 человека;

10 – повышающий коэффициент, применяемый при несанкционированном вмешательстве в ИПУ;

3 – количество месяцев;

68,39 – тариф по услуге водоснабжение + водоотведение.

Однако, по мнению <...>, в случае, если потребителем надлежащим образом выполнены возложенные на него обязанности по информированию исполнителя, ресурсоснабжающей организации (в рассматриваемом случае ООО «Бугульма-Водоканал») о неисправности прибора учета (в том числе и срыве пломбы), и, если проверка прибора учета произведена исполнителем на основании данного сообщения, меры по доначислению оплаты за коммунальные услуги (водоснабжение и водоотведение) с учетом повышающего коэффициента 10 применены быть не могут.

Вышеуказанная позиция <...> поддержана судом по делу №2-6/2024. Так, решением Мирового суда судебного участка №4 по Бугульминскому судебному району РТ от 12.01.2024 г. по делу №2-6/2024, суд обязал ООО «Бугульма-Водоканал» произвести перерасчет платы за коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению,

исключив из начисления плату за водоснабжение и водоотведение в размере 65 900,60 рублей (начисление с повышающим коэффициентом 10), произведя начисление исходя из средних показателей индивидуального прибора учета в период с даты нарушения контрольной пломбы и до даты ввода индивидуального прибора учета в эксплуатацию с 15.03.2023 г. по 21.03.2023 г. включительно.

2. По обращению <...> (вх. № 6661 от 30.06.2023 г., 7029/ж от 10.07.2023 г.) установлено следующее.

17 марта 2023 года с целью устранения образовавшейся течи в системе холодного водоснабжения заявителем была сорвана пломба на ИПУ.

20 марта 2023 года заявитель обратился в ООО «Бугульма-Водоканал» для повторной опломбировки ИПУ. Звонок подтверждается детализацией счета «Tele2» за период с 20.03.2023 г. по 21.03.2023 г.

28 марта 2023 года:

- <...> было написано заявление с просьбой направить представителя для опломбировки водяного счетчика на холодную воду 28.03.2023г.

- Сотрудниками ООО «Бугульма-Водоканал» составлен акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета. Согласно данному акту, снятие показаний ИПУ, проверка состояния ИПУ, на момент проверки п/у СГК-15 № 43309407 от 2020 г. Счетный механизм крутит, корпус целый, пломба сорвана путем разрыва проволоки. Срыв пломбы был произведен без согласования с ООО «Бугульма-Водоканал». Прежний ИПУ опломбировали.

- Сотрудниками Общества составлен акт приема водомерного узла (повторное опломбирование).

27 апреля 2023 года ООО «Бугульма-Водоканал» направило в адрес <...> претензию (требование) (исх. № 05-1675), где сообщило, что в результате неправомерных действий Абонента/Потребителя, ООО «Бугульма-Водоканал» в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг № 354 от 06.05.2011 года произведено доначисление расчетным способом. Сумма доначисления составляет 49 425 рублей 45 копеек с учетом НДС 20%.

05 мая 2023 года <...> в адрес ООО «Бугульма-Водоканал» направила письмо с просьбой сделать перерасчет. Вместе с тем, заявитель указал, что был прорыв трубы в зоне соединения счетчика, ввиду чего было обращение в ЖЭУ «Тан», на что сотрудники управляющей компании сообщили, что устранение срыва осуществляется самостоятельно, после устранения прорыва сообщить в ООО «Бугульма-Водоканал» для повторной опломбировки ИПУ.

15 мая 2023 года ООО «Бугульма-Водоканал» направило в адрес <...> письмо (исх. № 05-1945) о том, что в соответствии с п. 81 (11) Правил № 354 была начислена плата за вмешательство в прибор учета. Вместе с тем, для рассмотрения вопроса перерасчета, заявителю необходимо предоставить - фото – видеоматериал, фиксирующий порыв трубы, либо акт об аварийной ситуации, составленный аварийно-диспетчерской службой ООО «УК «Тан».

29 мая 2023 года <...> в адрес ООО «Бугульма-Водоканал» направила письмо (вх. № 2214) о том, что доказательства, фиксирующие порыв трубы не могут быть предоставлены, ввиду того, что в момент порыва трубы в квартире находились двое малолетних детей,

заявитель не думал о фотофиксации, а также ООО «УК «Тан» не приходило для фиксации порыва трубы, акт не составлялся.

Вместе с тем, заявитель не согласен с обстоятельствами проверки, указанными в акте о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета. Так, в акте, составленном ООО «Бугульма-Водоканал» указано: «снятие показаний ИПУ, проверка состояния ИПУ...». Фактически сотрудники Общества пришли для повторной опломбировки ИПУ на основании заявки, поданной 20.03.2023 г.

21 июня 2023 года ООО «Бугульма-Водоканал» направило в адрес <...> письмо (исх. № 05-2442) о том, что необходимой информации, фиксирующей порыв трубы, либо акт об аварийной ситуации, обществу не предоставлены, в связи с чем, оснований для перерасчета не имеется.

В письменных пояснениях ООО «Бугульма-Водоканал» (вх. № 7395 от 20.07.2023 г.) в ответ на запрос Татарстанского УФАС России (исх. № АР-05/7158 от 13.07.2023 г.), содержалась следующая информация: «До 28 марта 2023г. от потребителя не поступало сведений о неисправности ИПУ. При этом потребитель вызвал контролеров на опломбировку в связи со сменой труб. Предварительная запись была на 03 апреля 2023 года. Тем не менее, контролеры смогли прийти раньше, предварительно созвонившись с потребителем. При посещении потребителя было обнаружено, что все трубы собраны, аварийных ситуаций или порывов трубы обнаружено не было, а пломба сорвана путем разрыва проволоки. Также после обнаружения срыва пломбы, после написания заявления потребителя, прибор учета был опломбирован повторно».

«Фактически потребитель сообщил не о неисправности ИПУ, а выразил четкое намерение произвести повторную опломбировку».

«Потребитель звонил не с целью получения разрешения на срыв пломбы, не с целью сообщения факта об аварийной ситуации, не с целью получения разрешения демонтажа прибора учета или замены труб, а с запросом на опломбирование. Наша организация сделала запрос в УК об авариях по адресу потребителя, на что получен ответ об отсутствии таковых».

«Необходимо обратить внимание на следующее. Помещение потребителя квартира. В МКД есть внутридомовое (за которое отвечает УК) и есть внутриквартирное (за которое отвечает потребитель) имущество. Раздел ответственности происходит в месте присоединения крана с внутриквартирным трубопроводом. Стояк трубы и кран находятся в ведении УК, а она заявила, что никаких аварий на стояке или кране не было. Следовательно, даже если допустить что где-то на внутриквартирном оборудовании потребителя произошел порыв, то достаточным действием было закрыть кран и вызвать аварийную бригаду. Но, как сообщает УК, заявок от потребителя не поступало. Следовательно, потребитель намерено осуществил срыв пломбы».

3. По обращению <...> (вх. №8516/ж от 17.08.2023 г.) установлено следующее.

Между ООО «Бугульма-Водоканал» и <...> заключен договор от 16 ноября 2016 года об оказании коммунальных услуг по водоснабжению и канализации, согласно которому ООО «Бугульма-Водоканал» осуществляет подачу воды в жилое помещение по адресу: <...> и прием сточных вод.

20 марта 2023 года <...> обнаружил нарушение целостности пломбы, установленной на индивидуальном приборе учета воды, в связи с чем, позвонил в ООО «Бугульма-Водоканал» и сообщил об этом, были вызваны работники ООО «Бугульма-Водоканал» для проверки работы прибора и фиксации факта повреждения пломбы на ИПУ.

28 марта 2023 года работниками ООО «Бугульма-Водоканал» был проведен осмотр индивидуального прибора учета воды в доме <...> по вышеуказанному адресу, составлен акт, в котором указано, что индивидуальный прибор учета воды является исправным, нарушений целостности прибора учета не имеется. В акте указано о несанкционированном вмешательстве в работу прибора в связи с нарушением целостности пломбы, с чем не согласился потребитель <...>, указав, что пломба сорвана не по его вине.

На основании вышеуказанного акта <...> было сделано доначисление платы за водоснабжение и водоотведение с повышающим коэффициентом 10 за три предыдущих месяца, предшествующих обнаружению нарушения пломбы индивидуального прибора учета воды, в размере 37 423,01 рублей.

Необходимо отметить, что в 2021 и 2022 годах ООО «Бугульма-Водоканал» были проведены проверки работы индивидуального прибора учета воды по адресу <...>, нарушений работы прибора установлено не было. При указанных обстоятельствах, при проверке индивидуального прибора учета работниками ООО «Бугульма-Водоканал» 28 марта 2023 года так же не было установлено нарушений работы прибора, прибор учета не был заменен, продолжает функционировать, факта самовольного подключения потребителя к водопроводной сети до места установки прибора учета, либо факта наличия механических повреждений прибора учета воды, не установлено.

По мнению ООО «Бугульма-Водоканал» любое нарушение целостности пломбы индивидуального прибора учета потребления воды, согласно закону, расценивается как несанкционированное вмешательство в работу указанного прибора и в связи с чем, производятся начисления с применением повышенного коэффициента.

Однако по смыслу норм закона, регулирующих отношения между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг, установлены различные правовые последствия для случаев обнаружения неисправности прибора учета: при обнаружении потребителем и уведомления об этом поставщика или при обнаружении неисправности при проведении ресурсоснабжающей организацией контрольных мероприятий.

По мнению заявителя, в случае, если потребителем надлежащим образом выполнены возложенные на него обязанности и исполнитель проинформирован о неисправности прибора учета (в том числе и срыве пломбы) и проверка прибора учета произведена исполнителем на основании данного сообщения, меры по доначислению оплаты за коммунальные услуги (водоснабжение и водоотведение) с учетом повышающего коэффициента 10 применены быть не могут.

Вышеуказанная позиция <...> поддержана судом по делу №2-2962/2023. В решении от 09.11.2023 г. по вышеуказанному делу мировой суд судебного участка №4 по Бугульминскому судебному району РТ сделал следующие выводы.

Нарушение пломбы было установлено не в ходе проверки ООО «Бугульма-Водоканал», о данных обстоятельствах ООО «Бугульма-Водоканал» стало известно от <...>, после чего сотрудник ООО «Бугульма-Водоканал» составил акт проверки состояния индивидуального прибора учета холодной воды и вновь опломбировал этот же прибор учета.

Фактического несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, установленного в жилом доме <...>, а также факта выхода указанного прибора из строя ООО «Бугульма-Водоканал» не установлено.

Установленный в доме по месту жительства <...> индивидуальный прибор учета был допущен к эксплуатации, последующих поверок не проходил, соответствующих доказательств того, что причиной нарушения пломбы послужили действия собственников жилого дома не представлено, как и не представлено доказательство того, что <...> (а также иными собственниками) произведено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает недобросовестности со стороны <...> (а также иных собственников), а также оснований для применения к ним гражданской ответственности в виде начисления оплаты за коммунальные услуги с применением повышающего коэффициента 10.

В связи с чем, суд приходит к выводу о незаконном доначислении ООО «Бугульма-Водоканал» платы за холодное водоснабжение за период с января по март 2023 года.

Учитывая вышеизложенное, суд вышеуказанным решением обязал ООО «Бугульма-Водоканал» осуществить перерасчет незаконно доначисленной суммы, путем исключения данной суммы из платежных документов, и произвести начисление за водоснабжение и водоотведение в период с марта 2023 года по август 2023 года исходя из средних показаний индивидуального прибора учета.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Учитывая вышеизложенное, Татарстанским УФАС России в отношении ООО «Бугульма-Водоканал» возбуждено дело по признакам нарушения обществом ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном и необоснованном доначислении платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета.

По результатам изучения нормативно-правовой базы, регулирующей отношения между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг, а также материалов, представленных лицами, участвующими в деле, установлено следующее.

Для признания действий хозяйствующих субъектов нарушающими требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимым условием является установление факта занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек

производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данный товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии с Постановлением Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района РТ от 01.04.2013 г. №335 на территории г.Бугульма и Бугульминского муниципального района РТ ООО «Бугульма-Водоканал» определено гарантирующей организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и водоотведение с использованием централизованной системы водоснабжения и водоотведения.

В соответствии со статьями 3,4 Федерального закона от 17.08.1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем относится к естественно-монопольным видам деятельности. Хозяйствующий субъект, осуществляющий водоснабжение и водоотведение, является субъектом естественной монополии. На локальном рынке услуг водоснабжения и водоотведения, географические границы которых определены (ограничены) территориями г.Бугульма и Бугульминского муниципального района, ООО «Бугульма-Водоканал», в соответствии с вышеуказанными статьями Федерального закона «О естественных монополиях» находится в состоянии естественной монополии.

Услуги водоснабжения и водоотведения не могут быть заменены в потреблении другими товарами (услугами), спрос на них в меньшей степени зависит от цены на этот товар (услуги). В силу технологических оснований (сложившаяся схема водоснабжения и водоотведения, расположение потребляющих устройств покупателей и водопроводных и канализационных сетей продавца в определенном месте, наличие технологического присоединения принимающих установок к водопроводным и канализационным сетям с учетом принципа однократности такого присоединения) и правовых оснований реализации данного товара (право владения и пользования сетями, участвующими в процессе подачи воды и приемка сточных вод), услуги водоснабжения и водоотведения предоставляются в условиях отсутствия конкуренции.

Таким образом, ООО «Бугульма-Водоканал» является субъектом естественной монополии, представляющим услуги водоснабжения и водоотведения потребителям, имеющим технологическое присоединение к водопроводным и канализационным сетям ООО «Бугульма-Водоканал», и в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке (часть 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции»). Следовательно, деятельность ООО «Бугульма-Водоканал» подпадает под регулирование Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. №135-ФЗ.

Отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями (в том числе, ресурсоснабжающими организациями) и потребителями коммунальных услуг, регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года №354 (далее – Правила №354).

Вышеуказанные Правила №354 устанавливают права и обязанности сторон, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок



определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Эксплуатация, ремонт и замена приборов учета осуществляются в соответствии с технической документацией. Поверка приборов учета осуществляется в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Приложением N 1(1) к Правилам № 354 утвержден типовой договор холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) (далее – типовой договор).

Согласно пп. а, г. п. 9 типового договора, Потребитель обязан:

а) своевременно и в полном объеме вносить ресурсоснабжающей организации плату за коммунальную услугу в сроки и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации;

г) в случае выхода прибора учета из строя (неисправности), в том числе неотображения прибором учета результатов измерений, нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки, механического повреждения прибора учета, превышения допустимой погрешности показаний прибора учета, истечения межповерочного интервала поверки прибора учета незамедлительно известить об этом ресурсоснабжающую организацию и сообщить показания прибора учета на момент его выхода из строя (возникновения неисправности).

Подпунктом «а» пункта 82 Правил №354 на исполнителя возложена обязанность проводить проверки состояния установленных и введенных в эксплуатацию индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей, факта их наличия или отсутствия.

В соответствии с пунктом 81 (11) Правил № 354, прибор учета должен быть защищен от несанкционированного вмешательства в его работу.

В целях установления факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учета исполнитель, гарантирующий поставщик или сетевая организация с учетом особенностей, установленных пунктом 81(1) настоящих Правил, при установке прибора учета, проведении очередной проверки состояния прибора учета потребителя вправе установить контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб, пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а также конструкции, защищающие приборы учета от несанкционированного вмешательства в их работу с обязательным уведомлением потребителя о последствиях обнаружения факта нарушения таких пломб или устройств, при этом плата за установку таких пломб или устройств с потребителя не взимается.

При проведении исполнителем, а в случаях, предусмотренных пунктом 81 (1) настоящих

Правил, гарантирующим поставщиком, сетевой организацией проверки состояния прибора учета проверка подлежат:

целостность прибора учета, отсутствие механических повреждений, отсутствие не предусмотренных изготовителем отверстий или трещин, плотное прилегание стекла индикатора;

наличие и сохранность контрольных пломб и индикаторов антимагнитных пломб, а также пломб и устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а также наличие информации о несанкционированном вскрытии клеммной крышки прибора учета электрической энергии и факта события воздействия магнитных полей на элементы прибора учета электрической энергии в соответствии с предельными значениями, определенными Правилами предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности);

отсутствием свободного доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) прибора учета, позволяющим осуществлять вмешательство в работу прибора учета.

Нарушение показателей, указанных в абзацах третьем - пятом настоящего пункта, признается несанкционированным вмешательством в работу прибора учета. При обнаружении в ходе проверки указанных нарушений исполнитель составляет акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета. При этом, если прибор учета установлен в жилом помещении и иных помещениях, доступ к которым не может быть осуществлен без присутствия потребителя, исполнитель производит перерасчет платы за коммунальную услугу и направляет потребителю требование о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги. Такой перерасчет производится за период, начиная с даты установления указанных пломб или устройств, но не ранее чем с даты проведения исполнителем предыдущей проверки и не более чем за 3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учета, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10.

Акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета составляется в порядке, установленном настоящими Правилами.

Таким образом, из смысла пункта 81 (11) Правил № 354 следует, что акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета составляется исполнителем при проведении проверки состояния прибора учета (подпункт «а» пункта 82 Правил № 354) при обнаружении указанных в пункте нарушений.

Согласно подпункту «б» пункта 34 Правил потребитель обязан при обнаружении неисправностей, повреждений коллективного (общедомового), индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета или распределителей, нарушения целостности их пломб немедленно сообщать об этом в аварийно-диспетчерскую службу исполнителя или в иную службу, указанную исполнителем.

Прибор учета считается вышедшим из строя, в том числе, в случае нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки (подпункт «б» пункта 81 (12) Правил).

Потребитель в случае выхода прибора учета из строя (неисправности) обязан незамедлительно известить об этом исполнителя, сообщить показания прибора учета на момент его выхода из строя (возникновения неисправности) и обеспечить

устранение выявленной неисправности (осуществление ремонта, замены) в течение 30 дней со дня выхода прибора учета из строя (возникновения неисправности) (пункт 81(13) Правил № 354).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 155 Жилищного кодекса РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

По общему правилу, закрепленному в части 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ, размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 59 Правил №354, плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или нежилом помещении за расчетный период, определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета за период не менее 6 месяцев (для отопления - исходя из среднемесячного за отопительный период объема потребления в случаях, когда в соответствии с пунктом 42(1) Правил №354 при определении размера платы за отопление используются показания индивидуального или общего (квартирного) прибора учета), а если период работы прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не менее 3 месяцев, в следующих случаях и за указанные расчетные периоды:

а) в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета либо истечения срока его эксплуатации, определяемого периодом времени до очередной поверки, - начиная с даты, когда наступили указанные события, а если дату установить невозможно, - то начиная с расчетного периода, в котором наступили указанные события, до даты, когда был возобновлен учет коммунального ресурса путем введения в эксплуатацию соответствующего установленным требованиям индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета, но не более 3 расчетных периодов подряд для жилого помещения и не более 2 расчетных периодов подряд для нежилого помещения (за исключением коммунальной услуги по электроснабжению в предусмотренных пунктом 80(1) Правил №354 случаях);

б) в случае непредставления потребителем показаний индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета за расчетный период в сроки, установленные настоящими Правилами, или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, или решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, - начиная с расчетного периода, за который потребителем не представлены показания прибора учета до расчетного периода (включительно), за который потребитель представил исполнителю показания прибора учета, но не более 3 расчетных периодов подряд (за исключением коммунальной услуги по электроснабжению в предусмотренных пунктом 80(1) Правил №354 случаях);

в) в случае, указанном в подпункте "г" пункта 85 Правил, - начиная с даты, когда исполнителем был составлен акт об отказе в допуске к прибору учета, распределителям, до даты проведения проверки в соответствии с подпунктом "д" пункта 85 Правил, но не более 3 расчетных периодов подряд.

В соответствии с имеющимися материалами дела ООО «Бугульма-Водоканал» на основании заключенных договоров с потребителями, проживающими в МКД либо в жилых домах, осуществляет поставку холодной воды и оказывает услуги водоотведения.

Граждане в своих обращениях указывали, что ООО «Бугульма-Водоканал» в различные месяцы 2023 года выставило потребителям суммы доначисления за коммунальные услуги исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10.

Так, <...> в апреле 2023 года было доначислено 65900,6 рублей, <...>- 49425,45 рублей, <...>- 37423,01 руб.

Татарстанским УФАС России установлено, что ООО «Бугульма-Водоканал» осуществляло вышеуказанные доначисления на основании соответствующих актов о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета, составленных обществом со ссылкой на п. 62 и п. 81(11) Правил №354.

В ходе рассмотрения дела Татарстанским УФАС России установлено, что ООО «Бугульма-Водоканал» в период с января по июнь 2023 года составило 121 акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета, то есть, за полгода доначислило плату за коммунальные услуги (водоснабжение и водоотведение) с применением повышающего коэффициента (10) 121 потребителю.

Согласно информации ООО «Бугульма-Водоканал» общество за 2022 год и 1 половину 2023 года выставило потребителям доначислений по факту несанкционированного вмешательства в работу прибора учета на общую сумму 4 329 690,53 рублей (сумма доначислений каждому потребителю в среднем составляет 50-60 тыс.руб., максимально – 170-180 тыс.руб.).

При этом, в ходе изучения Татарстанским УФАС России всех фактов доначисления ООО «Бугульма-Водоканал» потребителям платы с применением повышающего коэффициента 10, установлено, что более 65% потребителей, которым впоследствии доначислили плату, обратились в ресурсоснабжающую организацию самостоятельно (добровольно) в связи с обнаружением ими разрыва проволоки (срыва пломбы), антимагнитного индикатора и т.д., в целях опломбировки прибора учета воды.

То есть, потребители действовали добросовестно, в полном соответствии с действующим законодательством, согласно пп. б п. 34, п. 81(13) Правил №354, при обнаружении срыва пломбы (разрыва проволоки) незамедлительно поставили в известность ресурсоснабжающую организацию, то есть предприняли меры для установки новой пломбы (восстановления проволоки) на индивидуальный прибор учета и вводе его в эксплуатацию.

Необходимо отметить, что в актах о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета, составленных ООО «Бугульма-Водоканал», ничего не говорится о нарушении целостности приборов учета, наличии механических повреждений, отверстий или трещин, либо о наличии доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) прибора учета, позволяющим осуществлять вмешательство в работу прибора учета. Акты содержат следующую информацию: «счетный механизм крутит,

корпус целый, пломба сорвана путем разрыва проволоки (в нескольких случаях), врезки до ПУ отсутствуют». В актах не указано, что такое событие как «срыв пломбы или разрыв проволоки» привело к искажению показаний об объеме фактически потребленной воды в помещении.

При этом, обществом не установлено, что индивидуальные приборы учета подлежат замене, произведена лишь повторная опломбировка либо установка новой антимагнитной ленты. То есть, после повторной опломбировки ресурсоснабжающей организацией старых приборов учета они вновь введены в эксплуатацию и продолжают функционировать, ООО «Бугульма-Водоканал» продолжило принимать их фактические показания, что подтверждает исправность прибора учета и отсутствие вмешательств в его работу.

Согласно квитанциям заявителей показания индивидуального прибора учета холодного водоснабжения имеют следующие данные.

- <...>: за ноябрь 2022 г. - 56,000 м3;

за декабрь 2022 г. - 58,000 м3;

за январь 2023 г. - 60,000 м3;

за февраль 2023 г. - 61,000 м3;

за март 2023 г. - 62,000 м3;

за апрель 2023 г. - 63,000 м3.

- <...>: за ноябрь 2022 г. - 149,000 м3;

за декабрь 2022 г. - 155,000 м3;

за январь 2023 г. -;

за февраль 2023 г. - 160,000 м3;

за март 2023 г. - 168,000 м3;

за апрель 2023 г. - 175,000 м3;

за май 2023 г. - 185,000 м3.

- <...>.: за сентябрь 2022 г. - 1131 м3;

за октябрь 2022 г. - 1144 м3;

за ноябрь 2023 г. - 1159 м3;

за декабрь 2023 г. - 1166 м3;

за январь 2023 г. - 1178 м3;

за февраль 2023 г. - 1192 м3.

Исходя из вышеуказанных показаний индивидуальных приборов учета воды граждан-заявителей, факт несанкционированного вмешательства в работу приборов учета заявителей не подтверждается.

ООО «Бугульма-Водоканал» пояснило, что при обнаружении контролерами общества, выехавшими на объекты потребителей, факта разрыва проволоки, крепящей пломбу приборов учета воды, или повреждения антимагнитных индикаторов, представителем общества составляется акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета, независимо от других факторов, таких как:

- добровольное, самостоятельное обращение гражданина в адрес ООО «Бугульма-Водоканал» о необходимости повторной опломбировки прибора учета;
- отсутствие иных признаков вмешательства в работу прибора учета, указанных в Правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354, а именно: отсутствие механических повреждений, отверстий или трещин на приборе учета, отсутствие свободного доступа к элементам коммутации, узлам, зажимам приборов учета;
- невыявление контролером факта безучетного потребления (согласно показаниям прибора учета), а также факта самовольного подключения потребителя к водопроводной сети до места установки прибора учета.

Кроме того, в некоторых случаях, доначисления проводились ресурсонабжающей организацией не на основании актов о несанкционированном вмешательстве, а на основании актов обследования водомерных узлов, составленных управляющей организацией МКД, в которых проживают потребители. Также установлено, что в ряде случаев выявления факта «нарушения целостности пломбы, разрыва проволоки либо антимагнитного индикатора» ООО «Бугульма-Водоканал» установленные в помещениях потребителей приборы учета ранее не опломбировало, на приборах учета стояли пломбы управляющей компании МКД.

Таким образом, ООО «Бугульма-Водоканал» фактически любой «срыв пломбы, разрыв проволоки» либо «наличие подтеков в антимагнитной ленте» (без выяснения иных важных обстоятельств) приравнивает к «несанкционированному вмешательству в работу прибора учета», что служит основанием для доначислений потребителям с применением повышающего коэффициента 10.

По мнению Татарстанского УФАС России, чтобы вменить потребителям факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета ООО «Бугульма-Водоканал» обязано было выявить вышеуказанные факты в ходе самостоятельных проверок (а не по заявлениям самих потребителей, добросовестно исполнивших свои обязанности по извещению ресурсонабжающей организации), а также принять меры по установлению следующих обстоятельств:

- факт срыва или повреждения пломбы прибора учета;
- факт вмешательства потребителя в прибор учета – в его функционирование (наличие доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) приборов учета, нарушение целостности приборов учета, наличие механических повреждений, отверстий или трещин);
- подтверждение факта безучетного потребления воды вследствие повреждения пломбы или разрыва проволоки (в рассматриваемых случаях таких доказательств не имеется);
- приборы учета работали некорректно вследствие действий потребителей и были заменены на новые (в рассматриваемых случаях, приборы учета признаны пригодными

к эксплуатации, работали и продолжают работать корректно без замены).

По мнению Татарстанского УФАС России, установленная в действующем законодательстве мера по выявлению фактов несанкционированного вмешательства в работу прибора учета и выставление доначислений с повышающим коэффициентом 10 может быть применена ресурсоснабжающей организацией только в случае самостоятельного выявления вышеуказанного факта (не по заявлению гражданина), а также при установлении ряда факторов (обстоятельств), указывающих и подтверждающих вмешательство в работу прибора учета.

Однако, ООО «Бугульма-Водоканал» мер по установлению указанных обстоятельств не предприняло, однозначно расценив повреждения контрольных пломб (либо срыв проволоки) как несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и применило в отношении добросовестных потребителей меру ответственности в отсутствие законных оснований.

В соответствии с материалами настоящего дела ООО «Бугульма-Водоканал»:

1. Выявило нарушение целостности пломбы (разрыв проволоки) индивидуального прибора учета воды по добровольному, самостоятельному заявлению граждан;

2. Не установило факт вмешательства потребителей в прибор учета – в его функционирование (наличие доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) приборов учета, нарушение целостности приборов учета и т.д.);

3. Не доказало факт безучетного потребления в помещениях граждан-заявителей (согласно показаниям приборов учета) вследствие повреждения пломбы или разрыва проволоки;

3. Признало установленные индивидуальные приборы учета заявителей пригодными к эксплуатации (приборы учета не заменены, продолжают работать корректно).

4. Не выявило факта самовольного подключения потребителей к водопроводной сети до места установки приборов учета.

Таким образом, действия ООО «Бугульма-Водоканал» по безальтернативному (безоговорочному) установлению факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учета (составлению соответствующих актов вмешательства), в том числе, без рассмотрения варианта установления факта выхода прибора учета из строя, во всех случаях выявления факта повреждения пломбы, срыва проволоки либо наличия подтеков на антимагнитной ленте, без установления иных важных обстоятельств, подтверждающих факт вмешательства, а также выставления доначислений потребителям, добровольно исполнившим свои обязательства по извещению ресурсоснабжающей организации о необходимости опломбировки прибора учета, противоречат действующим нормам, регулирующим взаимоотношения между потребителями и ресурсоснабжающими организациями.

Необходимо отметить, что услуги водоснабжения и водоотведения представляют собой жизненно важные и социально значимые блага первой необходимости в сфере жизнеобеспечения населения, а в правоотношениях между ресурсоснабжающей организацией и потребителями, вторые являются более слабой стороной в сделках, в связи с чем, нуждается в особых правовых средствах защиты прав и охраны интересов.

В случае, если потребителями надлежащим образом выполнены возложенные на них обязанности и исполнитель (ресурсоснабжающая организация) проинформирован о

неисправности прибора учета (в том числе, и о срыве пломбы) и проверка приборов учета произведена исполнителем на основании вышеуказанного сообщения заявителей, положения абзаца 6 п. 81 (11) Правил №354 к правоотношениям сторон применены быть не могут.

Вышеуказанная позиция Татарстанского УФАС России подтверждена судебной практикой, в том числе описанной выше (Решение мирового суда судебного участка №4 по Бугульминскому судебному району РТ по делу №2-6/2024 – по исковым требованиям <...>, Решение мирового суда судебного участка №4 по Бугульминскому судебному району РТ по делу №2-2962/2023 – по исковым требованиям <...>), а также Определением Пятого Кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2022 г. по делу №88-4179/2022, согласно которому обязательному доказыванию подлежит вина потребителя в несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета. Также судом указано, что у ресурсоснабжающей организации не имелись основания для начисления платы по нормативу с повышенным коэффициентом 10, так как имеющиеся механические повреждения на приборе учета носят эксплуатационный характер, не влияют на работоспособность прибора учета воды, несанкционированный доступ к считывающему механизму не установлен.

Позиция Татарстанского УФАС России также поддержана ФАС России. Так, в соответствии с письмом ФАС России от 06.12.2023 г. №ВК/102454/23 одно лишь наличие факта механического повреждения контрольных пломб и антимагнитных индикаторов не может свидетельствовать о недобросовестности поведения потребителя по отношению к исполнителю. Учитывая положения п. 81 (11) Правил №354, перерасчет платы за коммунальную услугу с применением повышающего коэффициента 10 может производиться в случае несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, которое установлено в результате применения абзацев 3-5 указанного пункта и подтверждения наличия вины потребителя, выражающейся в намеренном искажении показаний приборов учета.

Данный способ расчета платы за неучтенный коммунальный ресурс имеет целью стимулирование потребителей не допускать несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а в случае причинения реального имущественного ущерба исполнителю (ресурсоснабжающей организации) является допустимым механизмом его возмещения и не предполагает неосновательного обогащения исполнителя. Указанная позиция содержится в решении Судебной коллегии по административным делам Верховного суда РФ от 28.01.2019 г. №АКПИ18-1139.

Из положений указанных норм Правил №354, прослеживается необходимость наличия причинно-следственной связи между фактом несанкционированного вмешательства в работу прибора учета и его последствия в виде наличия искажений показаний прибора учета. Вышеуказанная позиция отражена в определении Верховного Суда РФ от 15.04.2019 г. №302-ЭС19-4062 и Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.12.2018 г. №Ф02-6128/2018 по делу №А74-12637/2017.

Таким образом, применение повышающего коэффициента 10 в отношении потребителей без установления ранее указанных критериев его вины фактически может свидетельствовать о том, что инструмент, установленный Правилами №354, в виде повышающего коэффициента используется в качестве только штрафной санкции, что не соответствует правовому смыслу его применения в жилищном законодательстве исходя из требований добросовестности, гуманности, разумности и справедливости.

Кроме того, осуществление самостоятельных действий потребителей по уведомлению исполнителя (ресурсоснабжающей организации) о наличии неисправности в приборе



учета, свидетельствует о полном выполнении потребителем объема возложенных на него обязательств, установленных п. 81 (13) Правил №354, и является подтверждением добросовестности его намерений.

Как было указано выше, в период с января по июнь 2023 г. ООО «Бугульма-Водоканал» доначислило плату за коммунальные услуги (водоснабжение и водоотведение) с применением повышающего коэффициента (10) 121 потребителю. При этом, указанная практика применялась обществом и в 2022 году. Так, согласно информации ООО «Бугульма-Водоканал» общество за 2022 год и 1 половину 2023 года выставило потребителям доначислений по факту несанкционированного вмешательства в работу прибора учета на общую сумму более 4 млн.рублей. При этом, при изучении актов о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета, составленных ООО «Бугульма-Водоканал», установлено, что обществом применяется единый однообразный подход по безоговорочному составлению указанных актов независимо от иных фактических обстоятельств, таких как:

- установка прибора учета в жилом доме либо в жилом помещении МКД,
- факт самостоятельного обращения гражданина либо выявление неисправности на основании самостоятельной проверки общества,
- факт наличия либо отсутствия врезок до прибора учета,
- факт наличия либо отсутствия погрешностей в работе прибора учета и т.д.

То есть, при применении ООО «Бугульма-Водоканал» вышеизложенного подхода по доначислению платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, создается угроза ущемления прав и законных интересов потребителей услуг водоснабжения и водоотведения, находящихся на территории Бугульминского муниципального района РТ, как отдельной категории участников рынка.

Право антимонопольного органа осуществлять защиту прав неопределенного круга потребителей подтвердил Верховный суд Российской Федерации в постановлении от 04.03.2021 №2 указав, что в тех случаях, когда Закон о защите конкуренции связывает применение его положений с наличием неопределенного круга потребителей (например, часть 1 статьи 10 Закона), судам необходимо исходить из того, что возможность точного определения числа потребителей на определенный момент не имеет значения для целей применения антимонопольных запретов. В названных случаях необходимо оценивать потенциальную возможность нарушения в целом прав потребителей как участников рынка (отдельных групп потребителей) с учетом характера допущенных соответствующим субъектом нарушений, наступивших последствий или последствий, которые могут наступить в будущем (абзац 3 пункта 10 постановления от 04.03.2021 №2).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление

гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
- 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы

наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

По результатам рассмотрения настоящего дела, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено наличие у ООО «Бугульма-Водоканал» доминирующего положения на локальном рынке услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем в пределах географических границ, определенной зоной действия гарантирующего поставщика ООО «Бугульма-Водоканал».

При рассмотрении обстоятельств по делу по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Комиссией Татарстанского УФАС России были изучены действия, совершенные ООО «Бугульма-Водоканал» при начислении платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета с применением повышающего коэффициента.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что действиями ООО «Бугульма-Водоканал» ущемляются интересы неопределенного круга потребителей.

ООО «Бугульма-Водоканал», занимая доминирующее положение на локальном рынке услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем в пределах географических границ, определенной зоной действия гарантирующего поставщика общества, в рассматриваемом случае злоупотребило доминирующим положением, с учетом совокупности установленных Татарстанским УФАС России доказательств, содержащихся в материалах дела.

На основании вышеизложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев все доводы, имеющиеся в деле доказательства, установила факт незаконного и необоснованного доначисления ООО «Бугульма-Водоканал» платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета с применением повышающего коэффициента, что привело (может привести) к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, и приходит к выводу о необходимости квалифицировать указанные действия как нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст.48.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Татарстанского УФАС России по рассмотрению настоящего дела принято заключение об обстоятельствах дела (исх. №АР-05/126 от 11.01.2024 г.)

В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

25 января 2024 года в день рассмотрения настоящего дела представителями ООО «Бугульма-Водоканал» на обозрение Комиссии по настоящему делу представлено возражение на заключение об обстоятельствах дела №016/01/10-1118/2023, подписанное представителем ООО «Бугульма-Водоканал» <...>

Согласно вышеуказанным возражениям ООО «Бугульма-Водоканал» не согласно с выводами Комиссии. В соответствии с позицией ответчика судебная практика, на которую ссылается Комиссия по настоящему делу, не соответствует фактам, рассматриваемым в настоящем деле (касается повреждения антимагнитного

индикатора, либо механических повреждений прибора учета).

Однако, в решениях судов (Определение Пятого Кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2022 г. по делу №88-4179/2022 и Определение Верховного суда РФ по делу №302-ЭС19-4062) указываются выводы не только касательно ситуаций, связанных с повреждением антимагнитного индикатора, либо механических повреждений прибора учета. Суды делают акцент на необходимость наличия причинно-следственной связи между фактом несанкционированного вмешательства в работу прибора учета и его последствия в виде наличия искажений показаний прибора учета (то есть последствием любого вмешательства должен быть доказанный факт наличия искажения показаний прибора учета). Также судами указывается, что обязательному доказыванию подлежит вина потребителя в несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета.

Доказательств того, что повреждение (срыв) пломбы прибора учета, разрыв проволоки прибора учета заявителей, на которые указывает ООО «Бугульма-Водоканал», повлекло искажение показаний приборов учета водоснабжения, в материалах дела не имеется.

Кроме того, решениями мирового суда судебного участка №4 по Бугульминскому судебному району РТ по делу №2-6/2024 и мирового суда судебного участка №4 по Бугульминскому судебному району РТ по делу №2-2962/2023 суды рассматривали конкретные ситуации по исковым требованиям <...> и <...> соответственно, являющимися заявителями по настоящему делу. В судебных актах по вышеуказанным делам суд не усматривает недобросовестности со стороны заявителей, а также оснований для применения к ним меры ответственности в виде начисления оплаты за коммунальные услуги с применением повышающего коэффициента 10.

В связи с чем, вышеуказанные доводы ООО «Бугульма-Водоканал» являются несостоятельными.

Также в своих возражениях ООО «Бугульма-Водоканал» указывает, что применение повышающего коэффициента является мерой ответственности за несоблюдение требований законодательства.

Однако, осуществление самостоятельных действий потребителями по уведомлению исполнителя (ресурсоснабжающей организации) о наличии неисправности в приборе учета, свидетельствует о полном выполнении потребителем объема возложенных на него обязательств, установленных п. 81 (13) Правил №354, и является подтверждением добросовестности его намерений.

То есть, потребители действовали добросовестно, в полном соответствии с действующим законодательством, согласно п. б п. 34, п. 81 (13) Правил №354, при обнаружении срыва пломбы (разрыва проволоки) незамедлительно поставили в известность ресурсоснабжающую организацию, то есть предприняли меры для установки новой пломбы (восстановления проволоки) на индивидуальный прибор учета и вводе его в эксплуатацию.

Доводы о проведении судами экспертизы при вынесении всех судебных актов, на которые ссылается Комиссия Татарстанского УФАС России, не соответствуют действительности. Выводы, изложенные в судебных актах, были сделаны судами на основании фактических обстоятельств и доводов заявителей и ответчиков. Экспертиза в большинстве случаев не проводилась.

Довод о невозможности ресурсоснабжающей организации установить недобросовестность абонентов и о возможности потребителей оспаривать

начисления в административном или судебном порядке Комиссия считает несостоятельным на основании следующего.

Действия ООО «Бугульма-Водоканал», занимающего доминирующее положение, при выставлении платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета без установления фактических обстоятельств и наличия правовых оснований свидетельствуют о формальном подходе к исполнению возложенных на ресурсоснабжающую организацию полномочий, что приводит к необоснованному применению к потребителям мер гражданской ответственности.

Указанное свидетельствует о нарушении баланса интересов участников рынка, при этом возможность потребителей оспорить начисление указанной платы не освобождает ресурсоснабжающую организацию от исполнения обязанностей, предусмотренных законом.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев все доводы, имеющиеся в деле доказательства, установила применение ООО «Бугульма-Водоканал» единого однообразного подхода по безоговорочному составлению актов несанкционированного вмешательства независимо от иных фактических обстоятельств и факт незаконного и необоснованного доначисления ООО «Бугульма-Водоканал» платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета с применением повышающего коэффициента.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Бугульма-Водоканал» применяется единый однообразный подход по безоговорочному составлению актов о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета и осуществлению доначислений за вышеуказанный факт с применением повышающего коэффициента, независимо от иных фактических обстоятельств, таких как:

-факт самостоятельного обращения гражданина либо выявление неисправности на основании самостоятельной проверки общества,

-факт наличия либо отсутствия врезок до прибора учета,

-факт наличия либо отсутствия погрешностей в работе прибора учета и т.д.

Таким образом, ООО «Бугульма-Водоканал», начисляя плату за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета с применением повышающего коэффициента, независимо от иных фактических обстоятельств, извлекло монопольную выгоду и ущемило интересы граждан-потребителей, что является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, в ходе рассмотрения дела ответчиком ООО «Бугульма-Водоканал» не представлены документы и информация о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

В соответствии с пунктом 2 статьи 22, части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и

привлекает к ответственности за такие нарушения, в том числе в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Принимая во внимание, что на момент вынесения настоящего решения доказательства прекращения нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Бугульма-Водоканал» не представлены, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решила:

1. Признать ООО «Бугульма-Водоканал» (ИНН 1645016886, 423236, РТ, г.Бугульма, ул.Климента Ворошилова, д.10) нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части незаконного и необоснованного доначисления ООО «Бугульма-Водоканал» платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета с применением повышающего коэффициента.

2. Выдать ООО «Бугульма-Водоканал» (ИНН 1645016886, 423236, РТ, г.Бугульма, ул.Климента Ворошилова, д.10) предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения действий, направленных на обеспечение баланса интересов потребителей и ресурсоснабжающей организации и устранение обстоятельств, которые привели к извлечению необоснованной выгоды в связи с незаконным начислением платы за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета с применением повышающего коэффициента.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в настоящем решении.

4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.