

Р Е Ш Е Н И Е

№ 5 0 6 - Ф А С 5 2 - К Т - 6 9 - 0 9 /

31 марта 2017 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

- Смирнова Л.О. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Леонтьева А.Н. - представителя ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (доверенность №3 от 17.03.2017),
- Ремизова В.В. - представителя ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (доверенность №119/17 от 17.03.2017),
- Дорофеевой О.Ю. - представителя ФБУ «Администрация Волжского бассейна» (доверенность №13-10/54 от 30.03.2017), члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу Публичного акционерного общества «Страхования акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее также – ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», заявитель) на действия единой комиссии Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» (далее также – единая комиссия) при определении исполнителя путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг для обеспечения нужд учреждения,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» о нарушении единой комиссией ФБУ «Администрация Волжского бассейна» положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности ФБУ «Администрация Волжского бассейна» за вред, причиненный имуществу физических лиц или юридических лиц, в том числе загрязнением с судна нефтью и другими веществами, а также за вред, причиненный инфраструктурам речного порта, инфраструктуре ВВП, номер извещения 0332100025617000002 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно признала заявку ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России поддержали требования, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представитель заказчика, одновременно являющаяся членом единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не

подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 17.02.2017 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-asf.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности ФБУ «Администрация Волжского бассейна» за вред, причиненный имуществу физических лиц или юридических лиц, в том числе загрязнением с судна нефтью и другими веществами, а также за вред, причиненный инфраструктурам речного порта, инфраструктуре ВВП и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступало Федеральное бюджетное учреждение «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей».

Оператором электронной площадки являлось ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 617 500,00 рублей.

2) На основании пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд входит в данный Перечень.

Между тем в извещении об осуществлении закупки не предусмотрено требование о том, что организация, не должна находиться под юрисдикцией Турецкой Республики, а также не контролируется гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Следовательно, заказчик нарушил положения части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3) 28.02.2017 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332100025617000002-1 от 28.02.2017.

В соответствии с протоколом №0332100025617000002-1 от 28.02.2017 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (28.02.2017 10:00) поступило 6 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 6 соответственно (по мере поступления).

Согласно указанному протоколу единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона всех участников закупки.

03.03.2017 состоялась процедура проведения электронного аукциона. Последнее ценовое предложение сделал участник закупки, подавший заявку под номером 4.

09.03.2017 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0332100025617000002-3.

Победителем электронного аукциона признано ООО «АБСОЛЮТ СТРАХОВАНИЕ», заявка которого соответствовала требованиям документации о закупке.

В соответствии с протоколом №0332100025617000002-3 от 09.03.2017 заявка под номером 4 (ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ») признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, а именно: в заявке не представлена информация, предусмотренная п.2. ч. 5 статьи 66 названного Федерального закона и подпункта 2.2 пункта 21 раздела I документации об аукционе (представленная в составе заявки декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не содержит информацию о соответствии следующим требованиям:

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, среди которых документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 названного Федерального закона, или копии этих документов, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

При этом согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 названной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Подпунктами 5) и 6) пункта 19 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе заказчиком установлены в том числе следующие требования:

отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара,

выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

Заявителем в составе второй части заявки представлена declrasiya.pdf, в которой отсутствует следующая информация:

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что также не отрицается представителем заявителя на заседании.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Следовательно, единая комиссия заказчика, приняв решение отстранить участника аукциона на основании, указанном в протоколе № 0332100025617000002-3 от 09.03.2017, действовала правомерно.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся необоснованной.

Нарушений при проведении данных процедур Комиссией Нижегородского УФАС России не установлено.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России, 27.03.2017 между ФБУ «Администрация Волжского бассейна» и ООО «АБСОЛЮТ СТРАХОВАНИЕ» по итогам рассматриваемого электронного аукциона заключён контракт № 08-22/01.

Изложенное исключает возможность выдачи заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

р е ш е н и е

1. Признать жалобу Публичного акционерного общества «Страхования акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия единой комиссии Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности ФБУ «Администрация Волжского бассейна» за вред, причиненный имуществу физических лиц или юридических лиц, в том числе загрязнением с судна нефтью и другими веществами, а также за вред, причиненный инфраструктурам речного порта, инфраструктуре ВВП, номер извещения 0332100025617000002-3, необоснованной.

2. Признать ФБУ «Администрация Волжского бассейна» нарушившим требования части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с наличием заключённого контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Л.О. Смирнова