

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-828/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Вига-65» на действия (бездействие) заказчика, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

28.12.2016 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ООО «Вига-65»: <...>- доверенность от 26.12.2016 № б/н, <...> - доверенность от 27.12.2016 № б/н, <...> - доверенность от от 27.12.2016 № б/н,

представители ОАО «РЖД»: <...> - доверенность от 23.12.2015 № 948-ДП, <...> - доверенность от 22.11.2016 № 37-16-ДЮ,

рассмотрев жалобу ООО «Вига-65» от 20.12.2016 № 877 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса № 2092/ОКЭ-ДОСС/16 на право заключения договора на оказание комплекса услуг по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря поездов Дирекции скоростного сообщения – филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31604274400) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Вига-65» (далее — Заявитель) от 20.12.2016 № 877 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заявитель) при проведении открытого конкурса № 2092/ОКЭ-ДОСС/16 на право заключения договора на оказание комплекса услуг по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря поездов Дирекции скоростного сообщения – филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31604274400) (далее — Жалоба, Конкурс).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

31.10.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Конкурсная документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в протоколе рассмотрения заявок отсутствует информация о критериях оценки и сопоставления заявок.

2. Из довода Жалобы следует, что в заявке ООО «Питерстройтрест» указана недостоверная информация о месте оказания услуг в г. Москве, а также в заявке ООО «Питерстройтрест» указаны места оказания услуг в г. Санкт-Петербурге и г. Сочи, которые фактически совпадают с местом оказания услуг, указанным в Конкурсной документации, что свидетельствует о возможном сговоре между Заказчиком и ООО «Питерстройтрест» и установлению преимущественных условий для ООО «Питерстройтрест» в части места оказания услуг.

3. В заявке ООО «Риквэст-Сервис» не указано время длительности осуществления следующих процессов: отделка, мелкий ремонт изделий, контроль качества, что

служит основанием для отклонения заявки.

1. Заказчиком в протоколе рассмотрения заявок отсутствует информация о критериях оценки и сопоставления заявок.

Согласно части 129 статьи 37 Положения о закупке по итогам рассмотрения и оценки конкурсных заявок заказчик составляет протокол рассмотрения и оценки конкурсных заявок, в котором в том числе может содержаться следующая информация:

- 1) наименование участников закупки, подавших конкурсные заявки;
- 2) принятое заказчиком решение о допуске к участию в конкурсе или об отказе в допуске с обоснованием такого решения;
- 3) результаты оценки конкурсных заявок участников, указанные в соответствии с присвоенными участникам по результатам оценки порядковыми номерами;
- 4) заключение о взаимозаменяемости (эквивалентности) товаров, работ, услуг (при необходимости);
- 5) предложения для рассмотрения комиссией.

Протокол подписывается ответственными представителями заказчика и представляется на рассмотрение комиссии.

Вместе с тем, протокол рассмотрения заявок от 13.12.2016 № 2092/ОКЭ-ДОСС/16 содержит сведения, предусмотренные Положением о закупке.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По доводу жалобы № 2 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России № 223ФЗ-806/16 от 26.12.2016, в связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод Заявителя о содержании недостоверной информации в заявке ООО «Питерстройтрест» не нашел своего подтверждения.

3. По доводу жалобы № 3 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 26.12.2016 № 223ФЗ-806/16.

По результатам принятого решения от 26.12.2016 № 223ФЗ-806/16 установлено, что действия Заказчика неправоммерно допустившего к участию в Конкурсе участника ООО «Риквэст-Сервис» противоречат пункту 2 части 32 статьи 5 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения заявок от 13.12.2016 № 2092/ОКЭ-ДОСС/16/2, победителем конкурса признан ООО «Питерстройтрест».

Таким образом, допуск ООО «Риквэст-Сервис» к участию в Конкурсе не повлиял на результат закупки, в связи с чем, предписание об устранении выявленного нарушения не выдано.

4. Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России установлены следующие

нарушения:

4.1. Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 4 Документации предусмотрены критерии и порядок оценки.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 4 Документации Заказчиком оценивается опыт участника по оказанию услуг по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря.

При этом, данное требование является правом участника закупки, а не обязанностью, а также установленный критерий влияет исключительно на присвоение места на основании начисленных заявке баллов, не является основанием для отклонения заявки участника закупки.

Таким образом, указанное требование не ограничивает количество участников закупки, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, оценке подлежат договоры одновременно по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря, при этом в оценке не предусмотрена возможность представления в качестве подтверждения опыта отдельных договоров на выполнение химической чистки или стирки мягкого съемного инвентаря, что не позволяет заявке участника присвоить наибольшее количество баллов.

Указанные действия Заказчика, нарушают пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4.2. Пунктом 6.3.3.1 Документации установлено обязательное требование об отсутствии у участника Конкурса недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а также на которые представлены отсрочка (рассрочка) либо инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, либо реструктурированные в соответствии с законодательством Российской Федерации). Участник конкурса считается соответствующим установленному требованию в случае наличия у него задолженности по налогам, сборам и пени на дату подачи участником заявки на участие в конкурсе в размере не более 1000 рублей. Соответствие данному требованию подтверждается справкой об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданной по состоянию на дату не ранее дня опубликования извещения и конкурсной документации на сайтах налоговыми органами по форме, утвержденной приказом ФНС России от 21 июля 2014 г. № ММВ-7-8/378@, с учетом

внесенных в приказ изменений. В случае наличия задолженности также необходимо представить справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, выданную по состоянию на дату не ранее дня опубликования извещения и конкурсной документации на сайтах, налоговыми органами по форме, утвержденной приказом ФНС России от 5 июня 2015 г. № ММВ-7-17/227@, с учетом внесенных в приказ изменений из каждой ИФНС, указанной в справке об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов. В случае наличия вступившего в законную силу решения суда о признании обязанности заявителя по уплате недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации исполненной или решения компетентного органа, которым указанные суммы признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, дополнительно представляется соответствующее решение.

При этом, на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика не представили доказательств, подтверждающих невозможность исполнения договора, заключенного по результатам Конкурса, в случае наличия у участника задолженности в размере более 1000 рублей по налогам, сборам и пени на дату рассмотрения заявки на участие в Конкурсе.

Кроме того, требование о представлении в составе заявки справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданной по состоянию на дату не ранее дня опубликования Извещения и Документации в ЕИС, накладывает на участника Конкурса дополнительные обязанности, связанные с необходимостью обращения в налоговые органы в срок не ранее дня размещения в ЕИС Извещения и Документации, а также ограничивает возможность участников Конкурса в своевременном получении указанной справки, что влечет ограничение количества участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в качестве обязательного для участников Конкурса, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4.3. Пунктом 7.8.8 Документации установлено, что «Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников».

В соответствии с пунктом 7.8.10 Документации «Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в конкурсных заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае

препятствования участником данной проверки, его заявка может быть отклонена».

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительные документы и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса. 4. Кроме того, в Документации отсутствуют основания и порядок проведения выездных проверок.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам Конкурса и отказ в допуске участникам Конкурса в случае несоответствия им ограничивает количество участников закупки и противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4.4. Согласно пункту 9.1.8 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в приложении № 5 конкурсной документации.

При этом приложением № 5 Документации установлен перечень из 10 банков, банковские гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения договора на участие в Конкурсе.

Кроме того, пунктом 9.1.9 Документации установлено, что победитель или участник, конкурсной заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер <...> единственный участник, допущенный к участию в конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником)), вправе согласовать предоставление банковской гарантии иным банком, направив письменное обращение заказчику с приложением проекта банковской гарантии соответствующего требованиям конкурсной документации.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, что может применяться не в равной степени к участникам Закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование к участникам Конкурса в качестве обязательного, а также в случае отказа в допуске к участию в Конкурсе в связи с несоответствием такому требованию противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Вига-65» от 20.12.2016 № Б-257 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса № 2092/ОКЭ-ДОСС/16 на право заключения договора на оказание комплекса услуг по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря поездов Дирекции скоростного сообщения – филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31604274400) обоснованной в части неправомерного допуска заявки ООО «Риквэст-Сервис».

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. В связи с тем, что по выявленным нарушениям выдано предписание от 23.11.2016 № 223ФЗ-678/16, по данному делу предписание не выдавать.

4. Не передавать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 28.12.2016 № 223ФЗ-828/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, так как ранее по данной закупке переданы материалы дела от 26.12.2016 № 223ФЗ-806/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения