

РЕШЕНИЕ

по делу № 377/2014-З/З о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 8 октября 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Борнео» (далее – Заявитель) от 30.09.2014г. № 14/47 (вх. от 01.10.2014 г. № 4952) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку, сборку и расстановку оборудования для производства пищевых продуктов для объекта: «Детский сад на 115 мест в р.п. Сараи Сараевского района Рязанской области» (извещение № 0159300010014000036),

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, сборку и расстановку оборудования для производства пищевых продуктов для объекта: «Детский сад на 115 мест в р.п. Сараи Сараевского района Рязанской области» (далее – электронный аукцион).

18 сентября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 666 799, 97 руб.

30 сентября 2014 года аукционная комиссия администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) провела рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе, отказав в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием причин отказа в протоколе № 0159300010014000036/1 от 30.09.2014 г.

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении первых частей заявок, по основаниям указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 0159300010014000036-1 от 30.09.2014г.

В отзыве на жалобу, письмо от 03.10.2014г. № 1453 (вх. № 5028 от 06.10.2014г.) аукционная комиссия сообщила, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки № 8834922 принят правомерно в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), так как в заявке не была указана информация по пунктам 1-4 и 6-11 Технического

задания документации об электронном аукционе

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу, считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Заказчиком в пункте 30 раздела 2 Информационной карты «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» документации об электронном аукционе установлено «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: при заключении контракта на поставку товара:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя».

Частью 3 «Техническое задание» документации об электронном аукционе предусмотрены также пункты 1-4 и 6-11: «Место поставки товара», «Условия поставки товара», «Технические требования», «Требования к упаковке поставляемого товара», «Показатели соответствия поставляемого товара и отгрузки товара потребностям Заказчика» и т.д.

ООО «Борнео» в первой части заявки на участие в электронном аукционе не представило никакой информации, требуемой пунктами 1-4 и пунктами 6-11 раздела 3 Технического задания документации об электронном аукционе. Обществом были лишь представлены конкретные показатели к наименованию и количеству поставляемого товара.

Таким образом, ООО «Борнео» в нарушение части 3 статьи 66 Закона о

контрактной системе не представило информацию, требуемую данной нормой закона.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного электронного аукциона.

Аукционная комиссия Заказчика неправомерно допустила участников с номерами заявок 8822114 и 8822632, так как первые части данных заявок не соответствовали требованиям Технического задания документации об электронном аукционе.

Так, например заявка № 8822114, в разделе «Весы электронные CAS AD 25» Технического задания Заказчиком установлены значения «Максимальный вес...не менее двадцати пяти килограммов». Участник с защищенным номером заявки 8822114 предлагает следующее значение показателя «Максимальный вес...не менее двадцати пяти килограммов», в то время как в соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 3 раздела 2 Информационной карты должен был указать конкретный показатель.

Аналогичные нарушения допущены участником и в показателях «Гарантия не менее трех лет», «...срок проверки не менее 1 (одного) года с момента поставки Заказчику» по пункту «Весы электронные CAS AD 25», а также по пункту «Весы товарные ВСП-150/20-5С» - «...срок проверки не менее 1 (одного) года с момента поставки Заказчику», по пункту «Стеллаж кухонный 2 места 1500/600/1850 СК-15/6» - «...допустимая нагрузка на изделие, не более 600 кг», по пункту «Стеллаж кухонный 2 места 1200/600/1850 СК-12/6» - «...допустимая нагрузка на изделие, не более 600 кг».

Таким образом, участник нарушил часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в части непредставления конкретных показателей товара, предлагаемого для поставки.

Заявка № 8822632 также была неправомерно допущена к участию в электронном аукционе.

Заказчиком в разделе «Весы электронные CAS AD 25» Технического задания установлены значения «Максимальный вес...не менее двадцати пяти килограммов». Участник с защищенным номером заявки 8822114 предлагает следующее значение показателя «Максимальный вес...не менее двадцати пяти килограммов», в то время как в соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 3 раздела 2 Информационной карты должен был указать конкретный показатель.

Аналогичные нарушения допущены участником и в показателях «Гарантия не менее трех лет», «...срок проверки не менее 1 (одного) года с момента поставки Заказчику» по пункту «Весы электронные CAS AD 25», а также по пункту «Весы товарные ВСП-150/20-5С» - «...срок проверки не менее 1 (одного) года с момента поставки Заказчику», по пункту «Стеллаж кухонный 2 места 1500/600/1850 СК-15/6» - «...допустимая нагрузка на изделие, не более 600 кг», по пункту «Стеллаж кухонный 2 места 1200/600/1850 СК-12/6» - «...допустимая нагрузка на изделие, не более 600 кг».

Таким образом, участник нарушил часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в части непредставления конкретного показателя товара, предлагаемого для поставки.

На основании вышеизложенного, аукционной комиссией Заказчика было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в части неправомерного допуска к участию в электронном аукционе заявок № 8822114 и № 8822632, одинаково указавших неконкретные показатели поставляемого товара, то есть непредставивших в первой части заявки информацию, предусмотренную документацией об электронном аукционе.

Также были установлены нарушения Закона о контрактной системе со стороны Заказчика.

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – в нарушение пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Заказчиком в документации об электронном аукционе неправомерно установлен пункт 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку объектом закупки является «Поставка, сборка и расстановка оборудования для производства пищевых продуктов для объекта: «Детский сад на 115 мест в р.п. Сараи Сараевского района Рязанской области»», то есть, выполнение работы с использованием товара.

- пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, документация об электронном аукционе должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе, срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе таким обеспечением может быть банковская гарантия, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 1.9.2 раздела 1.9 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации эта норма утверждена Заказчиком.

В пункте 11 части 2 Информационной карты «Сроки поставки товара» Заказчиком установлен срок поставки товара: «в течение 30 (тридцати) календарных с момента заключения Контракта».

В пункте 10.1 раздела 10 Проекта контракта указано, что срок действия контракта: «вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств».

Из системного анализа пунктов документации об электронном аукционе невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии, поскольку нет ни одной конкретной даты, когда будет завершена поставка товара и контракт будет исполнен в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных

нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Борнео» необоснованной.
2. Признать администрацию муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 8 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 377/2014-З/З

13 октября 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <...>на основании своего решения от 13 октября 2014 г. № 377/2014-З/З, предписывает:

1. Администрации муниципального образования – Сараевский муниципальный район Рязанской области аннулировать электронный аукцион аукциона на поставку, сборку и расстановку оборудования для производства пищевых продуктов для объекта: «Детский сад на 115 мест в р.п. Сарай Сараевского района Рязанской области» (извещение № 0159300010014000036) в срок до 17.10.2014 г.

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 20.10.2014 года и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.