

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №Р-31-12

06.04.2012г.

г. Уфа ул.Пушкина, д.95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе <...>, <...>, <...> рассмотрев, в присутствии представителя по доверенности (доверенность от 10.01.2012г.) от ООО "Ареал – Сервис" <...> дело №Р-31-12, возбужденное по собственной инициативе Башкортостанского УФАС России, а именно рекламу: "Сеть компьютерных магазинов Цены Ок! ВЕБ-КАМЕРА за 99 руб. с 7 по 16 декабря 2011г. только с 10:00 до 11:00..." размещенную в Бесплатной информационно-рекламной газете "Метро РБ г. Салават" № 19 от 03.12.2011г., рекламодатель – ООО "Ареал – Сервис"

УСТАНОВИЛА:

Реклама: "Сеть компьютерных магазинов Цены Ок! ВЕБ-КАМЕРА за 99 руб. с 7 по 16 декабря 2011г. только с 10:00 до 11:00..." размещенная в Бесплатной информационно-рекламной газете "Метро РБ г. Салават" № 19 от 03.12.2011г., рекламодатель – ООО "Ареал – Сервис", имеет признаки нарушения пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Ответственность за нарушение части 3 статьи 5 Федерального закона "О рекламе" согласно статьи 38 Федерального закона "О рекламе" возложена на рекламодателя

Так же, вышеуказанная реклама имеет признаки нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В данном случае, реклама вводит в заблуждение потребителей рекламы, так как в

рекламе отсутствует подавляющая часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования и при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

13.03.2012г. от представителя по доверенности ООО "Ареал – Сервис" <...>. поступило ходатайство (вх. №2878 от 13.03.2012г.) об ознакомлении с материалами дела №Р-31-12. Ходатайство удовлетворено.

13.03.2012г. представителем по доверенности от ООО "Ареал – Сервис" <...> представлены письменные объяснения директора ООО "Ареал – Сервис" <...> (вх.№2879 от 13.03.2012г.) о том, что в период времени с 07 по 16 декабря 2011г. в сети магазинов "Цены Ок" действительно проходила акция: продажа веб-камер за 99 рублей. Данный рекламный модуль был размещен в газете "Метро РБ г.Салават". В сети магазинов "Цены Ок" было продано по акции 293 веб-камеры, жалоб по поводу недостоверной или недобросовестной рекламы не поступало.

Так же, были представлены копии следующих документов: анализ продаж за период 07.12. -16.12.2011г; уведомление о расторжении исх. №1 от 16.01.2012г; свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации от 23.04.2004г; свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002г; платежное поручение №1 от 13.01.2012г; протокол №13; приказ №38 от 25.01.2012г; протокол №15; устав ООО "Ареал – Сервис" №13 от 13.11.2009г; макет рекламного модуля; договор на размещении/опубликовании рекламно-информационных материалов в печатных средствах массовой информации от 23.09.2011г; приказ о проведении рекламной акции №70/11/А ОТ 01.12.2011г.

22.03.2012г. представителем по доверенности от ООО "Ареал – Сервис" <...> представлены копии следующих документов (вх.№3428 от 22.03.2012г.): анализ продаж по по отгрузке за период 07.12.11. – 16.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003188 от 10.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003170 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003142 от 08.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003140 от 08.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003216 от 11.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003186 от 10.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003139 от 08.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003189 от 10.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003167 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003166 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003184 от 10.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003283 от 15.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003143 от 08.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003137 от 08.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003169 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003187 от 10.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003217 от 11.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003168 от 09.12.2012г.

22.03.2012г. представителем по доверенности от ООО "Ареал – Сервис" <...> заявлено ходатайства (вх.№3405 от 22.03.2012г.) об отложении рассмотрения дела №Р-31-12 на поздней срок, в связи с предоставлением дополнительных документов. Ходатайство удовлетворено.

06.04.2012г. представителем по доверенности от ООО " Ареал – Сервис" <...> представлены копии следующих документов: товарная накладная №ИШМ-003170 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003186 от 10.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003167 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003166 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003184 от 10.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003283 от 15.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003169 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003187 от 10.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003217 от 11.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003168 от 09.12.2011г; товарная накладная №ИШМ-003142 от 08.12.2011г; кассовые чеки в период с 7 по 16 декабря 2011г; договор на техническое обслуживание контрольно-кассовой техники от 29.06.2011г.

Анализ материалов дела №Р-31-12 показал, что согласно представленных кассовых чеков и товарных накладных, веб-камеры с 09.12.2011г. по 15.12.2011г., покупателями: <...>; <...>; <...>;<...>; <...>;<...><...>;<...>;- <...>, приобретались без каких либо сопутствующих товаров. Таким образом, материалами дела не установлено, что при проведении данной акции покупателям вменялась в обязанность при покупке веб-камеры за 99 руб., приобрести какой либо товар за определенную цену.

Таким образом, в рекламе: "Сеть компьютерных магазинов Цены Ок! ВЕБ-КАМЕРА за 99 руб. с 7 по 16 декабря 2011г. только с 10:00 до 11:00..." размещенной в Бесплатной информационно-рекламной газете "Метро РБ г. Салават" № 19 от 03.12.2011г., рекламодатель – ООО " Ареал – Сервис" (РБ, г.Ишимбай, ул. Стахановская, д.92, ТЦ "Ишимбай" Магазин "Цены Ок")(юр. адрес: Оренбургская область, г.Оренбург, ул. Томилинская, 238) отсутствует нарушение части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 Федерального закона "О рекламе", так как в соответствии с Федеральным законом "О рекламе" данная реклама содержит соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, что следует из представленных документов (товарных накладных).

06.04.2012г. Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение передать заявление гр.<...> в Роспотребнадзор по РБ в части нарушения его прав, как потребителя.

В связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе со стороны рекламодателя - ООО " Ареал – Сервис, руководствуясь пунктом 36 "а" Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1.Передать заявление гр. <...> в Роспотребнадзор по РБ в части нарушения его прав, как потребителя.

2.Производство по делу № Р-31-12 в отношении ООО " Ареал – Сервис" - ПРЕКРАТИТЬ.