

Ответчики:

«...»

Заинтересованное лицо:

Прокуратура города Абакана

655017, а/я 175, г. Абакан, ул. Пирятинская, 19В

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-156/2022

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 января 2023 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: «...» – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия;

Члены комиссии: «...» – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия;

«...» – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

«...» – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий,

«...» – ведущий специалист – эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои

Функции,

В присутствии:

1) «...», представитель индивидуального предпринимателя «...» на основании доверенности от 24.03.2022 года № 77 АГ 9451455;

2) «...», индивидуальный предприниматель;

3) «...», представитель индивидуального предпринимателя «...» на основании доверенности от 20.04.2022 года б/н.

В отсутствии иных лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, уведомленных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев материалы дела № 019/01/11-156/2022, возбужденного по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным предпринимателем «...», ООО «...» («...»), индивидуальным предпринимателем «...» пунктов 1 и 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации картеля - соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу сахара - песка на одном товарном рынке (реализации сахара - песка в географических границах Республики Хакасия) путем одновременного необоснованного сокращения, сдерживания, прекращения объемов реализации сахара - песка, создавая резкий ажиотажный потребительский спрос на данный товар среди покупателей, что привело к одновременному одномоментному синхронному увеличению (установлению повышенных) отпускных цен при реализации сахара - песка,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства. В связи с **огромным количеством** (более 1000 устных и письменных обращений) **поступающих с 25.02.2022 года в антимонопольный орган обращений граждан** о повышении цен на сахар - песок (все обратившиеся лица указывали на одни и те же обстоятельства: необоснованный резкий рост цен на сахар), а также

во исполнение Поручения ФАС России от 14.03.2022 года № ГМ/20390-ПР/22 «О проведении проверки» (во исполнение Поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.Р. Белоусова от 10.03.2022 года № АБ-П13-3634кс о проведении проверки дистрибьюторов сахара белого в целях недопущения необоснованной задержки отгрузки сахара белого в объекты розничной торговли), в результате **проведенных 25.03.2022 года совместно с прокурорами Прокуратуры города Абакана выездных проверочных мероприятий** (в соответствии с заданием Генеральной прокуратуры Российской Федерации о проведении проверки в сфере ценообразования, 25.03.2022 года (входящий № 2434) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило требование Прокуратуры Республики Хакасия от 24.03.2022 года № 7-43-2022 о выделении Прокуратуре города Абакана специалистов антимонопольного органа для проведения совместных проверочных мероприятий и оценки исполнения законодательства о ценообразовании при закупке и реализации сахара), Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в действиях предпринимателей «...» и ООО «...» установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В результате выполнения указанных выше действий Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 25.03.2022 года № 18 в отношении указанных выше хозяйствующих субъектов возбуждено дело № 019/01/11-156/2022 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Определением о назначении дела № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 31.03.2022 года (исходящий № 05-2388/АТ) установлены выявленные признаки нарушения антимонопольного законодательства, фактические и иные обстоятельства, свидетельствующие об их наличии, истребована информация, необходимая для полного и всестороннего рассмотрения дела. Дело назначено к рассмотрению на 20.04.2022 года. Комиссией в целях полного и всестороннего его рассмотрения истребована необходимая для этого информация.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.05.2022 года рассмотрение дела о нарушении антимонопольного

законодательства отложено на 13.07.2022 года. Указанным определением у лиц, участвующих в рассмотрении дела, запрашивались документы и сведения, которые до настоящего заседания поступили в полном объеме не от всех лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.05.2022 года рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 13.07.2022 года. Указанным определением у лиц, участвующих в рассмотрении дела, запрашивались документы и сведения, которые до настоящего заседания поступили в полном объеме не от всех лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.07.2022 года рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 23.08.2022 года. Указанным определением у лиц, участвующих в рассмотрении дела, запрашивались документы и сведения, которые до настоящего заседания поступили в полном объеме не от всех лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 23.08.2022 года рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 20.09.2022 года. Указанным определением у лиц, участвующих в рассмотрении дела, запрашивались документы и сведения, которые до настоящего заседания поступили в полном объеме не от всех лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 от 20.09.2022 года рассмотрение дела отложено на 14.10.2022 года. Указанным определением у лиц, участвующих в рассмотрении дела, запрашивались документы и сведения, которые до настоящего заседания поступили в полном объеме не от всех лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 от 14.10.2022 года рассмотрение дела отложено на 09.11.2022 года. Указанным определением у лиц, участвующих в рассмотрении дела, запрашивались документы и сведения, которые

до настоящего заседания поступили в полном объеме не от всех лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 от 09.11.2022 года рассмотрение дела отложено на 08.12.2022 года. На заседании комиссии антимонопольного органа установлено, что в действиях ответчиков по делу также усматриваются признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанным определением у лиц, участвующих в рассмотрении дела, запрашивались документы и сведения, которые до настоящего заседания поступили в полном объеме не от всех лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела.

08.12.2022 года комиссией антимонопольного органа объявила перерыв в заседании комиссии до 14.12.2022 года. 14.12.2022 года рассмотрение комиссией дела о нарушении антимонопольного законодательства после перерыва продолжилось с того момента, на котором оно было прервано.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчиков по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

14.12.2022 года комиссией антимонопольного органа вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-156/2022.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 14.12.2022 года рассмотрение дела отложено на 26.12.2022 года.

В ходе рассмотрения дела № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от ответчиков по делу поступили письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в материалы дела поступили документы, сведения, письменные пояснения ответчиков по делу, третьего лица, а также следующая информация (часть документов составляют коммерческую тайну или гриф «для служебного пользования»). В

связи с чем, такая информация не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и содержится в Акте (в том числе **раздел 7 Акта**), являющегося Приложением к настоящему решению.

16.03.2022 года состоялось заседание Общественного совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, в ходе которого были озвучены многочисленные обращения жителей Республики Хакасия об отсутствии сахара – песка на прилавках магазинов и торговых сетей, а также о резком повышении цен на данный товар.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 21.03.2022 года (входящий № 2304) поступало **обращение ООО «Сибирский регион» («...»)** на действия индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...», выразившиеся в необоснованном отказе в реализации сахара – песка заявителю.

Согласно информации Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия от 11.04.2022 года № 150-984-СТ (входящий от 12.04.2022 года № 2976) в период с 10 по 20 марта 2022 года хозяйствующие субъекты (ответчики по делу о нарушении антимонопольного законодательства) сдерживали реализацию сахара – песка, отпуская по 50 кг в день кондитерским предприятиям, искусственно создавая дефицит сырья и спекулируя ценой, которая увеличилась от 20 до 30 % и выше, достигая значения свыше 90,00 рублей за 1 кг.

06.05.2022 года (входящий № 3584) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило **сообщение Прокуратуры города Абакана** от 04.05.2022 года № 7-4-2021 о том, что индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным предпринимателем «...» приостановлены поставки сахара в торговые точки Республики Тыва до уточнения цены (также приложена копия письма Прокуратуры Республики Тыва № 7/25-2022).

В **средствах массовой информации** также имеются сведения о том, что оптовые поставщики Хакассии отказывались отгружать покупателям из Тывы сахар и растительное масло (данная информация приобщена в материалы настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства).

26.05.2022 года (входящий № 473) в адрес антимонопольного органа поступила информация от Управления Федеральной

антимонопольной службы по Республике Тыва, из которой установлено следующее. Согласно информации Министерства экономического развития и промышленности Республики Тыва индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным предпринимателем «...» приостановлены поставки в торговые точки республики сахара, что связано с уточнением цены на товар. Данная информация была получена от индивидуальных предпринимателей «...».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства **у хозяйствующих субъектов, осуществляющих покупку сахара – песка у ответчиков** по делу (то есть покупатели ответчиков по делу), запрашивались письменные пояснения. В ответ на указанный запрос в адрес антимонопольного органа поступила, в том числе следующая информация.

Индивидуальный предприниматель «...» (входящий от 06.06.2022 года № 4341) пояснил, что осуществляет приобретение сахара – песка у предпринимателя «...». В период времени конец февраля по конец марта отпускался сахар по завышенной цене, ссылаясь на то, что данного сырья нет на складах.

Индивидуальный предприниматель «...» (входящий от 07.06.2022 года № 4404) сообщила, что является покупателем у предпринимателя «...». Однако отмечает, что у предпринимателя «...» цены на сахар – песок зачастую выше, чем у остальных хозяйствующих субъектов.

ООО «Верона» (входящий от 07.06.2022 года № 4416) указало, что в связи с поднятием цен на сахар у продавца предпринимателя «...» с марта 2022 года, общество перестало осуществлять закуп сахара. Сахар стал приобретаться в розничных магазинах города Абакана.

ООО «Перцы Абакан» (входящий от 07.06.2022 года № 4417) пояснило, что в марте 2022 года стоимость сахара – песка у индивидуального предпринимателя «...» составила 99,99 рублей, в связи с чем закупать сахар у данного поставщика общество не стало. С марта 2022 года закуп сахара осуществлялся по договору поставки, заключенному с ООО «Парадиз».

ООО «Патрик» (входящий от 07.06.2022 года № 4418) также пояснило, что в связи с поднятием цен на сахар у продавца предпринимателя «...» с марта 2022 года, общество перестало осуществлять закуп сахара. Сахар стал приобретаться в розничных магазинах города Абакана, так как объем закупаемого обществом сахара минимален.

Самый простой способ приобрести минимальное количество сахара именно таким способом, с учетом предлагаемых магазинами акций.

ГАПОУ РХ «Саяногорский политехнический техникум» (входящий от 07.06.2022 года № 4408) является покупателем сахара – песка у индивидуального предпринимателя «...». С 01.01.2022 года по 21.02.2022 года было приобретено у данного предпринимателя 450 кг сахара по цене 58,40 рублей, 05.03.2022 года было приобретено 250 кг по цене 75,00 рублей у предпринимателя «...», 18.04.2022 года – 250 кг по цене 75,00 рублей и 16.05.2022 года – 200 кг по 70,00 рублей у предпринимателя «...». Учреждение также сообщило, что в связи с ростом цен на сахар – песок коммерческие предложения не представлял индивидуальный предприниматель «...».

Индивидуальный предприниматель «...» (входящий от 17.06.2022 года № 4732) является покупателем сахара – песка у индивидуальных предпринимателей «...» и «...». У поставщика «...» были случаи, что до него невозможно дозвониться, контактные телефоны недоступны, склад отпуска сахара по адресу поставщика закрыт. У предпринимателя «...» по сообщению в телефонном разговоре не было наличия сахара для отпуска по заявке предпринимателя «...».

ООО Торгово-Производственная Компания «Продукты Хакасии» (Проха) в своем ответе от 01.06.2022 года сообщило, что сотрудничают на договорной основе с предпринимателями «...» и «...». Покупку сахарного песка именно у указанных индивидуальных предпринимателей организация осуществляет по причине наличия долгосрочных договорных отношений. Условия заключенных договоров поставки наиболее выгодны по причине низких закупочных цен (в сравнении с другими поставщиками), условий отсрочки платежей за поставленное сырье, а также долгосрочного сотрудничества именно с указанными предпринимателями. В результате постоянного осуществления мониторинга рынка в данном сегменте, условий поставок на более выгодных для общества условиях найдено не было. На протяжении сотрудничества с указанными хозяйствующими субъектами отказов с их стороны в поставке сахара – песка, не поступало.

К ответу ООО Торгово-Производственная Компания «Продукты Хакасии» (Проха) от 01.06.2022 года комиссия антимонопольного органа относится критически на основании следующего. В ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками УФСБ по РХ на рабочем столе главного бухгалтера индивидуального

предпринимателя «...» была обнаружена копия аналогичного ответа Торгово-Производственная Компания «Продукты Хакасии», исходя из чего, комиссия предполагает, что содержание ответа обществом согласовано предпринимателем, не отражает достоверной картины сложившихся отношений между контрагентами.

20.07.2022 года (входящий № 5486) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступил **ответ индивидуального предпринимателя «...»**, согласно которому его поставщиками сахара – песка являются индивидуальные предприниматели «...» и «...». Согласно представленным счетам на оплату предпринимателя «...» сахар реализовывался предпринимателю «...» в следующий период: 11.01.2022 года 2000 кг по цене 56,00 рублей и 54,50 рублей за 1 кг, 11.01.2022 года 800 кг по цене 55,50 рублей за 1 кг, 02.03.2022 года 3000 кг по цене 65,00 рублей и 66,50 рублей, 17.05.2022 года 2000 кг по цене 68,00 рублей за 1 кг, 25.05.2022 года 2000 кг по цене 67,00 рублей за 1 кг, 30.05.2022 года 750 кг по цене 66,70 рублей за 1 кг, 14.06.2022 года 1500 кг по цене 62,00 рублей за 1 кг, 21.06.2022 года 1000 кг по цене 61,00 рублей за 1 кг, 27.06.2022 года 5000 кг по цене 62,50 рублей за 1 кг. Согласно представленным предпринимателем «...» счет – фактурам у предпринимателя «...» закупка сахара осуществлена: 11.05.2022 года 200 кг по цене 70,00 рублей за 1 кг, 17.05.2022 года 150 кг по цене 69,10 руб., 30.05.2022 года 2000 кг по цене 66,00 рублей, 03.06.2022 года 150 кг по цене 65,60 рублей, 11.06.2022 года 1500 кг по цене 63,00 рублей за 1 кг, 18.06.2022 года 1250 кг по цене 60,00 рублей за 1 кг, 25.06.2022 года 2000 кг по цене 62,20 рублей за 1 кг, 30.06.2022 года 1000 кг по цене 63,00 рублей.

В своем **ответе ООО ТК «Восточный»** от 22.07.2022 года № 55 (входящий от 22.07.2022 года № 5539) общество указало, что в запрашиваемый период времени принимало груз сахар, владельцем которого выступают индивидуальный предприниматель «...» и индивидуальный предприниматель «...». Так, за 2021 год для индивидуального предпринимателя «...» было принято 61 вагон, за 2022 год – 33 вагона. Для индивидуального предпринимателя «...» за 2021 год – 13 вагонов, за 2022 год – 13 вагонов.

22.07.2022 года (входящий № 5542) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступил **ответ индивидуального предпринимателя «...»**, в котором предприниматель сообщает, что осуществляет производство кондитерских изделий и

их дальнейшую реализацию; сахар – песок приобретается только для производственных нужд, дальнейшую его продажу предприниматель не осуществляет.

29.07.2022 года (входящий № 5963) в адрес антимонопольного органа поступила следующая информация от **Министерства экономического развития и промышленности Республики Тыва**. Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 24.02.2022 года № АБ-П13-2604 по обеспечению устойчивости функционирования экономики в текущих условиях, органами исполнительной власти Республики Тыва, в том числе специалистами Министерства экономического развития и промышленности Республики Тыва с последней декады февраля и марте 2022 года проводился ежедневный мониторинг товарных запасов в торговых объектах на территории г. Кызыла. В ходе проводимого мониторинга была получена устная информация от предпринимателей о том, что в г. Абакане оптовые поставщики не отпускают предпринимателям сахар, масло растительное, крупы, макаронные изделия, фрукты, детское питания с обоснованием причины их отсутствия на складах и заводах производителей. В связи с поступившим запросом антимонопольного органа в Минэкономразвития Республики Тыва 25.07.2022 года было проведено совещание с участниками ежедневного мониторинга товарных запасов у предпринимателей в сфере торговли г. Кызыла в феврале и марте 2022 года. По устной информации индивидуального предпринимателя «...», в период последней декады февраля и начале марта 2022 года у предпринимателя «...» (г. Абакан) отсутствовали сахар и макаронные изделия на складе. По устным пояснениям индивидуальных предпринимателей отсутствие товарных запасов на складах в период последней декады февраля и начале марта 2022 года было у большинства оптовых поставщиков г. Абакана, в связи с уточнением цены единицы товара, связанного с удорожанием стоимости производства на заводах.

18.08.2022 года в отношении ответчиков по делу индивидуальных предпринимателей «...», «...», «...», «...» и «...» Управлением Федеральной службы безопасности по Республике Хакасия совместно с сотрудниками Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (привлечены в качестве специалистов) проведены оперативно-розыскные мероприятия. Указанные материалы переданы Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике

Хакасия в рамках дела № 019/01/11-156/2022.

В ходе указанного мероприятия были осуществлены действия по просмотру телефонных переговоров, осмотру электронной почты, осмотру места осуществления деятельности, осмотру документов на местах, осмотру компьютеров, используемых при работе по осуществлению деятельности и получение соответствующих документов и сведений, а также взятие объяснений присутствующих. В результате проведенных оперативно розыскных мероприятий были получены документы, сведения и информация у хозяйствующих субъектов, которые были истребованы ранее антимонопольным органом, но не представлены самими ответчиками по делу либо о наличии таких документов они вообще отрицали.

Так, при рассмотрении настоящего дела, хозяйствующими субъектами представляется информация, отличающаяся от первичной, изъятой сотрудниками УФСБ России по Республике Хакасия. Также имеются несоответствия первичных документов, представленных хозяйствующими субъектами (которые были представлены по закупке и реализации сахара – песка) с данными, которые хозяйствующие субъекты представляют антимонопольному органу в своих отчетах. Индивидуальными предпринимателями «...» ранее в материалы дела не были представлены копии документов по закупке и реализации сахара – песка, которые были обнаружены в ходе оперативно розыскных мероприятий. В непредставленном предпринимателем документах, в том числе содержалась информация об отпускных ценах (счета – фактуры), где цена реализации гораздо выше, чем в тех документах, которые были представлены. Также предприниматель «...» отрицал наличие отчетов по складскому отчету и калькуляций (расчеты по определению статей затрат, приходящиеся на цену реализации 1 кг сахара – песка), однако, они были обнаружены в ходе оперативных действий.

Большинство указанных спорных вопросов о наличии / отсутствии документов разрешены путем проведения указанной проверки сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Хакасия, установлено наличие складского учета и калькуляций у индивидуального предпринимателя «...», сведения о закупке и реализации сахара – песка всеми другими хозяйствующими субъектами – ответчиками по настоящему делу о нарушении антимонопольного законодательства. Указанные факты комиссия антимонопольного органа расценивает

как сокрытие документов и сведений, и представление неполной / недостоверной информации в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства.

25.08.2022 года (входящий № 8420) и 22.09.2022 года (входящий № 9100/22) в адрес антимонопольного органа поступила информация от **индивидуального предпринимателя «...»**, содержащая сведения о закупке и реализации сахара – песка.

01.09.2022 года (входящий № 8573) **Министерство экономического развития Республики Хакасия** направило в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия официальную статистическую информацию по запросу.

Так, потребление сахара, поступившего в домохозяйства Республики Хакасия из различных источников в 2020 году: 12,4 кг в среднем на члена домохозяйства в год (все домохозяйства), 12,5 кг в среднем на члена домохозяйства в год (городская местность), 12,3 кг в среднем на члена домохозяйства в год (сельская местность). Потребление сахара, поступившего в домохозяйства Республики Хакасия из различных источников в 2021 году: 11,4 кг в среднем на члена домохозяйства в год (все домохозяйства), 11,0 кг в среднем на члена домохозяйства в год (городская местность), 12,3 кг в среднем на члена домохозяйства в год (сельская местность).

Среднедушевое потребление сахара в домашних хозяйствах Республики Хакасия в 2020 году: 1,03 кг в месяц потреблено в среднем на потребителя (все домохозяйства), 1,04 кг в месяц потреблено в среднем на потребителя (городская местность), 1,02 кг в месяц потреблено в среднем на потребителя (сельская местность). Среднедушевое потребление сахара в домашних хозяйствах Республики Хакасия в 2021 году: 0,95 кг в месяц потреблено в среднем на потребителя (все домохозяйства), 0,92 кг в месяц потреблено в среднем на потребителя (городская местность), 1,03 кг в месяц потреблено в среднем на потребителя (сельская местность).

02.09.2022 года (входящий № 8592) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили копии документов от ООО «Хакасский муниципальный банк» по обслуживанию клиента по системе «Клиент-Банк».

05.09.2022 года (входящий № 8654) **АО «Региональный Сетевой Информационный Центр»** сообщило, что администратором домена sugar.ru с 17.08.2011 года и по настоящее время является «...».

07.09.2022 года (входящий № 8730) в адрес антимонопольного органа поступила информация от **Управления Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия** о данных по получению квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи и сведения о сертификатах, выданных Удостоверяющим центром ФНС России юридическому лицу «...» и индивидуальным предпринимателям «...».

07.09.2022 года (входящий № 8733) в адрес антимонопольного органа поступила информация **АО «Производственная фирма «СКБ Контур»** по выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей индивидуальным предпринимателям «...».

08.09.2022 года (входящий № 8777) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения «...», в которой указано, что информацию на сайте sugar.ru ведет он. Источниками информации для опубликования новостей являются новостные сайты в Интернете (тогда дается ссылка на источник) либо собственный анализ «...» (тогда материал ссылается на sugar.ru). «...» получает информацию только от сахарных компаний, указывая их текущие цены продаж. На сайте sugar.ru размещается цена от любых сахарных компаний, которые изъявили такое желание и готовы их представлять. В данном случае, указывает «...», они выступают не как источник информации, а как ее агрегатор.

09.09.2022 года (входящий № 8788) в адрес антимонопольного органа поступила информация от **ООО «Мицар»**, в которой указано, что единственным поставщиком сахара является индивидуальный предприниматель «...».

07.10.2022 года (входящий № 9623/22) в адрес антимонопольного органа поступил ответ ООО «Компания «Тензор» о представлении документов и сведений по получению ЭЦП.

10.10.2022 года (входящий № 9690-ЭП/22) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступил ответ ООО «Хакасский муниципальный банк» от 10.10.2022 года № 04/2319, в котором содержатся сведения об уплаченных процентах о погашении кредитов хозяйствующими субъектами.

02.11.2022 года (входящий № 10559-ЭП/22) в адрес антимонопольного органа ОАО «РЖД» представлены сведения по услугам предоставления предпринимателю «...» грузовых перевозок.

22.11.2022 года (входящий № 11196/22) в адрес антимонопольного органа поступили сведения из Управления Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия с данными информации, сформированной из АСК ККТ по выручке индивидуальных предпринимателей – ответчиков по делу.

29.11.2022 года (входящий № 11474-ЭП/22) в адрес антимонопольного органа поступил ответ от ОАО «В-Сибпромтранс» со сведениями о грузополучателе сахара – песка железнодорожным транспортом – индивидуальном предпринимателе «...».

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, и установила следующее.

При анализе представленных в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства документов и сведений установлено, что отпускные цены (цены реализации) на сахар – песок устанавливаются всеми ответчиками по делу индивидуально для каждого покупателя (реализация оптом / в розницу, реализация юридическому лицу / физическому лицу, применение систем лояльности и т.п.). При таких обстоятельствах за один день (и каждый день) цена реализации товара варьируется и не является фиксированной. В связи с изложенным в настоящем решении по делу осуществлен анализ по сложившимся отпускным ценам (ценам реализации), установленным хозяйствующим субъектом в соответствующий день.

Поставщик **индивидуальный предприниматель «...»** осуществляет предпринимательскую деятельность с 2002 года. Основными видами предпринимательской деятельности с 2004 года являются: 46.36.1 Торговля оптовая сахаром и 47.29.33 Торговля розничная сахаром. Закуп товара осуществляется у оптовых поставщиков сахара крупными партиями в г. Москва, Ульяновск, Барнаул, Татарстан, Тамбовская область, Ростовская область, Алтайский край. Доставка товара от поставщика до склада предпринимателя осуществляется железнодорожным транспортом. Сахар хранится на складе в городе Абакане по «...». Оптовые покупатели сахара – торговые и производственные организации и индивидуальные предприниматели города Абакана, Республики Хакасия, Красноярского края. Розничная торговля осуществляется по адресу: «...» на площади 25,6

м², ассортимент розничного товара: сахар, крупы, соль, мука, масло.

В период с момента регистрации по настоящее время индивидуальный предприниматель «...» применяет общую систему налогообложения, в отношении розничной торговли до 31.12.2020 года – систему налогообложения Единый налог на вмененный доход, с 01.01.2021 года – патентную систему налогообложения.

Согласно представленным в материалы дела пояснениям, в группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции с ответчиками по делу не входит.

Ввиду представления предпринимателем «...» данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение к настоящему решению (**раздел 1 Акта**).

Индивидуальный предприниматель «...» осуществляет предпринимательскую деятельность в городе Абакане в арендованном помещении по адресам: «...». В подтверждение аренды предпринимателем представлены копии Договоров аренды нежилых помещений, заключенных с индивидуальным предпринимателем «...»: от 01.08.2020 года № 146 (арендная плата 30 000 рублей в месяц); от 01.09.2021 года № 159 (арендная плата 40 000 рублей в месяц); от 01.08.2020 года № 147 (арендная плата 30 000 рублей в месяц); от 01.09.2021 года № 160 (арендная плата 40 000 рублей в месяц).

Как следует из представленных в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства пояснений, все взаимоотношения с поставщиками, в том числе в части действующих цен, наличие товара у поставщика предпринимателем «...» строятся в телефонном режиме.

Индивидуальным предпринимателем «...» в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства представлены копии документов, подтверждающие погрузочные разгрузочные расходы, иные расходы, включенные в цену реализации (отпускную цену) сахара – песка, а именно: транспортные услуги по перевозке грузов, транспортные услуги, электроэнергия, услуги по охране объекта и техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации, водоснабжение, услуги связи, уголь, проведение санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий,

аренда транспортного средства, приобретение мешкотары, приобретение канцелярии, приобретение бензина, авторемонт, поставка и сопровождение экземпляров Систем КонсультантПлюс, страховые взносы, простой вагонов, погашение кредитов.

Согласно объяснениям, полученным 25.03.2022 года в ходе проведения выездной проверки индивидуального предпринимателя, цена реализации (отпускная цена) сахара – песка устанавливается на основании калькуляций (расчетов по определению статей затрат, приходящиеся на цену реализации 1 кг сахара – песка). Вместе с тем, в последующем при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, предприниматель наличие калькуляций отрицал. В ходе осуществления проверочных мероприятий сотрудниками УФСБ по РХ наличие таких калькуляций установлено и изъято.

Также в ходе проведения 25.03.2022 года выездной проверки с сотрудниками Прокуратуры города Абакана сотрудниками антимонопольного органа получен Материальный отчет от 25.03.2022 года, где отражены начальные остатки, приход, расход и конечный остаток в разрезе видов сахара по фасовке. Также было пояснено, что такие отчеты составляются кладовщиком ежедневно. Однако, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства индивидуальный предприниматель «...» неоднократно отвечал, что складской учет не ведется, кладовщиком соответствующие документы не составляются. В ходе осуществления проверочных мероприятий сотрудниками УФСБ по РХ наличие таких отчетов установлено и изъято.

Поставщик **индивидуальный предприниматель «...»** осуществляет следующие виды деятельности: оптовая торговля (ОСНО), розничная торговля (патент). Осуществляет торговлю сахаром, мукой, макаронными изделиями, крупой, солью, маслом (нерафинированное Мельник).

Деятельность осуществляет по адресам:

- «...». Снимает в аренду у ООО «Торговый Дом «Фермер» на основании Договора аренды нежилого помещения от 01.11.2021 года № 95 (сумма арендной платы составляет 88 929,00 рублей в месяц);
- «...». Снимает в аренду у ООО «Торговый Дом «Фермер» на основании Договора аренды нежилого помещения от 01.11.2021 года № 93 (сумма арендной платы составляет 55 350,00 рублей в месяц).

Согласно Штатному расписанию в штате числится один кладовщик.

В своих пояснениях от 15.04.2022 года (входящий № 3103) и от 11.05.2022 года (входящий от 13.05.2022 года № 3736) предприниматель указал, что отпускная цена зависит и формируется им от отпускных цен поставщиков на текущую дату и цен реализации местного рынка (данные интернет ресурсов sugar.ru), для формирования наиболее выгодного предложения покупателям. Зачастую продажа сахара – песка осуществляется в минус от затрат на его покупку и доставку, в связи с понижением общей картины цен на сахарном рынке.

Ввиду представления предпринимателем «...» данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение к настоящему решению (**раздел 2 Акта**).

Ведение складского учета предприниматель не осуществляет.

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства предпринимателем представлена копия Договора о предоставлении кредита в форме овердрафта от 20.09.2021 года № 46Т217 с установленной платой за пользование кредитами в размере 12,5 % годовых по срочной задолженности, 25 % годовых по просроченной задолженности. 03.03.2022 года ООО «Хакасский муниципальный банк» направил в адрес индивидуального предпринимателя «...» уведомление о повышении процентной ставки по кредитным суммам, которые будут выдаваться с 09.03.2022 года: плата за пользование кредитом в форме овердрафта устанавливается в размере 24 % годовых по срочной задолженности, 48 % годовых по просроченной задолженности.

Поставщик **индивидуальный предприниматель** «...» осуществляет деятельность на территории городов Красноярск («...») и Абакан («...»). Предприниматель находится на общей системе налогообложения. Согласно Штатному расписанию в штате числится один кладовщик.

Ввиду представления предпринимателем «...» данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение к настоящему решению (**раздел 3 Акта**).

Поставщик индивидуальный предприниматель «...» ведет предпринимательскую деятельность с 2002 года, основной вид деятельности – оптовая торговля продуктами питания, с 2007 года также розничная торговля продуктами питания, начиная с 2012 года также начала осуществлять деятельность по производству продуктов мукомольно-крупяной промышленности, перерабатывая сельскохозяйственное сырье местных производителей в крупы. В настоящее время товар реализует оптовым (через банк) и розничным (через ККМ в торговом зале) покупателям.

Деятельность осуществляет по адресу: «...» (склад, нежилое).

Согласно Штатному расписанию в штате числится один кладовщик.

С 01.01.2020 года предприниматель «...» применяла совмещение основного режима налогообложения для производства и оптовой торговли, и ЕНВД для розничной торговли. С 2021 года и до настоящего времени применяет основной режим налогообложения и Патентную системы налогообложения.

Группа лиц в соответствии с положениями статьи 9 закона о защите конкуренции у предпринимателя отсутствует.

В качестве источников информации о поставщиках (продавцах) и об их ценах на сахар – песок индивидуальный предприниматель указал телефонные переговоры.

Исходя из пояснений индивидуального предпринимателя «...» от 12.04.2022 года (входящий от 14.04.2022 года № 3075), отпускная цена товара зависит от цены закупки товара, транспортных расходов при доставке от поставщика, транспортных расходов при доставке покупателям, а также учитывается сложившаяся на рынке цена товара.

Ввиду представления предпринимателем «...» данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение к настоящему решению (раздел 4 Акта).

Ввиду представления поставщиком «...» данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение к

решению (**раздел 5 Акта**).

Поставщик индивидуальный предприниматель «...» деятельность осуществляет по адресам:

- «...».

В штате числится 4 кладовщика.

С 01.01.2021 года по 31.03.2021 года предприниматель применял упрощенную систему налогообложения (доходы минус расходы). С 01.04.2021 года по настоящее время находится на общей системе налогообложения.

Ввиду представления предпринимателем «...» данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение к настоящему решению (**раздел 6 Акта**).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществлен анализ действий ответчиков по делу на **товарном рынке по реализации сахара – песка в географических границах Республики Хакасия**.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией антимонопольного органа установлено, что поставщиками сахара – песка у предпринимателей «...» являются практически одни и те же трейдеры, производители товара, торговые дома (в том числе их представительства) производителей / трейдеров (**раздел 8 Акта**).

«...» не являются конкурентами индивидуальным предпринимателям «...», поскольку осуществляют у этих хозяйствующих субъектов закупку сахара – песка, то есть осуществляют реализацию сахара – песка в следующем звене рынка и в малых (гораздо меньше) объемах.

Ввиду чего комиссия установила, что деятельность по реализации сахаром – песком на территории Республики Хакасия осуществляют индивидуальные предприниматели «...». Именно эти хозяйствующие субъекты являются конкурентами на товарном рынке, о чем также свидетельствуют указанные в Выписках из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей виды деятельности.

Данными хозяйствующими субъектами сахар – песок приобретается для использования в предпринимательской деятельности и / или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Также с целью установления состава участников товарного рынка по реализации сахара – песка на территории Республики Хакасия из анализа ответов ОАО «РЖД» было установлено, что покупателями сахара – песка, поступающего на территорию Республики Хакасия железнодорожным транспортом крупными партиями для последующей их реализации как оптом, так и в розницу являются: «...». Представленные обществом сведения о других хозяйствующих субъектах также подтверждают выводы о составе участников рынка, поскольку предприниматели «...» не осуществляли закупку сахара – песка с доставкой жд транспортом в 2022 году; кроме того предприниматели «...» осуществляют закупку сахара – песка для осуществления собственного производства, сахар приобретался для производственных нужд; предприниматель «...» в 2022 году закупил сахар – песок всего 295 065 кг, что существенно меньше объемов закупки сахара – песка ответчиками по делу.

Таким образом, одновременно с изложенными, информации о других хозяйствующих субъектах, действующих на данном товарном рынке, комиссией антимонопольного органа не выявлено, о их наличии участниками настоящего дела не заявлено (о чем запрашивалось неоднократно). Напротив, ответчики по делу заявляли, что на рассматриваемом товарном рынке весь перечень хозяйствующих субъектов антимонопольный орган охватил и их конкурентами на рассматриваемом товарном рынке являются только те хозяйствующие субъекты, которые привлечены в качестве ответчиков по делу.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного органа был проведен опрос покупателей сахара – песка ответчиков по делу, по результатам которого установлено, что у них отсутствует возможность приобретать сахар – песок у других хозяйствующих субъектов, не являющихся ответчиками по делу; также у них отсутствует возможность приобрести сахар – песок напрямую у завода – изготовителя, ритейлера (при уже давно сложившихся на товарном рынке условий приобретения и отпуска товара у каждого хозяйствующего субъекта). В результате указанного опроса наличие иных хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке также не установлено.

Следует также обратить внимание на переписку по электронной почте между индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Партнер-Агросервис», изъятую УФСБ по РХ, в ходе анализа которой установлено, что представитель общества предлагает к закупке предпринимателем сахар – песок, в ответ на указанное обращение предприниматель «...» отвечает, что сам является «трейдером».

В Республике Хакасия осуществляют деятельность хозяйствующие субъекты, занимающиеся закупом сахара – песка непосредственно у заводов – производителей, трейдеров, их торговых домах, где доставка товара осуществляется железнодорожным транспортом. Эти хозяйствующие субъекты самостоятельно формируют цену для дальнейшей перепродажи, в том числе хозяйствующим субъектам занимающимся предпринимательской деятельностью, торговым сетям, предприятиям – производителям продукции и в розницу (поскольку отдельный учет объемов реализации оптовой и розничной торговли сахара – песка данные хозяйствующие субъекты не ведут, в дальнейшем эти объемы учтены при анализе деятельности субъектов).

На основании изложенного, комиссией Управления Федеральной антимонопольной службой по Республике Хакасия по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, представленных данных и информации хозяйствующими субъектами, сведений и информации ОАО «РЖД», Министерства экономического развития Республики Хакасия, Прокуратуры Республики Хакасия и Прокуратуры города Абакана сформирован следующий перечень хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию сахара – песка, включая оптовую и розничную продажу, в географических границах Республики Хакасия в 2022 году: индивидуальный предприниматель «...». В материалах настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства имеется Анализ (Отчет) состояния конкуренции на товарном рынке по реализации сахара – песка в границах в географических границах Республики Хакасия.

Комиссией антимонопольного органа по результатам анализа отпускных цен (цен реализации), закупочных цен, объемов закупки и реализации сахар – песок за период с 01.01.2021 года по настоящее время ответчиками установлено, что с 25.02.2022 года предприниматели начали сдерживать объемы реализации сахара –

песка, что привело к резкому ажиотажному спросу на товар среди покупателей и одновременному одномоментному синхронному установлению повышенных (необоснованно высоких) отпускных цен на сахар – песок. Нижеследующая диаграмма построена на основании данных, представленных предпринимателями и обществом – счета – фактуры, документов и сведений, изъятых УФСБ по РХ и данных Программы 1С о реализации сахара – песка в 2022 году (рис. № 1).

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства также были проанализированы данные по **объемам реализации сахара – песка** хозяйствующими субъектами за период с 2021 по истекший период 2022 года.

В подтверждение оптовой реализации сахара – песка (объемы и цены) ответчиками по делу были представлены в материалы дела копии счетов - фактур. Однако, в подтверждение объемов и цен розничной реализации сахара – песка, подтверждающих первичных документов в материалы дела представлено не было, поскольку, как указали ответчики, такая реализация находится на упрощенной системе налогообложения / патентной системе налогообложения, где ведение соответствующего учета не требуется.

Из представленных документов и пояснений (как письменных, так и устных) следует, что индивидуальным предпринимателем «...» представлены счет-фактуры по закупке и реализации сахара – песка оптом, данные по закупке и реализации товара в розницу не представлены, так как предпринимателем осуществляется отдельный учет уже на стадии закупки товара.

Индивидуальным предпринимателем «...» представлены счет-фактуры по закупке сахара – песка оптом и в розницу, счет-фактуры по реализации сахара – песка оптом, а также остатки на складе отдельно по опту и отдельно по рознице. Предпринимателем не представлены документы, подтверждающие реализацию сахара – песка в розницу.

Индивидуальным предпринимателем «...» представлены данные по закупке сахара – песка оптом и в розницу, счет-фактуры по реализации сахара – песка оптом, а также остатки на складе совместно опт и розница. Предпринимателем не представлены документы, подтверждающие реализацию сахара – песка в розницу.

Индивидуальным предпринимателем «...» представлены данные по закупке сахара – песка оптом и в розницу, счет-фактуры по реализации сахара – песка оптом; данные по закупке и реализации товара в розницу не представлены.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 21.03.2022 года (входящий № 2304) поступало обращение ООО «Сибирский регион» («...») на действия индивидуального предпринимателя «...», выразившиеся в необоснованном отказе в реализации сахара – песка заявителю.

Также в ходе участия антимонопольного органа в совещаниях с представителями торговых сетей (2 раза в неделю), где активно обсуждались вопросы и проблемы хозяйствующих субъектов; участия в совещаниях при Правительстве Республики Хакасия, в ходе осуществления ежедневного мониторинга (фиксации) цен на социально значимые продовольственные товары хозяйствующих субъектов торговых сетей РолБи, Командор, Батон, Пятерочка по перечню в соответствии с Постановлением Правительства № 530 от 15.07.2020 года.; поступления на телефон «горячей линии» антимонопольного органа для приема обращений граждан по вопросам изменения цен товаров, услуг и их наличия, организованной в целях получения оперативной информации о фактах повышения цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости, был выявлен значительный рост цен на сахар – песок и отсутствие данного товара на полках, складах.

В адрес антимонопольного органа устно обращались представители торговых сетей (например, ООО «Парадиз») по вопросу отказа в поставке сахара – песка хозяйствующими субъектами (индивидуальный предприниматель «...»). Так, из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что в период с 25 февраля 2022 года по 28 февраля 2022 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступали многочисленные звонки представителей магазинов, торговой сети РолБи (ООО «Парадиз») на ограничение отпуска (отказ в отпуске) хозяйствующими субъектами – поставщиками сахара – песка. В связи с чем в торговых объектах РолБи складывалась напряженная ситуация, связанная с отсутствием сахара – песка на прилавках. По устной информации, озвученной сотруднику антимонопольного органа поставщиками сахара – песка на территорию Республики Хакасия, сахар – песок имеется на складах хозяйствующих субъектов. 02.03.2022 года

сотрудником антимонопольного органа осуществлен выезд на торговые объекты ООО «Парадиз», по результатам которого установлено отсутствие сахара – песка на прилавках.

В период с 28.02.2022 года по 01.03.2022 года в адрес антимонопольного органа повторно обратился представитель ООО «Парадиз», который утверждал, что поставщик индивидуальный предприниматель «...» отказывает в отгрузке сахара – песка. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия с представителями торговой сети и предпринимателем «...» была проведена оперативная работа с целью недопущения негативной ситуации по отсутствию социально-значимого продовольственного товара – сахар на витринах торговых объектов РолБи. 03.03.2022 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило обращение ООО «Парадиз», в котором указано, что поставщики сахара – песка ООО ««...»» и индивидуальный предприниматель «...» ограничивают торговую сеть в отгрузке. Так, в ходе проведенной антимонопольным органом работы с представителем предпринимателя «...» («...») было выяснено наличие сахара – песка на складе предпринимателя. 18.03.2022 года в адрес антимонопольного органа поступило обращение ООО «Парадиз», в котором общество сообщает, что в результате действий УФАС, поставщик снизил цену (65,00 и 74,99 рублей) и отгрузил сахар весовой по закупочной цене 59,00 рублей за 1 кг.

Также в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства имеются ответы хозяйствующих субъектов – покупателей сахара – песка у индивидуальных предпринимателей «...», «...», в которых содержатся доводы об отсутствии сахара либо о его значительном подорожании.

Так, ООО «Верона» (входящий от 07.06.2022 года № 4416) указало, что в связи с поднятием цен на сахар у продавца предпринимателя «...» с марта 2022 года, общество перестало осуществлять закуп сахара. Сахар стал приобретаться в розничных магазинах города Абакана.

ООО «Перцы Абакан» (входящий от 07.06.2022 года № 4417) пояснило, что в марте 2022 года стоимость сахара – песка у индивидуального предпринимателя «...» составила 99,99 рублей, в связи с чем закупать сахар у данного поставщика общество не стало. С марта 2022 года закуп сахара осуществлялся по договору поставки, заключенному с ООО «Парадиз».

ООО «Патрик» (входящий от 07.06.2022 года № 4418) также пояснило, что в связи с поднятием цен на сахар у продавца предпринимателя «...» с марта 2022 года, общество перестало осуществлять закуп сахара. Сахар стал приобретаться в розничных магазинах города Абакана, так как объем закупаемого обществом сахара минимален. Самый простой способ приобрести минимальное количество сахара именно таким способом, с учетом предлагаемых магазинами акций.

ГАПОУ РХ «Саяногорский политехнический техникум» (входящий от 07.06.2022 года № 4408) является покупателем сахара – песка у индивидуального предпринимателя «...». С 01.01.2022 года по 21.02.2022 года было приобретено у данного предпринимателя 450 кг сахара по цене 58,40 рублей, 05.03.2022 года было приобретено 250 кг по цене 75,00 рублей у предпринимателя «...», 18.04.2022 года – 250 кг по цене 75,00 рублей и 16.05.2022 года – 200 кг по 70,00 рублей у предпринимателя «...». Учреждение также сообщило, что в связи с ростом цен на сахар – песок коммерческие предложения не представлял индивидуальный предприниматель «...».

Индивидуальный предприниматель «...» (входящий от 17.06.2022 года № 4732) является покупателем сахара – песка у индивидуальных предпринимателей «...». У поставщика «...» были случаи, что до него невозможно дозвониться, контактные телефоны недоступны, склад отпуска сахара по адресу поставщика закрыт. У предпринимателя «...» по сообщению в телефонном разговоре не было наличия сахара для отпуска по заявке предпринимателя «...».

Согласно информации Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия от 11.04.2022 года № 150-984-СТ (входящий от 12.04.2022 года № 2976) в период с 10 по 20 марта 2022 года хозяйствующие субъекты (ответчики по делу о нарушении антимонопольного законодательства) сдерживали реализацию сахара – песка, отпуская по 50 кг в день кондитерским предприятиям, искусственно создавая дефицит сырья и спекулируя ценой, которая увеличилась от 20 до 30 % и выше, достигая значения свыше 90,00 рублей за 1 кг.

06.05.2022 года (входящий № 3584) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило сообщение Прокуратуры города Абакана от 04.05.2022 года № 7-4-2021 о том, что индивидуальным предпринимателем «...» приостановлены поставки сахара в торговые точки Республики Тыва до уточнения цены (также приложена копия письма Прокуратуры

Республики Тыва № 7/25-2022). В средствах массовой информации также имеются сведения о том, что оптовые поставщики Хакассии отказывались отгружать покупателям из Тывы сахар и растительное масло.

26.05.2022 года (входящий № 473) в адрес антимонопольного органа поступила информация от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва, из которой установлено следующее. Согласно информации Министерства экономического развития и промышленности Республики Тыва индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным предпринимателем «...» приостановлены поставки в торговые точки республики сахара, что связано с уточнением цены на товар. Данная информация была получена от индивидуальных предпринимателей «...».

В виду сложившегося ажиотажного спроса на сахар – песок в торговых сетях также введены ограничения на покупку сахара – песка в одни руки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2022 года № 361 в России введен временный запрет на вывоз белого сахара и тростникового сахара – сырца в третьи страны.

Проанализировав объемы закупки, объемы реализации и остатки на складах сахара – песка хозяйствующих субъектов, комиссия установила, что индивидуальными предпринимателями «...» сдерживались объемы реализации товара (также сокращалась / прекращалась такая реализация), что привело к ажиотажному спросу. Ввиду представления ответчиками данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях цены реализации сахара – песка не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение к настоящему решению (**раздел 9 Акта**).

По результатам анализа данных об объемах реализации сахара – песка ответчиками в период с 25.02.2022 года по 30.06.2022 года в сравнении с аналогичным периодом 2021 года на территории Республики Хакасия, при ажиотажном потребительском спросе на сахар – песок, и в совокупности с иными доказательствами по делу (обращения, письма) индивидуальные предприниматели придерживали объемы реализации сахара – песка. В период с 25.02.2022 года по июнь 2022 года в сравнении с аналогичным периодом 2021 года объемы реализации сахара – песка у

предпринимателей практически неизменились. Однако, такие показатели (снижение объемов реализации до 24 %, а у остальных предпринимателей повышение объемов от 3 до 32 %) нехарактерны в условиях еще большего спроса на сахар – песок, который повысился в среднем на 30 – 40 %.

Учитывая продолжающиеся бесперебойные покупки сахара – песка предпринимателями (документов о возникших трудностях в закупке сахара – песка в материалы дела ответчиками не представлены), в условиях ажиотажного повышенного спроса на данный товар, в совокупности с описанными выше доказательствами, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что у ответчиков было достаточно ресурсов и мощности для надлежащей реализации сахара – песка, без введения ограничений в объемах реализации и отказов в отпуске данного товара.

По результатам анализа данных, представленных в таблицах (являющихся приложением к Акту) комиссией антимонопольного органа установлено, что остатки сахара – песка на складах предпринимателей имелись в достаточном количестве, при этом по закупочным ценам гораздо ниже цен реализации. Закупка сахара – песка предпринимателями продолжалась, отказов в поставках предпринимателям (ответчикам по делу) не было. При этом, цена реализации сахара – песка предпринимателями повышалась, что в том числе могло способствовать увеличить потребительский спрос на данный товар. Вследствие чего, с 25.02.2022 года предпринимателями установилась торговая наценка в большем размере, чем ранее была применена за период с 01.01.2021 года по 24.02.2022 года (**подробный анализ содержится в Разделе 9 Акта**).

При таких обстоятельствах комиссия антимонопольного органа, проанализировав объемы реализации, остатки на складах сахара – песка ответчиков по делу, пришла к выводам о необоснованном сдерживании объемов реализации товара с 25.02.2022 года, что также подтверждается обращениями торговых сетей, контрагентов ответчиков по делу и их ответами, что привело к ажиотажному спросу среди покупателей.

Исходя из анализа всех материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства (данные, представленные ответчиками по делу; анализ программы 1С; информация Управления Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия) установлено синхронное одновременное необоснованное

(документально не подтвержденное ни какими причинами) повышение цен реализации на сахар – песок.

Как следует из представленных документов и сведений хозяйствующими субъектами – ответчиками по делу, отпускные цены реализации на сахар – песок формируются индивидуально (например, в зависимости от объема покупки, фасовки мешка, формы оплаты и прочие условия) для каждого покупателя, четко установленные цены на день или по определенным условиям отсутствуют. Поэтому каждый день у ответчиков в расчете на 1 кг сахара – песка складывается различная цена реализации сахара.

Рис. 1.

Как представлено в таблице (**раздел 9 Акта**) и наглядно изображено в представленной выше диаграмме (рис. 1), предпринимателями «...» осуществлены одновременные и синхронные действия по повышению отпускных цен на сахар – песок с 25.02.2022 года, и в дальнейшем продолжали повышение (увеличение) цен на сахар – песок до 30.06.2022 года.

Поскольку ни один из ответчиков по делу не представил сведений, документов по формированию **торговых наценок при реализации** сахара – песка, комиссией проанализированы размеры торговых наценок исходя из расчета разности между закупочной ценой по остаткам предыдущих закупок и ценой реализации в рублях (закуп товара продолжает осуществляться несмотря на наличие остатков на складе) (нарастающим итогом). Одновременно с этим комиссия считает необходимым указать, что у ответчиков по делу документальный учет остатков не ведется либо в ходе рассмотрения дела предоставлялись противоречивые данные, а также имеются неопределенности в представленных данных об объемах реализации в полном объеме (например, предприниматель «...» утверждал, что учет остатков не ведется, однако в ходе проведения проверки УФСБ по РХ, такие отчеты обнаружены и изъяты).

Исходя из анализа таблиц, уровень торговых наценок ответчиков по делу, установленных с 25.02.2022 году, существенно отличается от размера наценок за период с 01.01.2021 года по 24.02.2022 года. Так, в 2021 году сумма торговой наценки у ответчиков в три – четыре раза меньше, чем в 2022 году. Применение нехарактерных наценок для

товарного рынка не обосновано и также свидетельствует о картельном соглашении (**конкретные значения содержатся в Акте**).

Рассматриваемые действия ответчиков совершались с 25.02.2022 года по 30.06.2022 года. Исходя из анализа данных, в мае – июне 2022 года ситуация стабилизировалась, хозяйствующие субъекты увеличили объемы реализации, увеличение цен реализации на сахар – песок прекратилось, уровень торговой наценки достиг уровня предыдущего года.

В связи с изложенным сдерживание объемов реализации сахара – песка, установление ответчиками по делу нехарактерной высокой розничной цены на сахар – песок является не результатом экономически обоснованного расчета с учетом конъюнктуры рынка, способствующего реальному установлению рыночной (конкурентной) цены товара, а лишь способом получения экономической выгоды в период сложившейся ситуации в стране, а также вызванного покупательского ажиотажа на продовольственные товары, в том числе на сахар - песок, являющегося социально-значимым товаром.

Таким образом, проанализировав указанные обстоятельства, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что сдерживание хозяйствующими субъектами объемов реализации сахара – песка привело к увеличению цен реализации, искусственно создавая дефицит товара на товарном рынке, в то время как цены предыдущих закупок не влияют на формирование текущих отпускных цен, а рост закупочных цен не должен опережать рост отпускных цен, повышение предпринимателями отпускных цен на сахар – песок не связано с соответствующим ростом закупочных цен, более того, оно происходило при неизменности закупочных цен. Повышение предпринимателями отпускных цен на сахар – песок не соответствовало периодам повышения цен на сахар со стороны поставщиков предпринимателей. А последующий рост закупочной цены (уже после повышения цен самими ответчиками по делу) не сопоставим с установленными ответчиками отпускными ценами, в результате чего возникла огромная торговая наценка. Увеличение цен реализации происходило не пропорционально увеличению закупочных цен, за счет увеличения маржи.

В свою очередь, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ответчиками по делу в обоснование роста отпускных цен на сахара – песок были заявлены

следующие причины: повышение закупочных цен; увеличение затрат при осуществлении деятельности на товарном рынке при реализации сахара – песка; рост цен, опубликованных на сайте <https://sugar.ru> в сети Интернет.

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав возможные обоснованные причины синхронного сдерживания объемов реализации и повышения цен на сахар – песок, приходит к выводу об их необоснованности в силу следующего.

В целях установления предполагаемой взаимосвязи между **отпускными ценами поставщиков** и ценой, предлагаемой ответчиками, был проведен сравнительный анализ вышеуказанных цен, в результате чего комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия была установлена независимость установленных цен реализации к закупочным ценам. Из представленных данных о закупочных и отпускных ценах установлено, что отсутствует прямая зависимость изменения закупочных цен к розничным (отпускным) ценам на сахар - песок. Исходя из представленных документов закупочные цены на сахар – песок у всех хозяйствующих субъектов различны. Ввиду представления ответчиками данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение № 1 (**приложения к Акту**).

Как следует из проведенного анализа данных, рост цен реализации не обуславливается стоимостью закупочных цен и их колебаниями. Также следует учесть, что у всех ответчиков различные поставщики сахара – песка, соответственно, разные закупочные цены и прочие условия, поэтому цены реализации не могут одновременно и одномоментно (в один день) увеличиться, если они установлены на основании и в обосновании закупочных цен. В подтверждение обратного ответчики в материалы дела не представили соответствующих документов, расчетов.

Синхронному росту цен на сахар – песок данных хозяйствующих субъектов на территории Республики Хакасия с 25.02.2022 года не предшествовало увеличение закупочных цен на сахар – песок. Также (последующий) темп роста отпускных цен с 25.02.2022 года не соответствует изменению цен закупки в аналогичный период. О чем также свидетельствует уровень торговых наценок предпринимателей.

Как следует из представленных письменных пояснений индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...», рост их отпускных цен на сахар – песок также связан с повышением **затрат** (расходов при осуществлении предпринимательской деятельности). Проверив данный довод, комиссия антимонопольного органа установила следующее.

Следует сразу указать, что указанными предпринимателями в подтверждение роста затрат не представлены калькуляции (расчеты по определению статей затрат, приходящиеся на цену реализации 1 кг сахара – песка) статей затрат на 1 кг сахара – песка. Представленные копии документов о затратах не рассчитаны и не соотнесены именно к товару сахар – песок, учитывая, что хозяйствующие субъекты реализуют широкий ассортимент товаров. В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами не представлены соотношения каждой статьи затрат в цене реализации 1 кг сахара – песка. Также ввиду представления ответчиками данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение № 1 (**раздел 10 Акта**).

Материалами дела установлено нарушение антимонопольного законодательства в действиях предпринимателя «...» с 25.02.2022 года. Однако, предпринимателем не представлены документы, расчеты, которые бы подтверждали рост затрат именно с 25.02.2022 года. В качестве затрат индивидуальный предприниматель указывает на следующие статьи: проценты по кредитам; расходы на аренду нежилых помещений; расходы по аренде грузового автомобиля; расходы на коммунальные услуги по электроснабжению (в том числе возмещение затрат по электроэнергии и обслуживанию собственных сетей индивидуальному предпринимателю «...»), водообеспечению и водоотведению; транспортные расходы по доставке товара, расходы на подачу и уборку вагонов, погрузочно-разгрузочные работы; расходы на оплату труда работников с обязательными отчислениями во внебюджетные фонды; офисные расходы; содержание автотранспорта.

Представленные копии счет – фактур на транспортные услуги по перевозке грузов, за оказанные услуги по сопровождению и охране грузов в пути следования, по предоставлению вагонов для перевозки грузов, по организации и сопровождению ЖД перевозок невозможно соотнести с данными счет – фактур по закупке сахара – песка (ни по

наименованию товара, ни по номеру вагонов, ни по суммам и прочее). Соответствующую и недостающую информацию предприниматель «...» в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не представил. То обстоятельство, что они выписаны одновременно, подряд, друг за другом изготовлены в один день не доказывают принадлежность и соотносимость документов между друг другом.

Кроме того, исходя из анализа положений договоров поставки установлено, что в части условий договора в стоимость закупки включены цены доставки.

В соответствии с Оригиналами железнодорожных транспортных накладных, представленными ОАО «РЖД» плательщиками жд платы являются не грузополучатели (предприниматель «...» / ООО «Терминальный комплекс Восточный»), а грузоотправители или иные хозяйствующие субъекты (поставщики предпринимателя).

Между ООО «Терминальный комплекс Восточный» (экспедитор) и индивидуальным предпринимателем «...» (клиент) заключен Договор от 21.01.2019 года № 2 транспортной экспедиции. Согласно пункту 1.1 клиент поручает, а экспедитор принимает на себя обязанности по раскредитованию прибывших грузов принадлежащих клиенту и организации подачи их под выгрузку на железнодорожные пути необщего пользования по ст. Абакан Красноярской жд. Указанные услуги осуществляются экспедитором за вознаграждение и за счет клиента.

Представленные копии счет – фактур по вознаграждению за транспортно-экспедиционное обслуживание, за комплексное услуги ж/д невозможно соотнести с данными счет – фактур по закупке сахара – песка (ни по наименованию товара, ни по номеру вагонов, ни по суммам и прочее). Соответствующую и недостающую информацию предприниматель «...» в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не представил.

Кроме того, общие суммы оплаченных услуг по представленным счет – фактурам составили: с января по март 2021 году = 88 640,13 рублей, за аналогичный период 2022 года – 83 125,64 рублей, то есть по данной статье затраты снизились на 6,6 %

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что изменение платы, связанной с доставкой, перевозкой, напрямую не связано и не порождает, и не обосновывает повышение цен реализации на сахар

– песок с 25.02.2022 года, поскольку такая статья затрат напрямую зависит, в том числе от объема приобретения товаров, которые реализует хозяйствующий субъект.

Между индивидуальным предпринимателем «...» (сторона 1) и индивидуальным предпринимателем «...» (сторона 2) заключен Договор от 01.07.2011 года на присоединение к приемнику электрической энергии. Предметом договора является присоединение стороны 2 к приемнику электрической энергии стороны 1 – установке, предназначенный для приема и использования электрической энергии – трансформаторной подстанции Литера В 10, находящейся по адресу «...», для пользования электрической энергии. В соответствии с пунктом 3.2 указанного договора платежи производятся стороной 2 за фактически потребленную электроэнергию по ценам, установленным электроснабжающей организацией – «Хакасэнерго» за предыдущий месяц; с возмещением понесенных стороной 1 расходов по доставке в размере 6 (шесть) % от стоимости общего количества потребленной электроэнергии по приборам учета входящей электроэнергии. Сторона 2 дополнительно возмещает затраты стороны 1 на обслуживание и ремонт сетей, обслуживание и ремонт трансформатора, затраты на содержание электрика, бухгалтера, а также другие дополнительные расходы в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

В подтверждение понесенных расходов предпринимателем представлены копии счетов на оплату и акты. Таким образом, комиссия антимонопольного органа относится критически и не принимает к учету данные затраты на возмещение затрат по электроэнергии и на обслуживание собственных сетей поскольку предпринимателем «...» не представлены в материалы дела копии платежных документов об уплате представленных счетов.

Кроме этого, согласно абзаца 3 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче

электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В силу пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа № 861) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В результате изучения и анализа материалов дела, установлено, что индивидуальный предприниматель Пермяков П.М. незаконно ежемесячно взимает плату за переток электрической энергии. Следовательно, предприниматель «...» вправе не оплачивать незаконно выставленные счета на возмещение затрат по электроэнергии и на обслуживание собственных сетей.

Исходя из анализа всех представленных копий документов предпринимателем «...», подтверждающих затраты предпринимателя как вышеизложенные статьи затрат, так и другие (на оказание услуг по охране объекта и техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации; водоснабжение, водоотведение; услуги связи; поставка угля; на проведение санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий; аренда транспортного средства; поставка мешкотары; закупка канцелярии; приобретение нефтепродуктов (бензин); услуги авторемонта; почтовые услуги связи; поставки и сопровождение экземпляров Систем КонсультантПлюс; страховые взносы; простой вагонов) не подвергались существенному изменению с 25.02.2022 года, что бы свидетельствовало об обоснованности резкого роста отпускных цен на сахара – песок. Одновременно с изложенным следует обратить внимание на снижение затрат у предпринимателя по банковским

услугам, на содержание автотранспорта, на коммунальные платежи. А повышение расходов по статьям затрат как офисные расходы, информационно-консультационные услуги документально необоснованно. Кроме того, в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не представлены соотношения каждой статьи затрат в цене реализации 1 кг сахара – песка.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства **предпринимателю** «...» также вменяются незаконные действия с 25.02.2022 года. Однако, предпринимателем также не представлены документы, расчеты, которые бы подтверждали рост затрат (расходов) именно с 25.02.2022 года.

Представленные копии счет – фактур на дополнительные услуги железнодорожного транспорта невозможно соотнести с данными счет – фактур по закупке сахара – песка (ни по наименованию товара, ни по номеру вагонов, ни по суммам и прочее). Соответствующую и недостающую информацию предприниматель «...» в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не представил.

В соответствии с Оригиналами железнодорожных транспортных накладных, представленными ОАО «РЖД» плательщиками жд платы являются не грузополучатели (предприниматель «...»), а грузоотправители или иные хозяйствующие субъекты (поставщики предпринимателя). Следовательно, данные расходы включены в цену закупки сахара – песка.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что изменение платы, связанной с доставкой, перевозкой, напрямую не связано и не порождает, не обосновывает сдерживание реализации и повышение цен реализации на сахар – песок с 25.02.2022 года, поскольку такая статья затрат напрямую зависит, в том числе от объемов приобретения товаров, которые реализует хозяйствующий субъект.

Исходя из анализа всех представленных копий документов предпринимателем «...», подтверждающих затраты предпринимателя как вышеизложенные статьи затрат, так и другие (затраты на электроэнергию) не подвергались существенному изменению именно с 25.02.2022 года, что бы свидетельствовало об обоснованности сокращения, сдерживания объемов реализации сахара – песка, что привело к резкому увеличению отпускных цен на сахара – песок. Кроме того, в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не представлены соотношения

каждой статьи затрат в цене реализации 1 кг сахара – песка.

В качестве своих затрат предприниматель «...» указал рост транспортных расходов, связанных с доставкой сахара – песка. Однако, подтверждающих документов в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не представлено. Учитывая, что данные расходы предприниматель несет регулярно в связи с осуществлением соответствующего вида деятельности.

Таким образом, представленные хозяйствующими субъектами «...» копии документов по статьям затрат свидетельствуют о том, что они носят неизменный, постоянный, стабильный характер. Документов, подтверждающих изменение затрат / расходов с 25.02.2022 года, не представлено.

Кроме того, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (положения статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав представленные в обоснование указанных затрат копии документов, не установила взаимосвязи между указанными расходами предпринимателей и повышением цен именно на сахар – песок с 25.02.2022 года. С учетом широкой линейки, реализуемой ответчиками продукции, не усматривается обоснованность перекладывания всех затрат только на сахар.

Между тем, анализ статей затрат по реализации сахара – песка не влияет на выводы комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия о нарушении ответчиками антимонопольного законодательства, поскольку хозяйствующими субъектами осуществляется самостоятельный учет (разный состав продавцов, разная закупочная стоимость, отличные статьи расходов – персонал, транспорт и т.п.), а, следовательно, их расходы в данном случае не могут быть одинаковыми, что могло быть причиной сокращения реализации и повышения цен на сахар – песок.

Оценив доводы ответчиков по делу, антимонопольный орган полагает, что в такой ситуации совершение самостоятельными субъектами гражданского оборота одних и тех же действий

возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации, индивидуальные предприниматели в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Факторы повышения отпускных цен на сахар – песок, на которые указывают индивидуальные предприниматели, могут быть причиной повышения цены товара, но не исключают факт заключения ими устного соглашения, поскольку повышение ими цены произошло синхронно, одновременно на рассматриваемом товарном рынке.

Учитывая установленные обстоятельства, следует заключить, что в процессе осуществления деятельности ответчики несут разные расходы по составу и содержанию, получают различный финансовый результат, вследствие осуществления рассматриваемого вида деятельности. Таким образом, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в одинаковый период времени (с 25.02.2022 года) произошло сдерживание объемов реализации сахара – песка, что привело к повышению отпускных цен (цен реализации) на сахар – песок практически на одну величину с 25 февраля 2022 года по май 2022 года, вызвав искусственный дефицит товара, не может быть обоснованным для отдельных самостоятельных хозяйствующих субъектов. Объективного и подтвержденного представленными в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства документами обоснования одновременного изменения стоимости сахара – песка и в последующем дальнейшего повышения цен реализации на данный товар ответчиками не представлено.

В качестве затрат индивидуальный предприниматель «...», в том числе также указывает проценты по кредитам и рост процентной ставки по ним. Комиссия антимонопольного органа не принимает доводы об обоснованности повышения отпускных цен на сахар – песок предпринимателем «...» по причине повышения уплаченных процентов по кредитам по следующим обстоятельствам. Ввиду представления предпринимателем данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение № 1 (раздел 10 Акта).

Во-первых, суммы по уплате процентов по кредитам, указанные предпринимателем и представленными им в материалы дела (сформированные предпринимателем в таблицах), не совпадают с

данными банка.

Во-вторых, как установлено материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, рост отпускных цен зафиксирован с 25.02.2022 года. Однако, в эту дату (25.02.2022 года) предпринимателем «...» не были получены кредиты, в материалы дела обратного также не представлено. Кредиты под 26 % годовых он взял позднее, а именно 01.03.2022 года, 11.03.2022 года и т.д. Поэтому повышение процентной ставки также не может являться объективной причиной для роста цен реализации на сахар – песок с 25.02.2022 года.

В-третьих, в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не представлены документы, доказывающие, взаимосвязь между получением кредитов и реализацией сахара – песка. Так, отсутствуют документы, что кредиты были взяты для расчетов с поставщиками именно по приобретению сахара- песка, учитывая цель получения кредита (для пополнения оборотных средств), а также тот факт, что предприниматель реализует не только сахар, но и другие товары (например, крупы и прочее).

В-четвертых, проанализировав кредитные обязательства индивидуального предпринимателя «...», установлено, что в 2021 году и в 2022 году им также были получены кредиты.

Кроме того, кредиты, полученные предпринимателем весной 2022 года, погашены им практически сразу, в течение месяца после получения. При таких обстоятельствах, в 1 полугодии 2021 году и 2022 года предпринимателем «...» уплачено процентов по кредитам на почти одинаковые суммы.

Таким образом, весной текущего года и прошлого года (ежегодно) предпринимателем берутся кредиты для пополнения оборотных средств, что в совокупности с самостоятельной предпринимательской деятельностью, осуществляемой на свой риск, также не является надлежащим обоснованием для увеличения отпускных цен на товар с 25.02.2022 года.

По доводу ответчиков о росте ставки ЦБ РФ в 4 раза до 20 % годовых, комиссия антимонопольного органа сообщает, что на дату повышения цен реализации сахара – песка ставка ЦБ РФ составляла 9,5 %. До 20 % годовых она установлена с 28.02.2022 года. В виду чего, данный довод также не находит своего подтверждения. Кроме того, повышение процентной ставки не может являться объективной

причиной необоснованного повышения цен.

Иные ответчики по делу доводов о повышении цен на сахар – песок в связи с кредитными обязательствами, в связи с ростом процентов за пользование кредитом (до 26 %), в связи с ростом ставки ЦБ РФ, не заявляли, соответствующих документов и сведений не представляли.

Учитывая, что сахарный песок производится на территории Российской Федерации и в основном в качестве сырья используется сахарная свекла, производимая на территории России, объективных причин установления прямой зависимости между ценами на сахарный песок и курсом доллара также отсутствуют.

Как следует из пояснений ответчиков (индивидуальные предприниматели «...»), при формировании отпускной цены на сахар они используют открытую информацию с **интернет сайта <https://sugar.ru>** и ориентируются на цены реализации, установленные хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке по реализации сахара – песка на территории Республики Хакасия (на изменение цен друг у друга). Использование указанного сайта также подтверждено материалами УФСБ по РХ в ходе проверки индивидуального предпринимателя «...», в подтверждение чего представлены скрины истории загрузки сайтов.

Комиссия антимонопольного органа считает, что использование ответчиками при установлении цен на сахарный песок цен, публикуемых на сайте <https://sugar.ru>, является экономически необоснованным, не основано на прямых показателях затрат, учитываемых в цене реализации сахарного песка, и может привести (приводит) к необоснованному росту цен на социально значимую продукцию – сахарный песок.

Использование неопределенным кругом хозяйствующих субъектов, которые осуществляют реализацию сахара цен на сахар, публикуемых на указанном сайте, приводит (может) привести к тому, что на рынке сахарного песка будут одинаковые цены, не основанные на фактических затратах, нормах прибыли, показателях себестоимости и иных показателях хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию сахарного песка.

Кроме того, исходя из цен, опубликованных на сайте <https://sugar.ru>, комиссия не усматривает прямой зависимости между информацией о ценах, размещенной в сети Интернет, и ценами реализации ответчиков по делу. Как следует из представленного анализа,

изменение цен сайта и хозяйствующих субъектов происходят в различные периоды времени, не синхронно по отношению к друг другу (что наглядно отражено на рис. 2).

Рис. 2.

Кроме того, как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, администратором сайта <https://sugar.ru> является физическое лицо, который самостоятельно наполняет информацию на основании представленных данных хозяйствующими субъектами, реализующих сахара. Ввиду чего комиссия относится критически с указанной информации сайта.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что цены, опубликованные на указанном сайте изменяются.

Так, 28.04.2022 года и 13.09.2022 года сотрудниками антимонопольного органа путем осмотра сайта <https://sugar.ru> были зафиксированы следующие цены на сахар, действующие на дату 24.02.2022 года (представлены в таблице ниже).

Наименование хозяйствующего субъекта	Цены 24.02.2022 года, зафиксированные 28.04.2022 года	Цены 24.02.2022 года, зафиксированные 13.09.2022 года
ИП Коцюба	55,5 и 55	55,5 и 55
ООО «ПродСервис»	55,5 и 55	55,5 и 55
Продлогистика	55,5 и 55	55,5 и 55
Продлогистика (Барнаул)	-	54,3
Продлогистика (Черемновский с/з)	-	53,8
ПродСнабАлтай (Барнаул)	55,5 и 55	55,5 и 55
Сахарный Альянс	55,5 и 55	55,5 и 55
Севуч	55,5 и 55	55,5 и 55
Русагро (Белгород)	50,5	49,5
Дмитриановский с/з (Продимекс, Белгородской области)	-	55
Инвестпром-Опт (Белгород)	-	50,3
Краснодарский с/з (Продимекс, Белгородской области)	-	49,8
ПродЛогистика (Свердловская область)	-	52,5
Алрос (Алтайский)	50,2 и 50,2	50,2 и 50,2

ДЕЛОС (Ломандинский)	-	50,2 и 50,2
Ваш Поставщик, ООО	55	55
Аргос-2003 (Воронеж)	-	50,3
АСБ (Воронежсахар, Грибановский)	52	50
Елань-Коленовский с/з (Продимекс, Воронежская область)	50,2	50
Инвестпром-Опт (Воронеж)	-	50,3
Калачеевский с/з (Продимекс, Воронежская область)	50,2	50
Коммерциал-Центр (Воронеж)	-	50
Лискинский с/з (Продимекс, Воронежская область)	50,55	50
Хохольский с/з (Продимекс, Воронежская область)	50,5	50
Агросервис (Екатеринбург)	-	52,5
АСР	53 и 53	53 и 53
Континет	52,5 и 52,5	52,5 и 52,5
Эсту	53 и 52,5	53 и 52,5
ПродЛогистика (Заинск)	-	51,5
Олива	52,5 и 52,5	52,5 и 52,5
ПродЛогистика (Ижевск)	-	52,7
Альфа – Сиб (Ангарск)	57 и 57	57 и 57
АСР	57 и 57	57 и 57
Продимекс (Иркутск)	56,3 и 56,3	56,2 и 56,2
ПродуктЛидер	57 и 57	57 и 57
Регион сахар	57 и 57	57 и 57
ПродЛогистика (Йошкар- Ола)	-	52,2
Сагдулин Руслан Рифатович, ИП (Йошкар-Ола)	52,5	52
(Татарстан)	-	52
ПродснабАлтай (Кемерово)	56 и 56	56 и 56
Сахарный Альянс	56 и 56	56 и 56
Агрокомплекс им. Ткачева (Выселовский сахарный завод)	51,1	49,1
Агроснаб, ООО (Краснодар)	-	49,3
Агрокомплекс им. Ткачева (Кореновсксахар)	51,1	-
Доминант (Краснодар)	50	49 и 49
(Краснодар)	-	49 и 49
Кампан	51	49,3
Кубанский урожай (Краснодар)	51	-
Коммерциал-Центр (Краснодар)	-	49,5
Норд (Краснодар)	50	49
Осдоба (Краснодар)	-	49,5
Продимекс (Краснодар)	-	50,2
Успенский с/з (Продимекс,	-	50

Краснодарский край)		
Агронаб	56 и 56	56 и 56
Крупяной двор	56 и 56	56 и 56
ООО «РТ-Бакалея» Красноярск	56 и 56	56 и 56
ООО «Сибирь торговля» - Сахарный Альянс	56 и 56	56 и 56
Продимекс (Енисей)	55,5 и 55,5	55,3 и 55,3
Промэкс	55,5 и 55,5	55,5 и 55,5
Золотухинский с/з (Продимекс, Курская область)	50,52	50
Инвест-Опт (Курск)	-	50,3
Любимовский с/з (Продимекс, Курская область)	50,2	50
Аврора	-	50,4
Аврора (Липецкий)	-	50,4
Доминант (Липецк)	50,5	50 и 50
ИнвестПром-Опт (Липецк)	-	50,3
Коммерц-Центр (Липецк)	-	50
Бакалея-Южный (Москва)	53,5	-
(Люберцы)	-	52,5
Норд (Москва)	53	52,5
(Москва)	-	52,3
(Нижний Новгород)	-	53,5 и 53
Сахарный Альянс (Торгсиб)	56 и 56	56 и 56
Кристалл	56 и 56	56 и 56
Новосибирсксахар	55,5 и 55	55,5 и 55
ООО «РТ Бакалея»	55,5 и 55	55,5 и 55
Сибирь Сахар	55,5 и 55	55,5 и 55
Сибторг (Новосибирск)	55,5 и 55	55,5 и 55
Сибтрейд-НСК	55,5 и 55	55,5 и 55
АО Омское	55 и 55	55 и 55
АСР (Омск)	55,5 и 55,5	55,5 и 55,5
ИП Гладков	55,5 и 55,5	55,5 и 55,5
Орел	-	50,2 и 50,2
Земетченский с/з (Продимекс, Пензенская область)	50,6	50
Мешкова Олеся Викторовна, ИП	54 и 54	51,5 и 51,5
Прод-Лидер, ТК, ООО (Пенза)	52	51,5
(Ростов-на-Дону)	-	49,5
Самара	-	54
Сергач	-	50,5 и 50
АСБ (Кристалл, Кирсановский)	52	50
Доминант (Тамбов)	50,5	50 и 50
Русагро (Тамбов)	50,5	49,5
Чишминский с/з	52 и 52	51 и 51
ИП КИМ	58,5 и 58,5	58,5 и 58,5

наименование	с/з и с/з	с/з и с/з
ИП Тесля	58,5 и 58,5	58,5 и 58,5
АСР	53 и 53	53 и 53
Европа Прод-ком	52,5 и 52	52,5 и 52
НоваИнвест (Челябинск)	54 и 54	52,5 и 52
Порт-Янг, ООО	53 и 53	53 и 53
Продлогистика (Челябинск)	-	53
Каиндинский с/з	59,67	56,22
Узбекистан: Ангрэн	-	57,08
Узбекистан: Ахангаран	-	57,08
Узбекистан: Ургенч	-	56,94

Аналогичные несоответствия данных установлены и на последующие даты.

На основании выше установленного, комиссия антимонопольного органа считает не обоснованным ориентироваться на информацию, размещенную на сайте <https://sugar.ru>, поскольку установление отпускных цен на основании цен других хозяйствующих субъектов (у которых в том числе он не осуществляет закупку) не основано на прямых показателях затрат, учитываемых в цене реализации сахарного песка, и приводит к необоснованному росту цен на социально значимую продукцию – сахарный песок. Кроме того, цены, размещенные на сайте публикуются физическим лицом, данный сайт не является официальным, а опубликованная информация о ценах изменяется в произвольном порядке, в любое время.

Исходя из пояснений предпринимателей, представленных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, ответчики по делу узнают цены напрямую у заводов – производителей, ретейлеров, их торговых домах в телефонном режиме, следовательно, могут не ориентироваться на информацию указанного сайта. То есть при таких возможностях общения со своими поставщиками отсутствует потребность в источнике информации на сайте физического лица.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий 18.08.2022 года сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности Республики Хакасия были изъяты документы и сведения (рукописные тетради), подтверждающие телефонные переговоры между индивидуальными предпринимателями «...» (в указанной информации также содержатся сведения о предпринимателе «...»), по установлению отпускных цен (цен реализации) на сахар – песок

на территории Республики Хакасия:

- Тетрадь разноцветного цвета формата А4, изъятая у индивидуального предпринимателя «...», содержит в себе некий план действий на каждый день (ежедневник);

- Тетрадь зеленого цвета формата А5 без обложки начинается со слов «20.08.», изъятая у индивидуального предпринимателя «...», содержит в себе сведения о своих ценах, а также сведения о ценах на сахар – песок индивидуальных предпринимателей «...», а также цены, которые предпринимателем «...» должны быть озвучены или уже озвучены указанным хозяйствующим субъектам и другим хозяйствующим субъектам;

- Тетрадь зеленого цвета формата А5 без надписи на обложке, начинается со слов «02.12.», изъятая у индивидуального предпринимателя «...», содержит в себе сведения о своих ценах, а также сведения о ценах на сахар – песок индивидуальных предпринимателей «...», а также цены, которые предпринимателем «...» должны быть озвучены или уже озвучены указанным хозяйствующим субъектам и другим хозяйствующим субъектам;

- Тетрадь зеленого цвета формата А5 с надписями на обложке, начинается со слов «11.03.», изъятая у индивидуального предпринимателя «...», содержит в себе сведения о своих ценах, а также сведения о ценах на сахар – песок индивидуальных предпринимателей «...», а также цены, которые предпринимателем «...» должны быть озвучены или уже озвучены указанным хозяйствующим субъектам и другим хозяйствующим субъектам;

- Тетрадь зеленого цвета формата А5 с надписями на обложке, начинается со слов «18.05.», изъятая у индивидуального предпринимателя «...», содержит в себе сведения о своих ценах, а также сведения о ценах на сахар – песок индивидуальных предпринимателей «...», а также цены, которые предпринимателем «...» должны быть озвучены или уже озвучены указанным хозяйствующим субъектам и другим хозяйствующим субъектам;

- Тетрадь зеленого цвета формата А5 без надписей на обложке, начинается со слов «08.06.», изъятая у индивидуального предпринимателя «...», содержит в себе сведения о своих ценах, а также сведения о ценах на сахар – песок индивидуальных предпринимателей «...», а также цены, которые предпринимателем «...» должны быть озвучены или уже озвучены указанным хозяйствующим субъектам и другим хозяйствующим субъектам;

«...» должны быть озвучены или уже озвучены указанным хозяйствующим субъектам и другим хозяйствующим субъектам;

- Тетрадь ярко зеленого цвета формата А5 без надписей на обложке, начинается со слов «27.07.», изъятая у индивидуального предпринимателя «...», содержит в себе сведения о своих ценах, а также сведения о ценах на сахар – песок индивидуальных предпринимателей «...», а также цены, которые предпринимателем «...» должны быть озвучены или уже озвучены указанным хозяйствующим субъектам и другим хозяйствующим субъектам

На основании вышеизложенного, установлено, что между ответчиками по делу осуществляется обмен информацией по отслеживанию наличия / отсутствия сахара – песка, установлению отпускных цен (цен реализации) на сахар – песок на территории Республики Хакасия. Кроме того, в ходе рассмотрения дела индивидуальные предприниматели также подтвердили, что при установлении отпускных цен на сахар – песок они ориентируются на цены конкурентов, а также на цены, установленные на рынке.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

Пунктом 7 статьи 4 Закон о защите конкуренции определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктами 1 и 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; сокращению или прекращению производства товаров.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашениями хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но **нашедшие отражение в определенном поведении**. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой **свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие)**

данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Следовательно, для установления нарушения запрета, предусмотренного в пунктами 1 и 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения, и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Согласно разъяснению № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума № 2 на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Кроме того, согласно пункту 23 Постановления Пленума № 2 признаются ограничивающими конкуренцию и запрещаются соглашения (картели) между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен

(тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). В силу данного антимонопольного запрета **исключаются возможность хозяйствующих субъектов-конкурентов определять уровень предлагаемых на рынке цен в результате достигнутых между ними договоренностей, направленных на поддержание необоснованно высоких потребительских цен**, необоснованное занижение цен в целях устранения иных хозяйствующих субъектов-конкурентов с рынка и (или) создание барьеров в возникновении новых конкурентов, иное подобное извлечение выгоды из картеля. При этом положения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в зависимости от субъектного состава участников картеля могут быть применены как к изготовителям, так и к лицам, участвующим в распространении товаров на оптовом и розничном рынках.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Как отмечалось выше, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года).

Согласно правовой позиции, приведенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в

рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Как следует из вышеуказанного, действия ответчиков по делу выразились в следующем:

- осуществление деятельности на одном товарном рынке по реализации сахара – песка в географических границах территории Республики Хакасия;
- осведомленность о действиях друг друга на товарном рынке по реализации сахара – песка (в том числе об установленных ценах друг друга и наличии / отсутствии сахара – песка на складах);
- одновременные, синхронные действия по сокращению, ограничению, прекращению, сдерживанию объемов продаж сахара – песка в целях формирования ажиотажного спроса, поскольку на складах имелось достаточное количество товара, а в закупке товара отказов не было;
- сдерживание объемов реализации сахара – песка с одновременным повышением цен реализации на сахар – песок с одного времени 25.02.2022 года;
- увеличение цен реализации на сахар – песок без наличия экономических и без объективных причин;
- синхронное необоснованное увеличение с 25.02.2022 года торговой наценки при реализации сахара – песка.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с доводами ответчиков по делу об отсутствии признаков нарушения норм антимонопольного законодательства, поскольку о фактах нарушений свидетельствуют материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе:

1) Сдерживание объемов реализации сахара – песка путем не отпуска товара покупателям.

1.1) В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 21.03.2022 года (входящий № 2304) поступало обращение ООО «Сибирский регион» («...») на действия индивидуального предпринимателя «...», выразившиеся в необоснованном отказе в реализации сахара – песка заявителю.

1.2) Также в ходе участия антимонопольного органа в совещаниях с представителями торговых сетей (2 раза в неделю), где активно обсуждались вопросы и проблемы хозяйствующих субъектов; участия в совещаниях при Правительстве Республики Хакасия, в ходе осуществления ежедневного мониторинга (фиксации) цен на социально значимые продовольственные товары хозяйствующих субъектов торговых сетей РолБи, Командор, Батон, Пятерочка по перечню в соответствии с Постановлением Правительства № 530 от 15.07.2020 года.; поступления на телефон «горячей линии» антимонопольного органа для приема обращений граждан по вопросам изменения цен товаров, услуг и их наличия, организованной в целях получения оперативной информации о фактах повышения цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости, было выявлено спекулятивный рост цен на сахар – песок и отсутствие данного товара на полках, складах.

1.3) В адрес антимонопольного органа устно обращались представители торговых сетей (например, ООО «Парадиз») по вопросу отказа в поставке сахара – песка хозяйствующими субъектами (индивидуальный предприниматель «...»). Так, из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что в период с 25 февраля 2022 года по 28 февраля 2022 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступали многочисленные звонки представителей магазинов, торговой сети РолБи (ООО «Парадиз») на ограничение отпуска (отказ в отпуске) хозяйствующими субъектами – поставщиками сахара – песка. В связи с чем в торговых объектах РолБи складывалась напряженная ситуация, связанная с отсутствием сахара – песка на прилавках. По устной информации, озвученной сотруднику антимонопольного органа поставщиками сахара – песка на территорию Республики Хакасия, сахар – песок имеется на складах хозяйствующих субъектов.

02.03.2022 года сотрудником антимонопольного органа осуществлен выезд на торговые объекты ООО «Парадиз», по результатам которого установлено отсутствие сахара – песка на прилавках.

В период с 28.02.2022 года по 01.03.2022 года в адрес антимонопольного органа повторно обратился представитель ООО «Парадиз», который утверждал, что поставщик индивидуальный предприниматель «...» отказывает в отгрузке сахара – песка. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия с представителями торговой сети и предпринимателем «...» была проведена оперативная работа с целью недопущения негативной ситуации по отсутствию социально-значимого продовольственного товара – сахар на витринах торговых объектов РолБи. 03.03.2022 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило обращение ООО «Парадиз», в котором указано, что поставщики сахара – песка ООО ««...»» и индивидуальный предприниматель «...» ограничивают торговую сеть в отгрузке. Так, в ходе проведенной антимонопольным органом работы с представителем предпринимателя «...» («...») было выяснено наличие сахара – песка на складе предпринимателя. 18.03.2022 года в адрес антимонопольного органа поступило обращение ООО «Парадиз», в котором общество сообщает, что в результате действий УФАС, поставщик снизил цену (65,00 и 74,99 рублей) и отгрузил сахар весовой по закупочной цене 59,00 рублей за 1 кг.

1.4) Также в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства имеются ответы хозяйствующих субъектов – покупателей сахара – песка у индивидуальных предпринимателей «...», «...», в которых содержатся доводы об отсутствии сахара либо о его значительном подорожании.

Так, ООО «Верона» (входящий от 07.06.2022 года № 4416) указало, что в связи с поднятием цен на сахар у продавца предпринимателя «...» с марта 2022 года, общество перестало осуществлять закуп сахара. Сахар стал приобретаться в розничных магазинах города Абакана.

ООО «Перцы Абакан» (входящий от 07.06.2022 года № 4417) пояснило, что в марте 2022 года стоимость сахара – песка у индивидуального предпринимателя «...» составила 99,99 рублей, в связи с чем закупать сахар у данного поставщика общество не стало. С марта 2022 года закуп сахара осуществлялся по договору поставки, заключенному с ООО «Парадиз».

ООО «Патрик» (входящий от 07.06.2022 года № 4418) также пояснило, что в связи с поднятием цен на сахар у продавца предпринимателя «...» с марта 2022 года, общество перестало осуществлять закуп

сахара. Сахар стал приобретаться в розничных магазинах города Абакана, так как объем закупаемого обществом сахара минимален. Самый простой способ приобрести минимальное количество сахара именно таким способом, с учетом предлагаемых магазинами акций.

ГАПОУ РХ «Саяногорский политехнический техникум» (входящий от 07.06.2022 года № 4408) является покупателем сахара – песка у индивидуального предпринимателя «...». С 01.01.2022 года по 21.02.2022 года было приобретено у данного предпринимателя 450 кг сахара по цене 58,40 рублей, 05.03.2022 года было приобретено 250 кг по цене 75,00 рублей у предпринимателя «...», 18.04.2022 года – 250 кг по цене 75,00 рублей и 16.05.2022 года – 200 кг по 70,00 рублей у предпринимателя «...». Учреждение также сообщило, что в связи с ростом цен на сахар – песок коммерческие предложения не представлял индивидуальный предприниматель «...».

Индивидуальный предприниматель «...» (входящий от 17.06.2022 года № 4732) является покупателем сахара – песка у индивидуальных предпринимателей «...». У поставщика «...» были случаи, что до него невозможно дозвониться, контактные телефоны недоступны, склад отпуска сахара по адресу поставщика закрыт. У предпринимателя «...» по сообщению в телефонном разговоре не было наличия сахара для отпуска по заявке предпринимателя «...».

1.5) Согласно информации Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия от 11.04.2022 года № 150-984-СТ (входящий от 12.04.2022 года № 2976) в период с 10 по 20 марта 2022 года хозяйствующие субъекты (ответчики по делу о нарушении антимонопольного законодательства) сдерживали реализацию сахара – песка, отпускавая по 50 кг в день кондитерским предприятиям, искусственно создавая дефицит сырья и спекулируя ценой, которая увеличилась от 20 до 30 % и выше, достигая значения свыше 90,00 рублей за 1 кг.

1.6) 06.05.2022 года (входящий № 3584) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило сообщение Прокуратуры города Абакана от 04.05.2022 года № 7-4-2021 о том, что индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным предпринимателем «...» приостановлены поставки сахара в торговые точки Республики Тыва до уточнения цены (также приложена копия письма Прокуратуры Республики Тыва № 7/25-2022). В средствах массовой информации также имеются сведения о том, что оптовые поставщики Хакассии отказывались отгружать

покупателям из Тывы сахар и растительное масло.

1.7) 26.05.2022 года (входящий № 473) в адрес антимонопольного органа поступила информация от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва, из которой установлено следующее. Согласно информации Министерства экономического развития и промышленности Республики Тыва индивидуальным предпринимателем «...» приостановлены поставки в торговые точки республики сахара, что связано с уточнением цены на товар. Данная информация была получена от индивидуальных предпринимателей «...».

1.8) В результате анализа объемов закупок и реализации сахара – песка ответчиками по делу, а также объемов остатков на складах установлено достаточное количество сахара – песка для его бесперебойной реализации. Однако, предприниматели необоснованно сдерживали объемы реализации сахара – песка, сокращая, прекращая торговлю данным товаром. Сокращение объемов реализации установлено в действиях индивидуальных предпринимателей «...». Прекращение торговли сахаром – песком со складов установлено в действиях предпринимателей «...».

1.9) На заседании комиссии антимонопольного органа 26.12.2022 года индивидуальный предприниматель «...» также подтвердила, что в ее адрес обращались покупатели, которые указывали на слишком высокую цену на сахар, чем он реализуется в розничных магазинах. Розничные покупатели также жаловались, что им не продается сахар, который лежит на складе. Поскольку этот сахар уже куплен и оплачен, лежит на хранении. Предприниматель говорил, что сахара для реализации в розницу нет, на что покупатели заявляли, что пойдут жаловаться в ФАС.

2) Одновременное необоснованное увеличение цен реализации на сахар – песок, создание ажиотажного спроса с целью повышения цен на сахар – песок. Анализ представленных в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства документов по закупке и реализации сахара – песка указывает на синхронность действий ответчиками по делу по необоснованному повышению отпускных цен на сахар – песок, подтверждающие, что одномоментно с 25.02.2022 года повысилась (увеличилась) цена реализации на сахар – песок. Ответчики по делу не представили доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что причиной одновременного увеличения цен на сахар – песок явились внешние

(экономические) по отношению к продавцам предпосылки, а равно обоснованный расчет отпускных цен в зависимости от уровня закупочных цен, остатков продукции на складах, уровня инфляции и т.п.

Ценовая политика ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства в указанный период не имела экономического обоснования, поскольку не была связана с увеличением затрат на куплю – продажу сахара – песка или с иными факторами. Хозяйствующие субъекты различным образом осуществляют приобретение товара (способ приобретения, расчета, цена товара, условия и цена доставки товара и прочее), поэтому для хозяйствующих субъектов не выявлено общих условий, которые бы объективно определяли их единообразное поведение на названном товарном рынке. На основании представленной информации установлено, что ответчики по делу закупают сахар – песок у разных поставщиков или перезакупают сахар – песок друг у друга. У хозяйствующих субъектов разная цена закупки сахара – песка, разная структура затрат и, соответственно, разная торговая надбавка. При принятии решения об установлении отпускных цен на сахар – песок хозяйствующие субъекты основывались не на изменении закупочных цен или иных объективно возникших затрат, поскольку тенденция изменения цен реализации не соответствует тенденции изменения закупочной стоимости и иных затрат. Следовательно, отсутствует прямая зависимость между ценой закупки, изменением затрат и ценой реализации сахара – песка предпринимателями, то есть изменение отпускных цен данных хозяйствующих субъектов обусловлено иными факторами. Поскольку ответчики по делу не являются товаропроизводителями и закупают продукт у разных заводов – производителей по разной цене, их действия не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Ответчики по делу при реализации сахара – песка руководствуются не фактическими затратами, нормами прибыли, показателями себестоимости и иными показателями, а согласованной моделью поведения.

3) Информированность и осведомленность предпринимателей о действиях друг друга на товарном рынке реализации сахара – песка на территории Республики Хакасия.

3.1) Как следует из пояснений ответчиков, при формировании отпускной цены на сахар они используют открытую информацию с

интернет сайта <https://sugar.ru>. Комиссия антимонопольного органа считает, что использование ответчиками при установлении цен на сахарный песок цен, публикуемых на сайте <https://sugar.ru>, является экономически необоснованным, не основано на прямых показателях затрат, учитываемых в цене реализации сахарного песка, и может привести (приводит) к необоснованному росту цен на социально значимую продукцию – сахарный песок. Использование неопределенным кругом хозяйствующих субъектов, которые осуществляют реализацию сахара цен на сахар, публикуемых на указанном сайте, приводит (может) привести к тому, что на рынке сахарного песка будут одинаковые высокие цены, не основанные на фактических затратах, нормах прибыли, показателях себестоимости и иных показателях хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию сахарного песка.

3.2) Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено (изъяты УФСБ по Республике Хакасия рукописные тетради индивидуального предпринимателя «...»), что на протяжении долгого времени предприниматели «...» обмениваются между собой информацией о ценах на сахар – песок, а также о его наличии / отсутствии.

3.2.1) Тетрадь индивидуального предпринимателя «...», изъятая сотрудниками УФСБ по Республике Хакасия, в которой содержатся указания на необходимость ежедневного обзвона индивидуальных предпринимателей «...» по цене сахара – песка и необходимость дальнейшей такой передачи предпринимателю «...».

3.2.2) Тетрадь индивидуального предпринимателя «...», изъятая сотрудниками УФСБ по Республике Хакасия, также содержит информация о ценах на сахар – песок индивидуальных предпринимателей «...».

3.2.3) Тетради индивидуального предпринимателя «...», изъятые сотрудниками УФСБ по Республике Хакасия, в которых содержатся сведения о ценах на сахар – песок индивидуальных предпринимателей «...», а также цены, которые предпринимателем «...» озвучены указанным хозяйствующим субъектам;

3.3) 25.03.2022 года сотрудниками Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия совместно с прокурорами Прокуратуры города Абакана осуществлены выездные проверочные мероприятия (далее – проверка) следующих

хозяйствующих субъектов: индивидуального предпринимателя «...», в рамках которых получены и проанализированы документы и сведения, осмотрены склады с достаточным наличием сахара. При этом во второй половине дня 25.03.2022 года выездная проверка также планировалась в отношении склада индивидуального предпринимателя «...», однако осуществить ее не удалось, так как склад предпринимателя оказался закрыт. При этом до обеда в этот же день склад работал, на телефонные звонки отвечали. Таким образом, предприниматель «...» возможно была уведомлена о проверочных мероприятиях антимонопольного органа и прокуратуры своими конкурентами, объекты которых проверялись ранее.

4) 18.08.2022 года состоялись оперативно розыскные мероприятия в отношении ответчиков по делу (кроме ООО ««...»»), к выполнению которых сотрудники ФАС России были привлечены в качестве специалистов. В ходе указанных мероприятий было установлено, что часть документов представлена ответчиками не в полном объеме. Так, индивидуальными предпринимателями «...» ранее в материалы дела не были представлены копии документов по закупке и реализации сахара – песка, которые были обнаружены в ходе оперативно розыскных мероприятий. В непредставленном предпринимателем документах, в том числе содержалась информация об отпускных ценах (счета – фактуры), где цена реализации гораздо выше, чем в тех документах, которые были представлены. Также предприниматель «...» отрицал наличие отчетов по складскому отчету, однако, они были обнаружены в ходе проверки.

5) Представление ответчиками неполных сведений, требуемых и запрашиваемых комиссией антимонопольного органа в ходе рассмотрения дела, и непредставление документов хозяйствующими субъектами, требуемых комиссии антимонопольного органа для надлежащего и всестороннего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, также является признаком сговора между ответчиками. Так, в ходе рассмотрения дела предпринимателями не представлялись документы и сведения, поясняя, что представлены все документы по закупке и реализации сахара - песка или не представлены документы из-за их отсутствия (например, складской учет, ведение калькуляций по статьям затрат). Однако, в результате оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками УФСБ по Республике Хакасия были изъяты документы, которые не были представлены ответчиками в материалы дела о нарушении

антимонопольного законодательства. Так, исходя из представленных УФСБ по РХ в ходе оперативно-розыскных мероприятий индивидуального предпринимателя «...» следует, что предпринимателем ежемесячно формируются документы «финансовый результат», где в том числе отражены статьи затрат предпринимателя. Данные содержатся в **Разделе 11 Акта**.

Также в ходе исследования электронной почты индивидуального предпринимателя «...» «...» установлено, что 06.04.2022 года в адрес некоего «...» было направлено письмо о согласовании позиции в настоящем деле. Недосказанность данных следует и из согласования ответа индивидуального предпринимателя «...» (письмо изъято в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий УФСБ по РХ).

Таким образом, существенное одномоментное сдерживание объемов реализации, повышенный спрос на товар и повышение, увеличение цен реализации на сахар – песок с 25.02.2022 года не объясняется экономически объективными причинами, а является следствием заключения между предпринимателями «...» картельного соглашения. С 25.02.2022 года отсутствовали существенно изменившиеся условия предпринимательской деятельности в сфере торговли сахаром – песком, которые бы были обусловлены именно внешними объективными факторами, в равной мере влияющими на всех хозяйствующих субъектов на товарном рынке со стороны всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу сахара – песка. Ответчиками по делу не доказано наличие общих факторов, в равной мере влияющих на всех участников рынка, которые могли бы обусловить одновременное совершение действий по сокращению, прекращению реализации сахара – песка, и по увеличению розничных цен на сахар – песок в рассматриваемый период времени. Исходя из анализа возможных причин таких синхронных действий (сдерживание объемов реализации и повышение цен на сахар – песок) хозяйствующими субъектами, в материалах дела отсутствуют обстоятельства, которые в равной мере повлияли на обоснованность совершения таких действий.

Оценив все документы и сведения, антимонопольный орган полагает, что в такой ситуации совершение самостоятельными субъектами гражданского оборота одних и тех же действий, выразившихся в необоснованном сокращении объемов реализации,

что привело к ажиотажному спросу и повышению / увеличению отпускных цен на сахар – песок и, как следствие, своей торговой надбавки, и с одинакового (одного) периода времени возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации (предприниматели) в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Факты повышения закупочной стоимости товара могут быть причиной повышения отпускных цен (цен реализации), но не исключают факт заключения 25.02.2022 года индивидуальными предпринимателями устного соглашения, поскольку сдерживание объемов реализации сахара – песка, ввиду повышенного спроса привело к ажиотажному спросу и повышению ими цен, произошло одновременно и на величину, не пропорциональную росту закупочной цены. Тем более у хозяйствующих субъектов произошло значительное увеличение торговой наценки, а остатки товара имелись на складах в достаточном количестве, при этом объем покупки товара по цене превышающей не является значительным.

Как установлено антимонопольным органом, хозяйствующие субъекты осуществляют закупку сахара – песка у разных поставщиков, производителей, имеют различные объемы закупки и отпуска товара, из чего следует, что расходы таких хозяйствующих субъектов не могут быть одинаковыми, а повышение цен и рост торговых наценок при таких обстоятельствах не может быть экономически обоснованным для каждого предпринимателя. При таких обстоятельствах относительно одновременное и синхронное повышение названными хозяйствующими субъектами цен на сахар – песок и сдерживание такого товара (с учетом наличия остатков в достаточном количестве) не явилось следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на каждого из указанных лиц, действующих на соответствующем товарном рынке, а являлись следствием сдерживания объемов продаж (придерживание объемов) такого товара, создавая еще больший ажиотаж среди покупателей, что способствовало увеличению цен реализации.

Действия ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства, являющихся конкурентами на рынке реализации сахара - песка в Республике Хакасия, и выразившиеся в сдерживании объемов реализации, установлении и поддержании цен на товарном рынке, свидетельствуют о факте заключения между

данными хозяйствующими субъектами соглашения, направленного на установление необоснованно завышенных отпускных цен на сахар – песок на территории Республики Хакасия.

Таким образом, с учетом установленных действий хозяйствующих субъектов, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что ими совершены синхронные, последовательные, обоюдные действия, свидетельствующие о скоординированности и активности действий предпринимателей «...». Это устное соглашение выразилось в необоснованном сдерживании, сокращении, прекращении объемов реализации сахара – песка, создавая ажиотажный потребительский спрос на данный товар, что привело к увеличению цен при реализации сахара – песка на территории Республики Хакасия. Данные действия хозяйствующих субъектов не были самостоятельными действиями каждого из них на указанном товарном рынке, а продиктованы условиями заключенного между ними соглашения.

Согласно материалам дела названные предприниматели являются конкурирующими хозяйствующими субъектами и осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке. Фактические обстоятельства свидетельствуют о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов. При этом, такая скоординированность и активность действий не свойственна предпринимателям – поставщикам сахара – песка на территорию Республики Хакасия в силу того обстоятельства, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой. Из вышеуказанного следует, что конкуренты пришли к устному соглашению о необходимости повышения цен на сахар – песок с целью достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения – завышенная прибыль. Достижение данной цели невозможно без синхронности произведенных действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия, а направленность действий имеет единый результат. Принимая во внимание различные условия осуществления предпринимательской деятельности поведение ответчиков свидетельствует о скоординированности действий хозяйствующих субъектов. Также данное поведение свидетельствует о гарантии достижения результата, соответствующего интересам каждого из данных хозяйствующих субъектов, и возможно только при условии, что их действия заранее известны каждому из них (учитывая регулярные переговоры, что также подтверждается сведениями рукописных

тетрадей).

Единообразное и синхронное повторение описанных действий одного хозяйствующего субъекта одновременно или следом за другим хозяйствующим субъектом классифицируется как соглашение и свидетельствует об устранении ценовой конкуренции и состязательности между продавцами товара, о минимизации рисков потерять покупателей в связи с более выгодными ценовыми предложениями своих контрагентов, о возможности устанавливать цены на более высоком уровне, чем они могли бы сложиться в условиях справедливой конкуренции. Совместное сдерживание объемов реализации сахара – песка, создавая на рынке искусственный ажиотажный потребительский спрос, что привело к необоснованному установлению, поддержанию завышенных цен реализации на сахар – песок выгодно хозяйствующим субъектам, так как отсутствие конкурентного соперничества на указанном товарном рынке предполагает невозможность приобретения такого товара у других хозяйствующих субъектов.

Установление повышенной цены на рассматриваемом товарном рынке в отсутствие соответствующего экономического и / или иного обоснования свидетельствует об отказе конкурентов «...» от самостоятельных действий на товарном рынке, направлено на создание для каждого из них (ответчиков по делу) благоприятных условий осуществления деятельности путем отказа от конкурентной борьбы, что приводит в конечном итоге к необоснованному увеличению затрат потребителей, покупающих данный товар, и выгоде для самих предпринимателей. В связи с существенным превышением темпов роста отпускных цен на сахар – песок над темпами роста закупочных цен, хозяйствующие субъекты сокращают долю своих расходов на закупку сахара – песка, составляющих основную статью затрат в структуре формирования отпускной цены на сахара – песок. В дальнейшем это приводит к росту маржинальной прибыли от реализации сахара – песка, что соответствует интересам указанных лиц.

В связи со сложившейся ситуацией хозяйствующие субъекты воспользовались моментом и сдерживали объемы реализации сахара, спровоцировав ажиотаж, следовательно, повышение цен на социально-значимый продукт сахар.

Анализируя описанное выше поведение хозяйствующих субъектов - конкурентов, а именно единообразное и одномоментное

сдерживание объемов реализации при наличии достаточных остатков на складах, повышение отпускной стоимости сахара - песка, стоит заключить, что предпринимателями совершены синхронные и последовательные действия. Согласованность действий в рассматриваемых случаях достигается путем повторения действий одного хозяйствующего субъекта одновременно или следом за другим хозяйствующим субъектом. В рассматриваемом случае заключенное ответчиками соглашение о повышении цен на сахар – песок выразилось в предсказуемом индивидуальном поведении формально независимых хозяйствующих субъектов, определяющем цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на рынке. Соглашение хозяйствующих субъектов является моделью группового поведения, которая выразилась в действиях, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной сознательной договоренностью, и наносит ущерб потребителям – покупателям товара.

С учетом изложенного комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что вышеуказанные доказательства свидетельствуют о совершении индивидуальными предпринимателя « ... » действий, которые ведут к ограничению конкуренции на рассматриваемом товарном рынке, которое выражается, в частности, в одновременном сдерживании объемов реализации, создавая ажиотажный потребительский спрос, что привело к увеличению отпускных цен на сахар - песок, не связанном с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке. В свою очередь, названное обстоятельство в силу согласованных действий по установлению цен создает возможность указанных хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В результате проведенного анализа и собранных по делу доказательств комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что действия хозяйствующих субъектов были заранее известны друг другу, согласованное изменение (повышение) и поддержание хозяйствующими субъектами цен, сдерживание такого товара в виду наличия достаточных остатков на складах, соответствовало интересам каждого из них, так как установление и поддержание цен (вне зависимости от их последствий для товарного рынка), прекращение отпуска сахара – песка само по себе означает ограничение конкуренции: в результате повторения

индивидуальным предпринимателем «...» действий по повышению цен на сахар – песок с их стороны имел место отказ от самостоятельных действий на товарном рынке в части ведения независимой ценовой политики.

На основании вышеизложенного в действиях индивидуального предпринимателя «...» установлены нарушения пунктов 1 и 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации картеля - соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу сахара – песка на одном товарном рынке, путем сокращения, прекращения реализации (сдерживания объемов реализации) сахара – песка, которое привело к увеличению цен при реализации сахара - песка.

Доводы возражений индивидуального предпринимателя «...» на заключение об обстоятельствах дела (о причинах повышения отпускных цен в связи с ростом закупочных; об отсутствии сдерживания объемов реализации) комиссия антимонопольного органа считает необоснованными и противоречащими материалам дела по вышеизложенным обстоятельствам.

В возражениях индивидуального предпринимателя «...» на заключение об обстоятельствах дела предприниматель указал ссылки в средствах массовой информации, информация которых, по мнению предпринимателя, имеет существенное значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Однако, доводы о том, как обстоятельства, указанные в ссылках сети Интернет, повлияли на действия предпринимателя «...», ответчиков по настоящему делу, совершенные с 25 февраля 2022 года, не доказано, материалами по делу не подтверждено.

По доводам возражений индивидуального предпринимателя «...» комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает необходимым указать следующее (по пунктам возражений предпринимателя). Ввиду представления предпринимателем «...» данных о показателях хозяйственной деятельности в режиме «коммерческая тайна», информация о конкретных значениях не может быть раскрыта в тексте настоящего решения по делу и включена в Приложение к настоящему решению (раздел 12 Акта).

1) Относительно довода предпринимателя «...» об отсутствии калькуляций по статьям затрат / расходов на товар комиссия не согласна по следующим основаниям. В подтверждении роста затрат предпринимателем не были представлены калькуляции статей затрат на 1 кг сахара – песка, то есть расчеты по определению статей затрат, приходящихся на цену реализации 1 кг сахара – песка. Представленные копии документов о затратах не рассчитаны и не соотнесены именно к товару сахар – песок, учитывая, что хозяйствующие субъекты реализуют широкий ассортимент товаров. В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами не представлены соотношения каждой статьи затрат в цене реализации 1 кг сахара – песка. На заседании комиссии антимонопольного органа рассматривалась таблица с данными статей затрат, расходов и расчетом их на 1 кг сахара – песка. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель предпринимателя четко понимал, что необходимо было представить расчеты по определению статей затрат, приходящихся на цену реализации 1 кг сахара – песка, а не калькуляцию при производстве продукции. Следовательно, ссылка предпринимателя « ... » на слово «калькуляция» в разрезе форм ведения бухгалтерского учета не состоятельна, и не является причиной непредставления такого расчета комиссии антимонопольного органа.

С учетом наличия такого расчета в материалах дела (полученных в ходе проведения оперативных розыскных мероприятий УФСБ по РХ) и непредставления таких таблиц предпринимателем « ... » комиссия антимонопольной органа расценила такое намеренное непредставление с целью введения ее в заблуждение.

Также в ходе всего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства предприниматель « ... » не подтвердил основания, по которым представление расчетов по определению статей затрат, приходящихся на цену реализации 1 кг сахара – песка, невозможно.

2) Складской учет ведут продавцы. Склад – это место, где хранятся товары до момента продажи. Важно в любой момент времени знать, какой товар (сахар), в каком количестве и на какую сумму есть в наличии – для этого и применяют складской учет. Задача – фиксировать каждую единицу товара и ее перемещение. В ходе проведения 25.03.2022 года выездной проверки с сотрудниками Прокуратуры города Абакана сотрудниками антимонопольного

органа у предпринимателя «...» получен Материальный отчет от 25.03.2022 года, где отражены начальные остатки, приход, расход и конечный остаток в разрезе видов сахара по фасовке. Также было пояснено, что такие отчеты составляются кладовщиком ежедневно. Однако, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства индивидуальный предприниматель «...» (его представитель) неоднократно отвечал, что складской учет не ведется, кладовщиком соответствующие документы не составляются. В ходе осуществления проверочных мероприятий сотрудниками УФСБ по РХ наличие таких отчетов установлено и изъято. Таким образом, доводы предпринимателя противоречат собранным материалам по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, следует обратить внимание на ответы предпринимателя «...», представленные в адрес антимонопольного органа до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, которые содержали сведения о ежедневных остатках сахара – песка на складе предпринимателя.

3) Согласно информации Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия от 11.04.2022 года № 150-984-СТ (входящий от 12.04.2022 года № 2976) в период с 10 по 20 марта 2022 года хозяйствующие субъекты (ответчики по делу о нарушении антимонопольного законодательства) сдерживали реализацию сахара – песка, отпуская по 50 кг в день кондитерским предприятиям, искусственно создавая дефицит сырья и спекулируя ценой, которая увеличилась от 20 до 30 % и выше, достигая значения свыше 90,00 рублей за 1 кг.

Комиссия антимонопольного органа считает, что указанная информация министерства относится, в том числе и к деятельности индивидуального предпринимателя «...». Материалами дела подтверждается сдерживание объемов в отпуске сахара – песка с 25.02.2022 года (подробно также изложено в Разделе 12 Акта).

Кроме того, по данным анализа первичных документов предпринимателя «...» у него реализация сахара – песка 24.03.2022 года отсутствовала.

4) Как следует из пояснений индивидуального предпринимателя «...», она является покупателем сахара – песка у индивидуальных предпринимателей «...». У поставщика «...» были случаи, что до него

невозможно дозвониться, контактные телефоны недоступны, склад отпуска сахара по адресу поставщика закрыт.

Из содержания указанных пояснений не следует, что «...» звонила лично предпринимателю, поскольку такие заявки принимают работники предпринимателя, склада. Кроме того, материалами дела доказано, что в марте 2022 года склад был закрыт, реализация не осуществлялась.

Исходя из анализа представленных документов, предприниматель «...» не осуществлял реализацию сахара – песка индивидуальному предпринимателю «...» с 25.02.2022 года по 17.03.2022 года, доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, представленные предпринимателем «...» копии счет-фактур о реализации сахара – песка предпринимателю «...» не опровергают и не противоречат выводам комиссии антимонопольного органа.

5) В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства у ответчиков по делу запрашивались копии всех первичных документов, подтверждающих закупку и реализацию сахара – песка за период с 01.02.2021 года по ноябрь 2022 года. Однако, в полном объеме предпринимателем они своевременно представлены не были, а данные предпринимателя не сходятся (не равны по объемам покупаемого и реализованного) с данными первичных документов, представленных предпринимателем в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства. Так, 04.10.2022 года (входящий № 9500/22), 28.11.2022 года (входящий № 11421/22) представлены документы о реализации / закупке сахара - песка, которые ранее представлены не были, учитывая, что за соответствующий период они уже представлялись (например, копия счет-фактуры от 24.12.2021 года № 2754).

6) Доводы индивидуального предпринимателя «...» о том, что к нему не обращалось ООО «Сибирский регион» с предложением на покупку сахара противоречат материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства. В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 21.03.2022 года (входящий № 2304) поступало обращение ООО «Сибирский регион» («...») на действия индивидуального предпринимателя «...», выразившиеся в необоснованном отказе в

реализации сахара – песка заявителю. Представленные копии документов об отпуске предпринимателем в адрес общества сахара – песка до 03.03.2022 года не противоречат материалам дела.

7) По доводам предпринимателя о неосуществлении поставок сахара – песка ООО «Парадиз» в виду наличия задолженности комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно доводам общества и представленным документам, и сведениям, объемы отгрузок сахара – песка предприниматель «...» сократил, в связи с чем не покрывал потребности торговой сети. В результате указанных действий предпринимателя, на прилавках торговой сети «РолБи» исчез (в продаже отсутствовал) сахар – песок. Вместе с изложенным на тот сахар, который отгружался предприниматель, цена повысилась на 20 рублей. Кроме того, представленные в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства акты сверки не подписаны ООО «Парадиз», что не позволяет однозначно оценивать представленные документы (подробно об указанных обстоятельствах указано на страницах 23 – 24 настоящего решения по делу).

Таким образом, в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства предпринимателем «...», ответчиками по делу не представлено доказательств опровергающих доводы заявителей ООО «Сибирский регион», представителей торговых сетей, ООО «Парадиз», ООО «Верона», ООО «Перцы Абакан», ООО «Патрик», ГАУПОУ РХ «Саяногорский политехнический техникум», индивидуального предпринимателя «...», Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия, Прокуратуры города Абакана, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва о сдерживании объемов отпуска сахара – песка. Кроме того, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия не установила оснований для оговора индивидуальных предпринимателей (ответчиков по делу) указанными хозяйствующими субъектами.

8) В своих возражениях предприниматель «...» сопоставляет объемы реализованного сахара – песка за март – май 2022 года и аналогичный период 2021 года и приходит к выводу, что указанные данные опровергают факт сдерживания объемов реализации сахара предпринимателем в период с 25.02.2022 года.

С указанным доводом комиссия также не соглашается в виду следующего.

Во-первых, объемы реализованного сахара – песка за указанные периоды времени не сходятся с данными первичных документов, представленных предпринимателем в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Во-вторых, в указанных предпринимателях цифрах (объемах реализованного сахара) не учтены объемы реализованного сахара – песка в розницу.

В-третьих, предприниматель приводит данные объемов за период, который не сопоставим с периодом вменяемого совершенного нарушения (приводятся данные объемов за март – май, а вменяется нарушение с 25 февраля 2022 года по июнь 2022 года).

В-четвертых, данные потребления сахара – песка в домохозяйствах Республики Хакасия за период 2020 и 2021 годы также не может соотноситься с данными вменяемого нарушения, в виду чего не указанное сопоставление данных не может опровергать выводы о росте спроса и возникшем ажиотаже на сахара – песок в сложившихся условиях в 2022 году (подробно указано со странице 26 настоящего решения по делу).

В-пятых, объемы реализованного предпринимателем «...» сахара также подтверждают доводы комиссии антимонопольного органа, что ответчики по делу одновременно необоснованно сокращали, сдерживали, прекращали объемы реализации сахара – песка, создавая резкий ажиотажный потребительский спрос на данный товар среди покупателей, что привело к одновременному одномоментному синхронному увеличению (установлению повышенных) отпускных цен при реализации сахара – песка.

9 и 11) Индивидуальный предприниматель «...» также указывает, что повышение цен на продажу сахара в период после 25.02.2022 года был обусловлен ростом цен поставщика.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с указанным доводом, поскольку они противоречат материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства (подробно изложено в Разделе 12 Акта).

Также предприниматель утверждает, что после 25.02.2022 года изменилась цена закупки и сроки отгрузки сахара поставщиками. Однако, указанные доводы противоречат материалам дела, поскольку на дату 25.02.2022 года цена закупа сахара – песка у

предпринимателя не повысилась; а документов, подтверждающих указанные доводы (повышение цены 25.02.2022 года и увеличение сроков отгрузки), в материалы дела не представлено. Также не доказано, как сроки отгрузки поставщиками могут повлиять / повлияли на значительное увеличение отпускных цен реализации ответчиком на товар с учетом имеющихся у предпринимателя запасов (остатков) сахара – песка на складе в необходимом количестве.

10) Довод предпринимателя «...» о не увеличении торговой наценки при реализации сахара – песка противоречит материалам дела, содержащимся в том числе в Акте, являющегося приложением к настоящему решению по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Тот расчет, который представлен в возражениях предпринимателя, комиссия антимонопольного органа считает некорректным, поскольку размер торговой наценки рассчитан без учета имеющихся на складе объемов сахара – песка и цены (которая была дешевле) ранее закупленного сахара – песка.

12) В возражениях на заключение об обстоятельствах дела предприниматель указывает на отсутствие синхронности роста цен на сахар на территории Республики Хакасия с 25.02.2022 года в своих действиях.

Указанный довод также противоречит материалам дела, содержащимся в том числе в Акте, являющегося приложением к настоящему решению по делу о нарушении антимонопольного законодательства (подробно также изложено в Разделе 12 Акта).

13) В Заклучении об обстоятельствах дела комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что объективных экономически обоснованных оснований для одновременного необоснованного с 25.02.2022 года по 30.06.2022 года сокращения, сдерживания, прекращения объемов реализации сахара – песка, создавая резкий ажиотажный потребительский спрос на данный товар среди покупателей, что привело к одновременному одномоментному синхронному увеличению (установлению повышенных) отпускных цен при реализации сахара – песка, у предпринимателей «...» не было, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства обратного не содержат (подробно по доводам настоящего пункта возражений указано на странице 38 настоящего решения по делу).

14, 15, 16, 17 и 18) В своих возражениях предприниматель «...» приводит данные о розничной выручке за 2021 год и январь – май 2022 года. Также указывает, что у него увеличились затраты (расходы) при осуществлении предпринимательской деятельности, а доля прочего товара в розничной торговле предпринимателя незначительна, что не может быть оценено как широкий ассортимент товаров.

Комиссия антимонопольного органа считает, что указанным доводам дана надлежащая оценка в Заключении об обстоятельствах дела, а именно увеличения затрат у предпринимателя с 25.02.2022 года, которые бы повлияли на рост цен реализации сахара – песка, не подтверждено, а сумма выручки также может свидетельствовать / свидетельствует о вменяемом комиссией нарушении (подробно также изложено в Разделе 11 Акта).

Предпринимателем « ... » в подтверждение роста затрат не представлены калькуляции (расчеты по определению статей затрат, приходящиеся на цену реализации 1 кг сахара – песка) статей затрат на 1 кг сахара – песка. Представленные копии документов о затратах не рассчитаны и не соотнесены именно к товару сахар – песок, учитывая, что хозяйствующие субъекты реализуют широкий ассортимент товаров. В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами не представлены соотношения каждой статьи затрат в цене реализации 1 кг сахара – песка. Следовательно, комиссия антимонопольного органа не вправе сопоставлять расходы, затраты предпринимателя к единице реализуемого товара – сахара – песка. Материалами дела установлено нарушение антимонопольного законодательства в действиях предпринимателя «...» с 25.02.2022 года. Однако, предпринимателем не представлены документы, расчеты, которые бы подтверждали рост затрат именно с 25.02.2022 года, а их анализ не свидетельствует об их увеличении.

Представитель предпринимателя ознакомился с представленными ОАО «РЖД» документами и сведениями, следовательно, располагал соответствующими данными и мог сопоставить, в том числе дорожные ведомости, с иными документами и сведениями.

Также комиссия антимонопольного органа считает необходимым указать, что в настоящем деле о нарушении антимонопольного законодательства были проанализированы документы и сведения относительно деятельности индивидуального предпринимателя «...»

при реализации сахара – песка, иная деятельность предпринимателя не анализировалась, в том числе реализация иных товаров (подробно указано на странице 36 настоящего решения по делу).

19) Доводы предпринимателя «...» относительно обоснованности повышения отпускных цен на сахар по причине повышения уплаченных процентов по кредитам подлежит отклонению и считается комиссией антимонопольного органа не обоснованным поскольку опровергаются соответствующим вышеизложенным доводам и анализу, изложенным в настоящем решении (страница 38) и в Акте.

20) Предпринимателем «...» подтверждается, что «фактически в офис предпринимателя очень часто звонят покупатели, интересуются отпускной ценой и сами называют цену на сахар других продавцов в г. Абакане. Работники офиса данные сведения фиксировали в тетради... Сбор информации о ценах на сахар на конкретные даты предпринимателем ведется для анализа конкурентной среды в целях расчета и размера скидок, предоставляемых покупателями».

При таких обстоятельствах доводы комиссии антимонопольного органа о наличии между ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства в совокупности с иными вышеуказанными доказательствами не противоречат пояснениям предпринимателя «...». Между ответчиками по делу осуществляется обмен информацией по отслеживанию наличия / отсутствия сахара – песка, установлению отпускных цен (цен реализации) на сахар – песок на территории Республики Хакасия. Кроме того, в ходе рассмотрения дела индивидуальные предприниматели также подтвердили, что при установлении отпускных цен на сахар – песок они ориентируются на цены конкурентов, а также на цены,

21) Доводы предпринимателя относительно несоответствия данных Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия данным, указанным в письмах Прокуратуры города Абакана, не отрицает комиссия. Комиссия анализировала данные первичных документов, представленные в материалы дела самими ответчиками по делу.

22 и 24) В своих возражениях на заключение об обстоятельствах дела предприниматель «...» указывает, что не является конкурентом с иными хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке, поскольку занимается реализацией сахара не только на территории Республики Хакасия мелким оптом, но существенную долю в его

деятельности занимают продажи сахара крупным оптом (вагонами) в адрес покупателей, находящихся вне территории Республики Хакасия – в Новосибирскую область, Красноярский край; сам предприниматель находится вне территории Республики Хакасия (проживает в городе Москва), самостоятельно формирует цену, которая ни каким образом не может зависеть от цен, которые устанавливают хозяйствующие субъекты индивидуальные предприниматели «...» при реализации сахара мелким оптом на территории Республики Хакасия. Также предприниматель полагает, что комиссией антимонопольного органа не проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения.

Указанные доводы предпринимателя не опровергают вышеизложенные выводы комиссии антимонопольного органа относительно установления состава хозяйствующих субъектов – конкурентов, осуществляющих деятельность на рассматриваемом товарном рынке. Так, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, представленных данных и информации хозяйствующими субъектами, сведений и информации ОАО «РЖД», Министерства экономического развития Республики Хакасия, Прокуратуры Республики Хакасия и Прокуратуры города Абакана сформирован следующий перечень хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию сахара – песка, включая оптовую и розничную продажу, в географических границах Республики Хакасия в 2022 году: индивидуальный предприниматель «...». В материалах настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства также имеется Анализ (Отчет) состояния конкуренции на товарном рынке реализации сахара – песка белого.

Одновременно с изложенным указанные ответчиком обстоятельства: реализация сахара – песка на территории Новосибирской области, Красноярского край, а также место нахождения предпринимателя «...» за пределами Республики Хакасия не влияют на установление географических границ товарного рынка и состав участников соглашения.

Кроме того, довод предпринимателя « ... » о самостоятельном формировании цены, которая ни каким образом не может зависеть от цен, которые устанавливают хозяйствующие субъекты индивидуальные предприниматели « ... » при реализации сахара мелким оптом на территории Республики Хакасия, противоречит

пояснениям предпринимателя, в том числе указанным в пункте 20 возражений.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Анализ состояния конкуренции проводится в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции (Приказ ФАС России от 28.04.2010 года № 220).

Анализ (Отчет) состояния конкуренции на товарном рынке реализации сахара – песка белого подготовлен в соответствии с положениями Закона о защите конкуренции, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок № 220). По делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.3 Порядка № 220. По делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: а) определение временного интервала исследования товарного рынка; б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства; в) определение географических границ товарного рынка; г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Анализ (Отчет) состояния конкуренции на товарном рынке реализации сахара – песка белого, имеющийся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства содержит все вышеуказанные этапы указанного Порядка № 220.

23) Индивидуальный предприниматель « ... » утверждает, что комиссией антимонопольного органа не дана оценка его фактического поведения.

Комиссия антимонопольного органа считает данный довод

необоснованным и противоречащим вышеуказанным установленным обстоятельствам. Так, действия ответчиков по делу, в том числе предпринимателя «...» выразились в следующем:

- осуществление деятельности на одном товарном рынке по реализации сахара – песка в географических границах территории Республики Хакасия;
- осведомленность о действиях друг друга на товарном рынке по реализации сахара – песка (в том числе об установленных ценах друг друга и наличии / отсутствии сахара – песка на складах);
- одновременные, синхронные действия по сокращению, ограничению, прекращению, сдерживанию объемов продаж сахара – песка в целях формирования ажиотажного спроса, поскольку на складах имелось достаточное количество товара, а в закупке товара отказов не было;
- сдерживание объемов реализации сахара – песка с одновременным повышением цен реализации на сахар – песок с одного времени 25.02.2022 года;
- увеличение цен реализации на сахар – песок без наличия экономических и без объективных причин (довод предпринимателя об установлении одинаковых цен является ошибочным, так как комиссия указывает на увеличение цен);
- синхронное необоснованное увеличение с 25.02.2022 года торговой наценки при реализации сахара – песка.

25) Предприниматель « ... » считает, что Заключение об обстоятельствах дела составлено с нарушением норм статьи 48.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия полагает данный довод ответчика ошибочным, поскольку указанное заключение полностью соответствует требованиям, установленным в части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, а именно содержит: все фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства; доказательства, на которых основаны выводы комиссии об

обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах нарушений не допущено; материалы дела содержат все требуемые процессуальные документы, предусмотренные Законом о защите конкуренции (в частности, анализ состояния конкуренции в объеме, требуемом для рассмотрения дела, заключение об обстоятельствах дела. Антимонопольным органом составлено Заключение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, на которое ответчики по делу представили свои возражения. Предприниматель «...» был надлежаще извещен о времени и месте заседания комиссии, участвовал в заседаниях, давал пояснения, представлял свои возражения по обстоятельствам дела, то есть в полной мере реализовал установленные законом гарантии защиты нарушенного права.

Содержание заключения об обстоятельствах дела структурировано, позволяет понять суть вменяемого нарушения, позволяет логично и последовательно воспринимать его содержание. Установленными нормативными правовыми актами не предусмотрено, что такое заключение должно содержать оглавления, разделы, подразделы. Предпринимателем не доказано, что отсутствие сквозной нумерации в заключении нарушило его права и законные интересы, и не позволило ему логично изложить возражения. Срок изготовления заключения не нарушен.

Содержащиеся в заключении рисунки оформлены в читаемом виде, по тексту содержится их полное описание и анализ. Кроме того, по запросу предпринимателя «...», антимонопольным органом они были представлены в цветном изображении. Кроме того, Акт является Приложением к Заключению об обстоятельствах дела № 019/01/11-156/2022 от 14.12.2022 года. В указанный акт включена информация, содержащая коммерческую тайну как участников дела, так и их конкурентов. В связи с чем, такая информация не могла быть раскрыта в тексте Заключения об обстоятельствах дела, в ответе на запрос предпринимателя и в настоящем решении по делу.

Индивидуальный предприниматель «...» в своих возражениях также с вменяемыми правонарушениями не согласна, указывает, что цена

реализации на сахар – песок была увеличена обосновано. Оценив, доводы предпринимателя, комиссия пришла к выводу об их необоснованности и их противоречии материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Исследовав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав представленные в заседании комиссии пояснения, комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства решила прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку в действиях «...» и индивидуального предпринимателя «...» отсутствуют нарушения пунктов 1 и 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, решила в связи с наличием основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить рассмотрение дела № 019/01/11-156/2022 в связи с отсутствием в действиях ООО ««...»» и индивидуального предпринимателя «...» нарушения пунктов 1 и 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Законные основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуального предпринимателя «...» отсутствуют, в связи с чем его заявленное ходатайство о прекращении производства по делу № 019/01/11-156/2022 удовлетворению не подлежит.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют в связи с завершением реализации соглашения.

Статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере. Доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного его участниками.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 года № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Из расчета сведений, содержащихся в Акте, являющегося

Приложением к настоящему решению по делу о нарушении антимонопольного законодательства общая сумма полученного дохода всеми ответчиками по настоящему делу (индивидуальными предпринимателями «...») составила более 484 573 119,85 рублей. Ущерб от реализации указанного картельного соглашения между ответчиками комиссией антимонопольного органа не установлен.

При таких обстоятельствах комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, исследовав материалы дела № 019/01/11-156/2022, полагает, что в действиях лиц, выполняющих управленческие функции ответчиков, либо иных лиц усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

В связи с этим комиссия антимонопольного органа полагает, что имеются основания для передачи решения и материалов дела № 019/01/11-156/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в связи с наличием признаков состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Руководствуясь статьей 11, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Отказать индивидуальному предпринимателю «...» в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу № 019/01/11-156/2022.

2. Признать индивидуального предпринимателя «...» нарушившими положения пунктов 1 и 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении и реализации картеля - соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу сахара – песка на одном товарном рынке, путем одновременного необоснованного сокращения, сдерживания, прекращения объемов реализации сахара – песка, создавая резкий ажиотажный потребительский спрос на данный товар среди покупателей, что привело к одновременному одномоментному синхронному увеличению (установлению повышенных) отпускных цен при

реализации сахара – песка.

3. В связи с наличием основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить рассмотрение дела № 019/01/11-156/2022, в связи с отсутствием в действиях «...» нарушения пунктов 1 и 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения недопустимого ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) ответчикам по делу № 019/01/11-156/2022 не выдавать в связи с завершением его реализации.

5. Направить решение и материалы по делу № 019/01/11-156/2022 в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144 – 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.