

РЕШЕНИЕ

по делу № 738-ж/2016

12 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России; главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	-

руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Норд Мед» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для стентирования сонных артерий (извещение № 0869200000216001207) (далее - Аукцион), в присутствии:

- представителей ГКУ «Центр закупок в сфере здравоохранения», (далее – Уполномоченный орган, Учреждение), действующих на основании доверенностей от 06.06.2016 № 3, от 23.06.2016 № б/н;

- представителей ГБУЗ «ЧОКБ» (далее – Заказчик), действующих на основании доверенностей от 11.01.2016 № б/н;

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 05.10.2016 поступила жалоба ООО «Норд Мед» на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком и Уполномоченным органом путем размещения в Единой информационной системе 27.09.2016 извещения о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 080 000 рублей 00 копеек.

По состоянию на 12.10.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до

рассмотрения жалобы по существу.

Заявитель в жалобе приводит следующие доводы.

При проведении Аукциона, в ответ на запрос о разъяснении положений документации об Аукционе, по мнению Заявителя, Заказчиком и Уполномоченным органом даны ответы без пониманию сути запроса, противоречащие техническому заданию, являющиеся отпиской, либо ответы не даны в установленный Законом о контрактной системе срок, более того, текст ответа выделен красным цветом, что говорит об агрессии по отношению к Обществу.

Представители ГБУЗ «ЧОКБ», Учреждения на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. от 11.1.2016 № б/н) и пояснили следующее.

Действия по разъяснению положений документации об Аукционе соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе. В запросе Заявителя на разъяснение документации об Аукционе содержится просьба указать еще не менее двух производителей, которые предлагают товар, соответствующий требованиям аукционной документации и потребности ГБУЗ «ЧОКБ».

Вместе с тем, законодательством о контрактной системе не установлена обязанность указывать в составе документации об Аукционе, в том числе в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации, производителей товара, в связи с чем, в своем ответе Заказчик не указал производителей товара.

Требования к объекту закупки, приведенные в разделе Приложение № 1 к информационной карте документации об Аукционе, сформированы исходя из потребностей проведения процедур стентирования сонных артерий, и включают все необходимые для этого инструменты с разными характеристиками, позволяющие обеспечить оптимальный результат лечения пациентов.

Вывод подателя жалобы об агрессии в разъяснениях со стороны Заказчика также не соответствуют действительности. Выделение красным цветом текста произведено для указания наиболее важных моментов в ответе и не говорит об агрессии к Обществу.

Указание Заявителем на нарушение Уполномоченным органом и Заказчиком положений пункта 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, не соответствует действительности.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Норд Мед», пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной

документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Из положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно материалам дела, Заявитель в запросе на разъяснение документации просит указать еще не менее двух производителей, которые предлагают товар, соответствующий требованиям аукционной документации.

Однако Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика указывать производителей товара, необходимого заказчику, более того, пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлен запрет на указание наименования производителя.

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Кроме того, вывод подателя жалобы об агрессии в разъяснениях со стороны Заказчика, выразившейся выделением красным цветом текста разъяснений, не может быть принят Комиссией антимонопольного органа во внимание, в связи с тем, что законодательством о контрактной системе не регламентированы требования к оформлению текста разъяснений документации об Аукционе.

Довод Заявителя о нарушении Заказчиком, Уполномоченным органом положений пункта 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, не находит своего подтверждения.

Так, из представленных документов следует, что Заказчиком и Уполномоченным органом разъяснения положений документации об Аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы с указанием предмета запроса, но без указания участника Аукциона, от которого поступил указанный запрос в срок, не превышающий двух дней с даты поступления от оператора

электронной площадки запроса на разъяснения документации об Аукционе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом, Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Норд Мед» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для стентирования сонных артерий (извещение № 0869200000216001207) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.