

РЕШЕНИЕ № 81-9897-14/7

по жалобе ООО «Мебельный центр «КЛИО»

Резолютивная часть решения оглашена

02.07.2014 г.
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе: ФИО – заместитель руководителя управления; ФИО – главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов; ФИО – ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов,

рассмотрев жалобу ООО «Мебельный центр «КЛИО» (далее – Заявитель) на действия ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок цен (Извещение № 31401218196, размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru> 03.06.2014г.) на поставку кресел и стульев для зрительного зала (далее – Запрос котировок),

в присутствии представителей: ООО «Мебельный центр «КЛИО» о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом, поступило ходатайство от 30.06.2014г. № 1/30 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «Мебельный центр «КЛИО»; ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» – ФИО (доверенность от 03.10.2013г. № 15-01/505); ФИО (доверенность от 04.10.2013г. № 15-01/506),

УСТАНОВИЛА:

24.06.2014 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Мебельный центр «КЛИО» на действия ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» при проведении Запроса котировок.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает что поданная им котировочная заявка на участие в Запросе котировок необоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика, а также по мнению Заявителя, Заказчик, установив в

документации требование о производителе поставляемой мебели ООО «Еврозал», создал преимущественные условия для участия в запросе котировок ООО «Еврозал».

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, отменить Протокол подведения итогов Запроса котировок.

Заказчиком представлены возражения на жалобу ООО «Мебельный центр «КЛИО» (вход. Самарского УФАС России № 3772-з от 02.07.2014г.), в соответствии с которыми Заказчик доводы жалобы ООО «Мебельный центр «КЛИО» не признает, и просит признать жалобу необоснованной.

Выслушав доводы Заказчика, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 03.06.2014 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31401218196 о проведении запроса котировок на поставку кресел и стульев для зрительного зала.

В соответствии с извещением № 31401218196, предметом Запроса котировок является заключение договора поставки кресел и стульев, начальная (максимальная) цена договора – 2 950 000,00 рублей; окончание срока подачи заявок на участие в Запросе котировок – 16.06.2014г в 09 часов 00 минут.; дата и время рассмотрения и оценки заявок 18.06.2014г. в 12 часов 00 минут. На участие в Запросе котировок в адрес Заказчика поступили три заявки: № 147 – ООО «Мебельный центр «КЛИО»; № 148 – ООО «Импульс»; № 151 – ООО «Еврозал».

2. Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, указанным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в «Реестре положений о закупках (223-ФЗ)» размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» (реестровый номер <...>) (далее – Положение).

Указанное Положение утверждено Министерством образования и науки Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пункта 3 части 3 статьи 8 Положения документация о закупке должна содержать детализированные требования, в том числе установленные заказчиком требования к товарам, работам, услугам, которые являются предметом закупки, в том числе, к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работ, услуг; требования к безопасности (в том числе, экологической и промышленной) товаров, работ, услуг; требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, требования об энергетической эффективности и инновационности товара, работы, услуги и иные показатели, в том числе указание на товарные знаки, модель, на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Пунктом 1.1 Технического задания, являющегося Приложением № 4 к Документации о проведении Запроса котировок предусмотрено наименование предполагаемого к поставке товара - кресла для зрительного зала, модель «Неаполь», производитель: ООО «Еврозал» (Россия, Санкт-Петербург).

Согласно пояснениям представителей Заказчика, указание наименования производителя предполагаемых к поставке кресел для зрительного зала не создает ООО «Еврозал» преимущественных условий участия в запросе котировок, поскольку ООО «Еврозал» имеет разветвленную сеть поставщиков.

Из письма ООО «Еврозал» от 01.07.2014г. № 65 следует, что ООО «Еврозал» работает со всеми юридическими лицами и индивидуальными предприятиями без ограничений. ООО «Еврозал» заключает договоры поставки с коммерческими организациями, торгующими фирмами, и самостоятельно участвует в закупках.

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчик, руководствуясь пунктом 3 части 3 статьи 8 Положения, в документации о проведении Запроса котировок установил требование о наименовании производителя предполагаемых к поставке кресел для зрительного зала - ООО «Еврозал». Кресла для зрительного зала, предполагаемые к поставке кресла являются серийной продукцией, для которой существует функционирующий рынок. При этом существует неограниченное количество поставщиков, реализующих продукцию, изготовленную ООО «Еврозал», сравнить данную продукцию можно только по предлагаемым участниками закупки ценам.

Таким образом, в документации о Запросе котировок содержится информация, определяющая общие характеристики кресел, в том числе наименование производителя, что не ограничивает количество участников, имеющих намерение принять участие в Запросе предложений.

Заявитель не предоставил обоснований и доказательств о невозможности либо затруднительности приобретения мебели, изготовленной ООО «Еврозал».

Подаявая заявку на участие в Запросе котировок, Заявитель согласился с условиями проведения Запроса котировок, в том числе с требованием о поставке мебели, изготовленной конкретным производителем, жалоб на положения документации о Запросе котировок на этапе подачи заявок на участие в закупке от Заявителя в адрес Самарского УФАС России не поступало.

При вышеизложенных обстоятельствах, признаков нарушения Заказчиком положений статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении Запроса котировок, Комиссией не установлено.

3. Согласно Протоколу закупки товаров, работ, услуг Открытый запрос котировок цен № 31401218196 от 23.06.2014г., котировочная заявка – ООО «Мебельный центр «КЛИО» не допущена к участию в запросе котировок, в связи с несоответствием заявки документации о проведении закупки.

Пунктом 1.1 Технического задания, являющегося Приложением № 4 к Документации о проведении Запроса котировок предусмотрено наименование предполагаемого к поставке товара - кресла для зрительного зала, модель «Неаполь», производитель: ООО «Еврозал» (Россия, Санкт-Петербург).

Вместе с тем, в котировочной заявке участником закупки - ООО «Мебельный центр «КЛИО» предложена поставка кресел для зрительного зала, модель «Наполи», производитель: ООО «Мебель Проф» по цене 2 355 752,00.

Таким образом, поданная участником закупки - ООО «Мебельный центр «КЛИО» котировочная заявка не соответствует требованиям документации о Запросе котировок.

В силу части 7 статьи 12 Положения заявка и претендент признаются несоответствующими Документации о закупке, если Заявка и (или) Претендент не соответствуют требованиям, установленным Документацией о закупке, и отклоняются от требований, установленных Документацией о закупке в сторону ухудшения.

Пунктом 4.1.4 Раздела 1 документации предусмотрено, что заявка и претендент признаются несоответствующими Документации о закупке, если Заявка и (или) Претендент не соответствуют требованиям, установленным Документацией о закупке, и отклоняются от требований, установленных Документацией о закупке в сторону ухудшения.

Таким образом, довод Заявителя о том, что поданная им котировочная заявка на участие в Запросе котировок необоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика, является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мебельный центр «КЛИО» необоснованной.

Члены Комиссии:

ФИО

ФИО

ФИО

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.