

РЕШЕНИЕ

по делу №224/15-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

23 декабря 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель
председателя
Комиссии:

- <...>

- заместитель руководителя
Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

- <...>

- начальник отдела контроля закупок
и антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти Смоленского УФАС России;

При участии представителей:

от ответчика (государственного заказчика): <...> – представителя Департамента
Смоленской области по информационным технологиям (доверенность от 21.12.2015
№0051);

<...> - представителя Департамента Смоленской области по информационным
технологиям (доверенность от 21.12.2015 №0050);

<...> – представителя Департамента Смоленской области по информационным
технологиям (доверенность от 21.12.2015 №0039);

<...> – представителя Департамента Смоленской области по информационным
технологиям (доверенность от 21.12.2015 №0040);

от заявителя – <...> – представителя ПАО «МТС» (Доверенность №78 АА 9856906);

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 31.08.2015 № 55) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ПАО «МТС» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг связи по предоставлению доступа к сети Интернет детям-инвалидам, педагогическим работникам и общеобразовательным учреждениям Смоленской области для организации дистанционного обучения, включая эксплуатацию телекоммуникационного оборудования, трафик и аренду каналов (извещение №0163200000315007667),

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ПАО «МТС» (далее также – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок представителем заявителя, следует, что заказчиком неправомерно установлены требования к способам прокладки линий связи и технологиям оказания услуг связи, которые ведут к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Представитель заявителя просит признать жалобу обоснованной и обязать заказчика устранить нарушения законодательства о контрактной системе.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились, указали, что документация о проведении вышеуказанного электронного аукциона полностью соответствует Закону о контрактной системе, услуга может оказываться любым оператором связи при наличии лицензий, указанных в документации об электронном аукционе.

Также, представители заказчика полагают, что заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки и Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

На основании изложенного, представители заказчика просят признать жалобу

необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ПАО «МТС» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 01.12.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 996 000 руб., 00 коп.

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу об обоснованности доводов, изложенных в жалобе Общества, по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В приложение №1 к Информационной карте заказчиком установлено требование: «Доступ к сети Интернет должен быть организован по технологиям FTТх, ADSL, спутниковой связи, 3G, 4G. Беспроводные технологии допускается использовать только при обеспечении устойчивого сигнала, с предоставлением в случае необходимости полного комплекта вспомогательного оборудования (внешние антенны, усилители сигнала и пр.) не более чем у 15% от общего числа участников образовательного процесса».

При этом в приложение №1 адреса оказания услуг точно не определены, и указаны лишь населенные пункты, в которых планируется подключение к сети интернет, а именно: «Точные адреса участников образовательного процесса будут предоставлены при заключении контракта, и могут изменяться по согласованию с заказчиком. Смоленская область (г. Смоленск, г. Велиж, г. Вязьма, д. Ново-Никольское, ст. Семлёво Вяземского района, г. Гагарин, г. Демидов, п. Пржевальское Демидовского района, г. Дорогобуж, п. Верхнеднепровский, д. Усвятье, д. Яковлево, д. Слойково Дорогобужского района, г. Десногорск, п. Озёрный, д. Добрино Духовщинского района, г. Ельня, д. Теренино Ельнинского района, п. Гусино Краснинского района, пгт. Кардымово, д. Каменка, д. Пищулино, д. Тюшино, д. Мольково Кардымовского района, п. Стодолище, д. Макшеево, д. Пересна, д. Горяны Починковского района, г. Рославль, д. Кириллы, д. Павловка Рославльского района, г. Рудня, п. Голынки Руднянского района, г. Сафоново, д. Казулино, с. Лесное Сафоново района, д. Высокое, с. Пригорское, с. Олыша, д. Жуково, с. Талашкино, д. Кошино, д. Волоковая, д. Мозальцево Смоленского района, д. Большая Моховатка Сычевского района, п. Угра, д. Староселье Угранского района, д. Зарево, д. Фролово, п. Хиславичи Хиславичского района,

пгт. Холм-Жирковский, пгт. Шумячи, г. Ярцево)».

Как установлено Комиссией Смоленского УФАС России, в документации об электронном аукционе не приводится никаких обоснований установленного требования – использования беспроводных технологий при исполнении контракта не более чем у 15% от общего числа участников образовательного процесса. Доказательств необходимости включения в документацию указанных требований заказчиком, в рамках рассмотрения жалобы предоставлено не было. Из документации об электронном аукционе так же не следует, что установленные ограничения направлены на оказание услуг связи по предоставлению доступа к сети Интернет с определенным устойчивым функционированием сети либо направлены на защиту сетей связи от несанкционированного доступа к ним.

Комиссия Смоленского УФАС России также считает, что указанное требование, в совокупности с тем фактом, что заказчиком в документации об электронном аукционе указаны лишь населенные пункты (без какой либо возможной детализации мест установки), в которых необходимо оказывать услуги связи по предоставлению доступа к сети Интернет участникам образовательного процесса, может существенно повлиять на возможность сформировать свою заявку на участие в электронном аукционе, так как потенциальные участники закупки не могут объективно оценить свою возможность предоставления услуг связи средствами кабельных линий связи (FTTx, ADSL)

Таким образом, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что установленное требование может необоснованно ограничивать количество участников закупки, что в свою очередь нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В ходе внеплановой проверки иных нарушений законодательства о контрактной системе Комиссией не выявлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ч. 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «МТС» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг связи по предоставлению доступа к сети Интернет детям-инвалидам, педагогическим работникам и общеобразовательным учреждениям Смоленской области для организации дистанционного обучения, включая эксплуатацию телекоммуникационного оборудования, трафик и аренду каналов (извещение №0163200000315007667) обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – Департамента Смоленской области по информационным технологиям, нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Государственному заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок не выдавать в связи с тем, что ранее выдано предписание по результатам рассмотрения жалобы ПАО «Мегафон».

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.