

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1657/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Хозбытхим ТП» (далее — Заявитель) на действия ФГБНУ «НИИГБ им. М.М. Краснова» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бытовой химии и расходных материалов (реестровый № 32413200600, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие

Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 22.01.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 22.01.2024.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 01.02.2024 10:00.

Начальная (максимальная) цена договора: 2 216 431,50 рублей.

При проведении Закупки Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт глазных болезней», утвержденного заместителем Министра науки и высшего образования Российской Федерации А.В. Нарукавниковым от 15.04.2022 (далее — Положение).

В соответствии с протоколом подведения итогов от 01.02.2024 № 2968832 заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям: *«Заявка Участника не соответствует требованиям, п.п. 3) п. 4 ч. 2 раздела 6 Положения о закупке Заказчика и разделом 22 Информационной карты открытого запроса котировок, к участникам предъявляются иные требования, в том числе «Отсутствие фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние два года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в Единой информационной системе», а именно были установлены факты о ненадлежащем исполнении контракта (договора) с реестровыми номерами № 3312803915922000109 и № 2771609955423000442».*

Заявитель с указанным отклонением не согласен, так как, по его мнению, в отношении него отсутствуют факты неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние два года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в Единой информационной системе.

Заявитель в своей жалобе указал, что контракт с реестровым номером № 3312803915922000109 был прекращен по соглашению сторон, что не является

ненадлежащим исполнением.

Также Заявитель указал, что в отношении контракта с реестровым номером № 2771609955423000442 антимонопольным органом проведена проверка по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, по результатам которой Московским УФАС России в рамках дела № 077/10/104-9040/2023 от 07.07.2023 отказано во включение сведений в отношении ООО «Хозбытхим ТП» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем Заявитель считает, что факт ненадлежащего исполнения обязательств по указанному контракту отсутствует.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 6 Раздела 6 главы II Положения о закупке закреплено право Заказчика предъявить к участникам закупки иные измеряемые требования, в том числе:

- 1) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 223-ФЗ;
- 2) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ;
- 3) отсутствие фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние два года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в Единой информационной системе.

Разделом 22 Закупочной документации установлены иные измеряемые требования, предъявляемые к участникам закупки:

- 1) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- 2) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
- 3) отсутствие фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в единой информационной системе.

В соответствии с разделом 18 Закупочной документации комиссия Заказчика принимает решение о несоответствии заявки на участие в запросе котировок в электронной форме в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме.

Комиссией установлено, что Заявителем не исполнены обязательства по государственному контракту от 28.02.2023 № 23/0361 (реестровый

№ 2771609955423000442) на поставку уборочных текстильных изделий для нужд ГБУЗ «ММКЦ «Коммунарка» ДЗМ».

Комиссией установлено, что решением от 19.06.2023 № 5563/к-23исх ГБУЗ «ММКЦ «Коммунарка» ДЗМ» в одностороннем порядке отказалось от исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 23/0361 от 28.02.2023 по причине неоднократного нарушения срока поставки со стороны Заявителя. Указанное решение размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Также Заказчик в адрес Комиссии представил претензии, направленные ГБУЗ «ММКЦ «Коммунарка» ДЗМ» в адрес Заявителя от 02.05.2023 г. № 4180/К-23исх, от 17.05.2023, № 4642/К-23исх о выплате неустойки и исполнении обязательств по контракту в полном объеме. Информация о судебных актах, указывающая на ненадлежащее исполнение обязательств со стороны Заявителя по указанному контракту в адрес Комиссии не представлено, при этом в Картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) отсутствуют судебные акты по указанному спору.

Также Комиссией установлено, что по контракту от 31.08.2022 № 0826500000922004015 (реестровый № 3312803915922000109) между Заявителем и **контрагентом** заключено дополнительное соглашение о расторжении контракта от 04.12.2023, согласно которому в отношении Заявителя применена штрафная санкция в виде неустойки из суммы за поставленный товар. Указанная информация размещена в Единой информационной системе в сфере закупок.

Кроме того, Заказчик представил в адрес Комиссии претензии о нарушении сроков поставки от 17.10.2023 № 74, от 26.10.2023 № 76.

Комиссия оценивает позицию Заявителя о том, что прекращение исполнения контракта № 3312803915922000109 по соглашению сторон не является его ненадлежащим исполнением контракта, критически, поскольку в дополнительном соглашении о расторжении контракта от 04.12.2023 указано об удержании неустойки из суммы за поставленный товар, что свидетельствует о наличии ненадлежащего исполнения обязательств.

Ссылка Заявителя на решение Московского УФАС России по делу № 077/10/104-9040/2023 от 07.07.2023 по вопросу включения сведений в отношении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков является несостоятельным, так как при принятии решения факт ненадлежащего исполнения контракта не был предметом рассмотрения антимонопольного органа.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям раздела 22 Закупочной документации и в соответствии с разделом 18 Закупочной документации подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ)

на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Хозбытхим ТП» (ИНН: 7734527604, ОГРН: 1057747203250) на действия ФГБНУ «НИИГБ им. М.М. Краснова» (ИНН: 7704084426, ОГРН: 1027700278583) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.02.2024 № НП/4555/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.