

РЕШЕНИЕ № 07-15/2018-210

Дата оглашения решения: 07 сентября 2018 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 12 сентября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в отсутствие представителей: общества с ограниченной ответственностью «ЛИДЕРГРУПП» (далее – ООО «ЛИДЕРГРУПП», Заявитель), Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования Детско-юношеский центр №1 (далее – МБУ ДО ДЮЦ №1, Заказчик), Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (уведомлены о поступлении жалобы, её содержании, а также о месте и времени рассмотрения жалобы),

рассмотрев жалобу ООО «ЛИДЕРГРУПП» на действия МБУ ДО ДЮЦ №1 при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта части здания (левое крыло) по адресу: г. Иваново, ул. 3-я Сосневская, д. 139 (извещение №0133200001718002105), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

31.08.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ЛИДЕРГРУПП» на действия МБУ ДО ДЮЦ №1 при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта части здания (левое крыло) по адресу: г. Иваново, ул. 3-я Сосневская, д. 139 (извещение №0133200001718002105).

Заявитель указывает, что при проведении электронного аукциона Заказчиком были допущены нарушения Закона о контрактной системе по следующим доводам.

1. В пп. 140 п. 2.4 «Общестроительные работы» раздела III «Техническое задание» документации о закупке Заказчиком установлены следующие характеристики материала «Кирпич керамический»:

- класс по показателю средней плотности: 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4;

- группа по теплотехническим характеристикам: малоэффективный (обыкновенный); условно-эффективный, эффективный; повышенной эффективности; высокой эффективности.

При этом Заказчиком в п. 33 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке определено, что «все указываемые участниками закупок в своих заявках показатели товаров не должны противоречить требованиям Стандарта». В соответствии с таблицей 9 ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» (далее – ГОСТ 530-2012) кирпич изготавливают средней плотностью от 2,4 до 1,2, соответственно, по теплотехническим характеристикам он может быть только «малоэффективным», «условно-эффективным» и «эффективным». Таким образом, Заказчик позволил указать не соответствующее стандарту значение, чем ввел участников в заблуждение, что может привести впоследствии к необоснованному отклонению заявок.

2. В п. 31 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке Заказчиком установлено, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона в том числе требованию, установленному п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что препятствует участию в электронном аукционе, поскольку объект закупки не предполагает приобретение Заказчиком прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что не согласен с доводами Заявителя, нарушений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона допущено не было. В письменных возражениях на жалобу Заказчик отметил, что положения документации не могли повлиять на права Заявителя, поскольку:

- согласно информации, размещенной на официальном сайте, запросов о даче разъяснений положений документации о закупке не поступало;

- Заявитель не воспользовался правом направления запросов о даче разъяснений положений документации о закупке;

- по данным Единого реестра членов СРО у Заявителя отсутствует членство в СРО (требование к участникам закупки о наличии «уровня ответственности участника закупки – члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам в соответствии с объектом закупки, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств» содержится в п. 26 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке; требование о наличии документов,

подтверждающих членство участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства установлено Заказчиком в п. 28, 31 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке);

- согласно представленному Заказчиком скрин-шоту от 06.09.2018 ООО «ЛИДЕРГРУПП» не аккредитовано на электронной площадке - АО «Электронные торговые системы».

На основании указанного, в своих письменных возражениях на жалобу Заказчик, отметил, что ООО «ЛИДЕРГРУПП» не смогло бы принять участие в данной закупке.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

10.08.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0133200001718002105 о проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта части здания (левое крыло) по адресу: г. Иваново, ул. 3-я Сосневская, д. 139 (далее – Извещение) и документация о закупке. 16.08.2018 на официальном сайте размещены изменения Извещения и документации о закупке.

Согласно изменениям Извещения и документации о закупке, протоколу, составленному в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) начальная (максимальная) цена контракта – 38 048 118 руб. 00 коп.;
- 2) дата и время окончания подачи заявок – 03.09.2018 09:00;
- 3) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 06.09.2018;
- 4) дата проведения аукциона в электронной форме – 10.09.2018;
- 5) согласно протоколу № 0133200001718002105-1/381А рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, проводимом с целью определения подрядчика и заключения с ним контракта на выполнение капитального ремонта части здания (левое крыло) по адресу: г. Иваново, ул. 3-я Сосневская, д. 139 и признания аукциона несостоявшимся от 06.09.2018, по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана 1 заявка, которая признана соответствующей документации о закупке, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Относительно **первого довода** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при составлении описания объекта закупки обязан использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации (далее – документы национальной системы стандартизации), – национальный стандарт Российской Федерации, в том числе основополагающий национальный стандарт Российской Федерации, и предварительный национальный стандарт Российской Федерации, а также правила стандартизации, рекомендации по стандартизации, информационно-технические справочники.

Национальным стандартом Российской Федерации, а именно ГОСТ 530-2012 определены технические требования, правила приемки, методы испытаний изделий для кирпича и камня керамических (далее – изделия).

П. 4.1.5 ГОСТ 530-2012 установлено, что «по показателю средней плотности изделия подразделяют на классы 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4».

В соответствии с п. 4.1.6 ГОСТ 530-2012 «по теплотехническим характеристикам изделия в зависимости от класса средней плотности

подразделяют на группы в соответствии с таблицей 1 «Группы изделий по теплотехническим характеристикам»:

Класс средней плотности изделия	Группа изделий по теплотехническим характеристикам
0,7; 0,8	Высокой эффективности
1,0	Повышенной эффективности
1,2	Эффективные
1,4	Условно-эффективные
2,0; 2,4	Малоэффективные (обыкновенные)

В разделе 9 «Указания по применению» ГОСТ 530-2012 содержатся указания по применению изделий «кирпич» и «камень», при этом в п. 9.3 ГОСТ 530-2012 отмечено: «Условия применения изделий других видов приведены в таблице 9».

Таким образом, таблица 9 не определяет классификацию материала «кирпич» по показателю средней плотности и по теплотехническим характеристикам.

С учетом п. 4.1.6 ГОСТ 530-2012, также неверным является вывод Заявителя о том, что кирпич по теплотехническим характеристикам может быть только «малоэффективным», «условно-эффективным» и «эффективным».

Исходя из указанного, положениями ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» установлены единые классы средней плотности изделия и группы по теплотехническим характеристикам и для камня и для кирпича.

При этом в случае, когда от вида изделия «кирпич» или «камень» зависят его характеристики, ГОСТ 530-2012 содержит соответствующие положения. Так, в п. 4.1.3 указано, что «по прочности кирпич подразделяют на марки М100, М125, М150, М175, М200, М250, М300; клинкерный кирпич - М300, М400, М500, М600, М800, М1000; камни – М25, М35, М50, М75, М100, М125, М150, М175, М200, М250, М300; кирпич и камень с горизонтальными пустотами - М25, М35, М50, М75, М100».

В пп. 140 п. 2.4 «Общестроительные работы» раздела III «Техническое задание» документации о закупке Заказчиком установлены следующие характеристики материала «Кирпич керамический»:

- класс по показателю средней плотности: 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4;

- группа по теплотехническим характеристикам: малоэффективный (обыкновенный); условно-эффективный, эффективный; повышенной эффективности; высокой эффективности.

В п. 33 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке Заказчиком определено, что «все указываемые участниками закупок в своих заявках показатели товаров не должны противоречить требованиям Стандарта».

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о том, что показатели материала «Кирпич керамический» установлены Заказчиком в соответствии с требованиями ГОСТ 530-2012, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе, в связи с чем, **первый довод** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает **необоснованным**.

Относительно **второго довода** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 3 - 6 ст. 66](#) Закона о контрактной системе.

П. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно [ч. 3 ст. 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [ст. 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на

финансирование проката или показа национального фильма.

В п. 26 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке Заказчиком установлены единые требования к участникам закупки, в том числе обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

В п. 31 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, в частности во второй части заявки участникам закупки необходимо представить декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п. 3 – 5, 7 – 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Из анализа указанных выше правовых норм следует, что Заказчиком установлены требования в соответствии с Законом о контрактной системе, участник закупки обязан декларировать соответствие требованию, предусмотренному п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности.

В письменных возражениях на жалобу Заказчик сообщил, что, с учетом объекта закупки, требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности применяться не будет.

На основании указанного, **второй довод** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает **необоснованным**.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ЛИДЕРГРУПП» на действия на действия МБУ ДО ДЮЦ №1 при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта части здания (левое крыло) по адресу: г. Иваново, ул. 3-я Сосневская, д. 139 (извещение №0133200001718002105) необоснованной.

2 . Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0133200001718002105).

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии