

Исх.№АЯ-04/7484 от 20.07.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо),

Членов Комиссии: <...> – (должностное лицо),

<...> – (должностное лицо),

в присутствии представителя заказчика ФГБОУ ВО КАЗАНСКИЙ ГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ – <...> – (должностное лицо), в присутствии представителя заявителя ООО «Феликс» - <...> – (должностное лицо), представителя заявителя ООО «Инжиниринговая компания И.Д.И.» - <...> – (должностное лицо), рассмотрев после перерыва в режиме видеоконференцсвязи жалобы заявителей ООО «Инжиниринговая компания И.Д.И.» (вх. №6932/ж от 06.07.2023г.), ООО «Феликс» (вх. №6982 от 07.07.2023г., 7024/ж от 10.07.2023г.) на действия заказчика ФГБОУ ВО КАЗАНСКИЙ ГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ при проведении закупки №32312455412 на предмет: «Выполнение работ по проектированию и капитальному ремонту «конференц-зала общей площадью 186,1 кв.м на 150 посадочных мест» по адресу РТ, г.Казань, ул.Бутлерова, 49 для нужд ФГБОУ ВО Казанский ГМУ Минздрава России»,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №32312455412 было размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 04.06.2023 года.

Начальная (максимальная) цена договора - 43 311 741,98 руб.

Суть жалоб, по мнению заявителей, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобах не согласился, представил устные и письменные пояснения, а также материалы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений ФАС России от 23.01.2018 г. «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Данная жалоба рассматривается в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с указанными положениями Закона о защите конкуренции, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия установила, что жалоба заявителя подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО КАЗАНСКИЙ ГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ (далее – Положение), а также Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителей на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя ООО «Инжиниринговая компания И.Д.И.» о неправомерном отклонении заявки.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках Целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а

также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок в открытом конкурсе в электронной форме от 27.06.2023 заявка заявителя подлежала отклонению по следующему основанию:

«Участником закупки не предоставлены документы в нарушение требований раздела 14 Информационной карты открытого конкурса, а именно:

- копия документа, подтверждающего оплату по исполненному договору (выписка со счета подрядчика, на который производились платежи, соглашение о зачете, иные первичные учётные документы, в соответствии с нормами гражданского законодательства, подтверждающие оплату по договору)».

Согласно представленным пояснениям Заказчика необходимость установления вышеуказанного требования обуславливалась следующим.

Так, при предоставлении подписанных сторонами актов выполненных работ недобросовестный участник закупки может предоставить сканированные копии документов (актов выполненных работ), составленных с различными организациями, на работы, которые фактически не выполнялись и составлены для вида, являются мнимыми, то есть ничтожными (с.170 ГК РФ). Если при предоставлении в качестве соответствия вышеуказанному требованию участник закупки предоставит договоры, заключенные в рамках 223-ФЗ или 44-ФЗ, то заказчик сможет проверить двусторонне исполнение. Но в рамках осуществления данной закупки заказчик не стал ограничивать потенциальных участников исполнением договоров только в рамках 223-ФЗ, 44-ФЗ, а предоставил возможность показать в качестве соответствия требования по наличию опыта иными договорами гражданско-правового характера. Однако, двустороннее исполнение данных договоров возможно проверить исключительно в случае предоставления участником закупки документов, подтверждающих получение оплаты за надлежащим образом исполненное договорное обязательство.

При анализе заявки заявителя и исходя из представленных пояснений представителя заявителя был подтверждён факт отсутствия представления участником в составе заявки документов, подтверждающих оплату в полном объеме по представленным договорам.

На основании изложенных обстоятельств в совокупности, по результатам анализа Комиссия приходит к следующим выводам.

Все участники закупки находятся в равных условиях относительно устанавливаемых требований в документации.

Кроме того, правовая позиция Президиума Верховного Суда РФ, а именно, п.6 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) указывает следующее:

«Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера».

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В рамках требований закона о закупках заказчик вправе любым, не противоречащим законодательству способом обеспечить получение товаров, работ, услуг с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также обеспечить эффективное использование денежных средств.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок.

Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Заказчик при установлении оспариваемых заявителем требований руководствовался необходимостью обеспечения защиты собственных интересов, защиты от недобросовестных поставщиков, контроля за целевым использованием денежных средств и обоснованностью осуществления расходов по договору.

Требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере были отнесены ко всем хозяйствующим субъектам,

имеющим намерение принять участие в закупке.

Кроме того, подачей заявки заявителем в рассматриваемой случае было дано согласие на участие в конкурентном отборе со всеми условиями, установленными документацией.

Кроме того, иными участниками закупки были соблюдены указанные требования Заказчика и предоставлены соответствующие документы, что подтверждает возможность подачи заявок при соблюдении соответствующих правил подачи.

На основании изложенного, действия Заказчика при отклонении заявки заявителя были осуществлены в рамках требований установленных условий документации и действующего законодательства о закупках.

Довод заявителя признан необоснованным.

2.Относительно довода заявителя ООО «Инжиниринговая компания И.Д.И.» об отсутствии отражения в протоколе присвоенных баллов победителю закупки.

В соответствии с п.2.7.7. Положения, если к участию в конкурсе не был допущен ни один участник, либо допущен только один участник, конкурс признается несостоявшимся.

Следовательно, последующая оценка заявок и присвоение баллов оценки в соответствии с положениями раздела 2.8. Положения осуществляется в случае допуска к участию в закупке заявок 2-х и более участников торгов (по аналогии с требованиями 44-ФЗ).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок в открытом конкурсе в электронной форме от 27.06.2023 на участие в закупке была допущена одна единственная заявка участника ООО «Саир».

С учетом изложенного, последующая оценка заявки участника на соответствии с установленными критериями оценки Заказчиком не производилась, поскольку процедура закупки была признана несостоявшейся ввиду соответствия требованиям документации одной единственной заявки участника закупки.

Таким образом, информация о количестве присвоенных балах не подлежала размещению в протоколе рассмотрения заявок.

Довод заявителя признан несостоятельным.

3.Относительно довода заявителя ООО «Инжиниринговая компания И.Д.И.» об отсутствии признания закупки несостоявшейся.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как было установлено ранее, в соответствии с п.2.7.7. Положения, если к участию в конкурсе не был допущен ни один участник, либо допущен только один участник, конкурс признается несостоявшимся.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок в открытом конкурсе в электронной форме от 27.06.2023 Заказчиком были отражены полная информация по всем поданным заявкам, по причинам отклонения поданных заявок и основания признания закупки несостоявшейся.

В рассматриваемом случае Комиссия не находит оснований для признания в действиях Заказчика нарушения требования действующего законодательства о закупках.

Довод заявителя признан необоснованным.

4.Относительно довода заявителя ООО «Феликс» о неправомерном отклонении заявки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок в открытом конкурсе в электронной форме от 27.06.2023 заявка заявителя подлежала отклонению по следующему основанию:

«Участник на дату подачи заявки не состоит:

- в реестре членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства\*;
- в реестре членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий объектов капитального строительства\*.

Минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд

возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 10 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 11 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта.

\* не требуется в случаях, перечисленных в ч. 2.1 и 2.2. ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, или копия такого документа».

В требованиях к участникам закупочной документации Заказчиком были установлены одни из следующих требований к участникам закупки:

«на дату подачи заявки участник настоящей закупки должен:

- состоять в реестре членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства\*;

Минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта.

\* не требуется в случаях, перечисленных в ч. 2.1 и 2.2. ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, или копия такого документа;

- состоять в реестре членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства\*;

- состоять в реестре членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий объектов капитального строительства\*.

Минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 10 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 11 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта.

\* не требуется в случаях, перечисленных в ч. 2.1 и 2.2. ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, или копия такого документа.....

УЧАСТНИК ЗАКУПКИ ДОЛЖЕН ВЫПОЛНИТЬ РАБОТЫ ЛИЧНО, БЕЗ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ТРЕТЬИХ ЛИЦ».



Как следует из содержания представленных пояснений сторонами и заявки ООО «Феликс» в составе заявке участника был предоставлен документ, подтверждающий наличие собственного допуска СРО по выполнению строительных работ, работ по капитальному ремонту, а также сведения о наличии допуска СРО по проектированию и инженерным изысканиям третьего лица, с которым ООО «Феликс» заключено соглашение о совместном участии в закупке.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено статьей 52 ГрК РФ.

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Так, предметом рассматриваемой закупки является выполнение работ по проектированию и капитальному ремонту «конференц-зала общей площадью 186,1 кв.м на 150 посадочных мест» по адресу РТ, г.Казань, ул.Бутлерова, 49 для нужд ФГБОУ ВО Казанский ГМУ Минздрава России.

Результатом выполненных работ по контракту является выполненный капитальный ремонт объекта капитального строительства, в связи с чем участник закупки в силу требований действующего законодательства, должен являться членом саморегулируемой организации в области работ по капитальному ремонту.

Как было установлено ранее, участником ООО «Феликс» в составе заявке была предоставлена собственная выписка СРО по выполнению строительных работ, работ по капитальному ремонту.

Однако, исходя из представленных пояснений заказчиком следовало, что участник (ООО ФЕЛИКС) также должен был состоять в СРО по проектированию и инженерным изысканиям, так как заказчиком было установлено требование о выполнении всего комплекса работ по закупке участником лично (без возможности привлечения третьих лиц (субподрядчиков)).

Комиссия считает указанные требования заказчика необоснованными и не

соответствующими принципам обеспечения конкуренции.

Комиссия не опровергает факт правомерности установления заказчиком требования о выполнении всего объема работ по капитальному ремонту лично без привлечения третьих лиц так, как это предусмотрено положениями статьи 706 ГК РФ.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, заказчик объединил в один лот работы по проектированию и капитальному ремонту. При этом, устанавливая требование о личном выполнении всех работ и обладании двумя допусками СРО одновременно, заказчиком не принято во внимание то обстоятельство, что проектирование и капитальный ремонт осуществляются на разных товарных рынках, которые имеют разные составы хозяйствующих субъектов, что также подтверждается сведениями из выписок СРО строительных организации Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ) (Источник: <https://nostroy.ru>) и выписками СРО изыскателей и проектировщиков Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) (<https://www.nopriz.ru/nopriz/>).

Кроме того, для ведения деятельности по строительству и по проектированию требуются разные допуски СРО, разная квалификация специалистов и работников.

Указанное условие может приводить к сокращению количества участников закупки и ограничению конкуренции, в связи с тем, что хозяйствующие субъекты без соответствующих документов не смогут участвовать в закупках при объективной возможности исполнить договор и привлечь обладающего соответствующим СРО соисполнителя для выполнения работы (услуги) по проектированию и изысканию.

С учетом изложенного, в случае, когда в рамках предмета закупки предусмотрено одновременное выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке заказчиком должно быть установлено требование к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства (за исключением случаев, при которых такое членство не требуется в соответствии с ГК РФ), поскольку результатом таких работ является отремонтированный объект капитального строительства.

При этом необходимо отметить, что ответственность за достижение требуемого качества, надежности и безопасности по общему правилу несет именно участник закупки, с которым был заключен договор, а не соисполнитель, привлеченный для оказания определенных услуг по договору.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что заказчик вправе установить требование о наличии соответствующего СРО у подрядчика (исполнителя) на этапе исполнения договора, а также привлечь субподрядчиков, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе в части наличия членства в СРО на осуществляемые виды деятельности, если такие требования установлены законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в случае объединения в один предмет закупки работ по

проектированию и капитальному ремонту, установление требования о предоставлении собственного СРО на проектирование в составе заявки на участие в закупке неправомерно.

Аналогичная позиция отражена и в судебной практике, что подтверждается Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2023 по делу N А40-300737/22-146-2376.

В рассматриваемом случае, установив в документации требование об одновременном нахождении участника в реестре СРО по проектированию и капитальному ремонту объектов капитального строительства и выполнению работ лично, действия Заказчика привели к неправомерному отклонению заявки ООО «Феликс».

Кроме того, по указанному основанию была отклонена заявка иного участника закупки.

На основании вышеизложенных обстоятельств в совокупности, довод заявителя признан обоснованным.

Заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, в ходе анализа сведений в ЕИС Комиссией было установлено, что по результатам проведения закупочной процедуры Заказчиком были размещены сведения о заключении договора.

С учетом изложенного, у Комиссии не имеется оснований для выдачи предписания об устранении нарушений действующего законодательства.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка может быть недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Татарстанское УФАС России рекомендует заявителю обратиться в суд с иском для обжалования действий Заказчика в судебном порядке, в том числе, в части признания состоявшихся торгов недействительными.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об устранении нарушений действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу заявителя ООО «Инжиниринговая компания И.Д.И.» (вх. №6932/ж от 06.07.2023г.) на действия заказчика ФГБОУ ВО КАЗАНСКИЙ ГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ при проведении закупки №32312455412 на предмет: «Выполнение работ по проектированию и капитальному ремонту «конференц-зала общей площадью 186,1 кв.м на 150 посадочных мест» по адресу РТ, г.Казань, ул.Бутлерова, 49 для нужд ФГБОУ ВО Казанский ГМУ Минздрава России» необоснованной.

Признать жалобу заявителя ООО «Феликс» (вх. №6982 от 07.07.2023г., 7024/ж от 10.07.2023г.) на действия заказчика ФГБОУ ВО КАЗАНСКИЙ ГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ при проведении закупки №32312455412 на предмет: «Выполнение работ по проектированию и капитальному ремонту «конференц-зала общей площадью 186,1 кв.м на 150 посадочных мест» по адресу РТ, г.Казань, ул.Бутлерова, 49 для нужд ФГБОУ ВО Казанский ГМУ Минздрава России» обоснованной.

Признать заказчика ФГБОУ ВО КАЗАНСКИЙ ГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм действующего законодательства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)