

**УПРАВЛЕНИЕ**  
**по Иркутской области**



ул. Российская, 17, г. Иркутск, 664025  
тел. (3952) 24-32-31, факс (3952) 24-32-26  
e-mail: fo38@fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

РЕШЕНИЕ № 61

01 февраля 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: \*\*\*\*\* при участии представителей Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области \*\*\*\*\* представителей Министерства здравоохранения Иркутской области \*\*\*\*\* в отсутствие представителей ООО «ПАРУ ГРУПП», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «ПАРУ ГРУПП», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон),

**УСТАНОВИЛА:**

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «ПАРУ ГРУПП» (далее заявитель) на содержание документации о проведении открытого аукциона в электронной форме (№извещения 0134200000116004763) на поставку лекарственных препаратов (далее открытый аукцион). Заявитель считает, что заказчиком в нарушение требований Закона в отношении предмета закупки неверно определен код по ОКПД; в нарушение требований ст.65 Закона установлена дата окончания срока предоставления разъяснений; в нарушение ч.2 ст.34 Закона не предусмотрены в предмете контракта условия о том, что цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Также по мнению заявителя заказчик нарушил требования ст.8, 33, 64 Закона, в части несоблюдения правил описания объекта закупки в связи с установлением в отношении лекарственного средства дозировки 50г. Кроме этого заявитель считает, что заказчиком нарушены требования ч.3 ст.7 Закона, в связи с тем, что в план-график внесены изменения позднее, чем опубликовано извещение о проведении открытого аукциона; также в нарушение п.2 ст.42 Закона аукционная документация содержит противоречивую информацию об источнике финансирования закупки.

Уполномоченным органом, заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя, согласно которым данные лица не согласны с доводами заявителя, считают, что закупка осуществлялась в соответствии с требованиями Закона, а жалобу заявителя является необоснованной.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы заявителя, возражения уполномоченного органа, заказчика, установила следующее.

28.12.2016г. на сайте единой информационной системы размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0134200000116004763, а также документация на поставку лекарственных препаратов (далее документация об аукционе).

В извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона (ст.42 Закона).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссией установлено, что в извещении открытого аукциона заказчиком указан код по ОКПД2 -21.20.10.214: иммунодепрессанты, однако в наименовании объекта закупки установлена поставка лекарственного препарата «Вилдаглиптин», который является препаратом для лечения сахарного диабета и по ОКПД2 относится к коду 21.20.10.119.

Учитывая данные обстоятельства описание объекта закупки носит необъективный характер, в связи с чем заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона. Комиссия установила, что указанное нарушение не повлияло на процедуру аукциона, в связи с чем решение о выдаче предписания не принимается.

По доводам заявителя о нарушении требований Закона в связи с установлением даты окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации, установлено.

Согласно части 4 статьи 65 Закона, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Согласно пункту 24 Информационной карты документации об аукционе дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений: 23.01.2017 года.

Учитывая изложенное, в документации об электронном аукционе установлена дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений 23.01.2017, с учетом даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 25.01.2017 и даты окончания срока подачи запроса о разъяснении в соответствии с требованиями статьи 65 Закона (21.01.2017).

В отношении доводов заявителя о не включении в проект контракта условия, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта установлено.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст.34 Закона, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке. При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Пунктом 12 Информационной карты документации об аукционе установлено, что цена контракта является твердой на протяжении всего срока действия контракта.

Учитывая изложенное, указание на то, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, предусматривается при заключении контракта.

Довод заявителя об ограничении количества участников закупки в связи с указанием требований к дозировке лекарственного препарата при описании объекта закупки, Комиссия рассмотрела и признала необоснованным по следующим основаниям.

Согласно п.6 ч.1 ст.33 Закона, документация о закупке должна содержать указание на МНН лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Данные требования установлены заказчиком в части 3 Технического задания документации об аукционе, в котором указаны показатели определения соответствия объекта закупки потребностям заказчика и показатели, значения которых не могут изменяться. Согласно данному заданию заказчику необходим лекарственный препарат с МНН «Вилдаглиптин» (таблетки 50 мг № 28, в количестве 14 372).

Согласно информации, опубликованной в Государственном реестре лекарственных средств Росздравнадзора РФ на официальном сайте <http://grls.rosminzdrav.ru/grls.aspx>, поставляемый препарат МНН «Вилдаглиптин» зарегистрирован в дозировке только 50 мг, которому соответствует только одно торговое наименование «Галвус». К производителям готовой ЛФ относятся Новартис Фарма Штейн АГ (Швейцария), Новартис Фармасьютика С.А. (Испания).

Таким образом, установлено, что требования документации об аукционе к поставляемому товару установлены исходя из потребностей заказчика.

Вместе с этим довод жалобы заявителя о том, что установленные требования к лекарственному препарату влекут ограничение количества участников закупки, не подтверждаются поскольку на участие в аукционе, согласно протокола рассмотрения первых частей заявок от 25.01.2017г. подано три заявки, которые допущены к участию в электронном аукционе.

В отношении доводов заявителя о внесении изменений в план-график позднее, чем опубликовано извещение о проведении электронного аукциона, установлено следующее.

Согласно сведениям Единой информационной системы в сфере закупок, информация в отношении закупки на поставку лекарственных препаратов в план-график размещена 06.12.2016 (уникальный реестровый номер заказа П44201601342000059001000770); № заказа (№ лота) - 763). Извещение о проведении закупки опубликовано 28.12.2016, при этом изменения в план-график по данному объекту закупки не вносились.

Таким образом, нарушений Закона при размещении информации в отношении оспариваемой закупки в план-график и опубликования извещения о проведении электронного аукциона, не установлено.

По доводам заявителя о не включении в проект контракта условия об источнике финансирования, установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 42 Закона, в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, помимо прочего, информация об источнике финансирования.

В соответствии с ч.1 ст.64 Закона, аукционная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении аукциона.

Проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации (ч.4 ст.64 Закона).

Пунктом 11 Информационной карты документации об аукционе установлен источник финансирования: средства областного бюджета

(в том числе за счет поступлений из федерального бюджета).

Согласно п.2.5 ст.2 проекта контракта следует, что оплата цены Контракта осуществляется путем безналичного расчета, в том числе: по спецификации 1 за счет средств областного бюджета; по спецификации 2 за счет областного бюджета (за счет поступлений из федерального бюджета).

Таким образом, довод заявителя относительно нарушения заказчиком требований Закона в связи с отсутствием в проекте контракта сведений об источнике финансирования не подтверждается.

Вместе с этим, Комиссией установлено, что заявитель не имеет лицензии на оптовую поставку лекарственных средств, и не может претендовать на право заключения контракта по оспариваемому открытому аукциону, в связи с чем требования документации не могут нарушать его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 Закона.
3. Направить копию решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.