

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12319/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «НПО «ХС Машиностроение» (далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ – Атомстрой» (далее — Заказчик) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на поставку приточных установок для систем промышленной вентиляции Атомных станций объекта «Мастерские зоны контролируемого доступа (00UKU) с вентиляционной трубой (02UKH)» в рамках «Курская АЭС-2 Энергоблоки № 1 и 2 (закупочная процедура № 240719400145, опубликована на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Закупка проводилась в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07 февраля 2012 № 37 (далее — ЕОСЗ).

Дата начала срока подачи заявок на участие в закупке: «31» июля 2023 года.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 10-00 (время московское) «18» августа 2023 года.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 47467 656 (Сорок семь миллионов четыреста шестьдесят семь тысяч шестьсот пятьдесят шесть) рублей 60 копеек в том числе НДС 20%.

Согласно протоколу заседания головной закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку приточных установок для систем промышленной вентиляции Атомных станций объекта «Мастерские зоны контролируемого доступа (00UKU) с вентиляционной трубой (02UKH)» в рамках «Курская АЭС-2

Энергоблоки 1 и 2» от 05.09.2023 № К-2023/148-ОП/1 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: «в соответствии с пунктом 1 статьи 6.2.4. ЕОСЗ, подпунктом (д) 8.3 пункта 8 части 2 Документации конкурса, в нарушение пункта 1 подраздела 2.1.2. части 1 Документации конкурса участник предложил к поставке товар, несоответствующий требованиям Тама 2 «Техническая часть», а именно: **№ 4 Установка приточная Q₀=5480м³/ч**

Наименование параметра	Параметры оборудования в соответствии требованиями Тама 2 «Техническая часть», указанные в ИТТ	Параметры предлагаемого участником к поставке
Рабочее сечение передней панели	675*875	90*70

№ 8 Установка приточная Q=9945м³/ч

Наименование	Параметры	Параметры
--------------	-----------	-----------

параметра	оборудования соответствие требованиями Тома 2 «Техническая часть», указанные в ИТТ	в предлагаемого участником к поставке
Рабочее сечение передней панели	965*775	150*70
Присоединительные размеры гибкой вставки	895*985	150*70

Согласно позиции Заявителя его предложение соответствует требованиям документации, в связи с чем отклонение заявки, по мнению Заявителя, неправомерно.

В соответствии с частью 5 статьи 5.2.1. ЕОСЗ: «Для заказчиков первой и второй группы – при проведении конкурентной закупки при указании в требованиях к продукции товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования изготовителя указываются слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием параметров определения соответствия аналогов (эквивалента)».

Заявитель указывает, что в опросных листах проектной потребности и спецификации к поставке не установлены параметры эквивалентности товара, а именно «рабочее сечение передней панели» и «присоединительные размеры гибкой вставки», в связи с чем, Заявителем не были представлены эти параметры в составе технического предложения.

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

Спецификацией к Техническому заданию установлены следующие требования к поставляемому оборудованию:

4. Установка приточная в общепромышленном 00KLE89AH - ИТТ исполнении, сторона обслуживания справа; класс 101 KURбезопасности 4; назначение для класса безопасности: МАА021

Н; категория сейсмостойкости III; категория 4 обеспечения качества QA4; тип атмосферы II; группа по НП-089-15 -; климатическое исполнение УХЛ; категория размещения 4; условия хранения 8; L=5480 м³/h

4.1 Панель с клапаном с электроприводом. Вертикальный 00KLE89AA ГЕРМИК-П-ИТТ внешний клапан ГЕРМИК-П-0675-0875-Н-П-12-00-00- 001 0675-0875-Н- KURY3; класс безопасности 4; назначение для класса П-12-00-00- МАА021

безопасности: Н; категория сейсмостойкости III; У3 4 категория обеспечения качества QA4; тип атмосферы II; группа по НП-089-15 -; класс и группа по НП 068-05

-; климатическое исполнение УХЛ; категория размещения 4; условия хранения 8; раб. среда: Воздух; привод: NF24A-S2; способ управления: Электропривод; N ном.=11 W; U ном.=24 V, в комплекте с гибкой вставкой ТВГ100-0895-0695-0140-20-2-1

8 Установка приточная в общепромышленном исполнении, сторона обслуживания справа; класс безопасности 4; назначение для класса безопасности:	00SAB49AH 101, 00SAB49AH 102	-	ИТТ KUR- MAA021 4
---	---------------------------------------	---	----------------------------

обеспечения качества QA4; тип атмосферы II; группа по НП-089-15 -; климатическое исполнение УХЛ; категория размещения 4; условия хранения 8; L=9945 м³/h

8.1 Передняя панель с клапаном. Вертикальный внешний ИТТ клапан ГЕРМИК-П-0965-0875-Н-П-12-00-00-У2; класс 001, 0965-0875-Н-КUR безопасности 4; назначение для класса безопасности: 00SAB49AA П-12-00-00- MAA021

Н; категория сейсмостойкости III; категория 002 У2 4 обеспечения качества QA4; тип атмосферы II; группа по НП-089-15 -; класс и группа по НП 068-05 -; климатическое исполнение УХЛ; категория размещения 4; условия хранения 8; раб. среда: Воздух; привод: NF24A-S2; N ном.=11 W; U ном.=24 V. в комплекте с гибкой вставкой ТВГ100-0895-0985-0140-

20-2-1

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что обозначение «0675-0875» в наименовании «ГЕРМИК-П-0675-0875-Н-П-12-00-00-У3» по позиции 4.1 технического задания является параметрами рабочего сечения передней панели.

Также Заказчик указал, что по по позиции 8.1 технического задания обозначение «0965-0875» в наименовании «ГЕРМИК-П-0965-0875-Н-П-12-00-00-У2» является параметрами рабочего сечения передней панели, в наименовании гибкой вставки «ТВГ1000895-0985-0140-20-2-1» обозначение «0895-0985» является присоединительными размерами гибкой вставки.

Вместе с тем Комиссия проанализировала техническое предложение Заявителя и установила следующее.

По позиции 4.1 Заявителем предложена «панель с клапаном с электроприводом.

Вертикальный внешний клапан PD-90x70-У3-NF24AS в комплекте с гибкой вставкой GV90x70 – 1 шт.»

По позиции 8.1 Заявителем предложена «передняя панель с клапаном. Вертикальный внешний клапан PD-150x70-Y2-NF24AS2 в комплекте с гибкой вставкой GV-150x70 – 2 шт.»

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что обозначение «90x70» по позиции 4.1 технического предложения Заявителя Заказчиком было учтено как параметры рабочего сечения передней панели, а обозначение «150x70» по позиции 8.1 технического предложения — как рабочее сечение передней панели и присоединительные размеры гибкой вставки.

При этом Комиссия отмечает, что формально требованиями технического задания закупочной документации не установлена необходимость указывать данные характеристики.

В свою очередь, Заявитель отмечает, что наименование внешнего клапана и гибкой вставки не определяет такие параметры как «рабочее сечение передней панели» и «присоединительные размеры гибкой вставки», а является исключительно товарным обозначением.

Между тем, в техническом предложении Заявителя отсутствовала информация о расшифровке параметров PD-90x70 и GV-90x70 по позиции 4.1. и параметров PD-150x70Y2-NF24AS2 и GV-150x70.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Закупочной документацией установлена возможность поставки аналогов.

Разделом 15 Технического задания установлено, что в случае предложения аналогов участник конкурсной закупочной процедуры предоставляет комплект документов, согласно п.5.2 настоящего ТЗ (Раздел 6 ИТТ КУР-МАО221), оформленный согласно требованиям ГОСТ 2.102-2013, ГОСТ 2.601-2013, ГОСТ 2.602-2013, ГОСТ Р 15.301-2016 для согласования замены с проектным блоком АО АСЭ и с Заказчиком (Курской АЭС-2).

То есть, в силу буквального трактования раздела 15 технического задания, Заявителю в случае предложения эквивалентного товара следовало в составе заявки представить документы на поставляемое оборудование, а именно: полный перечень комплектного Товара с указанием типов, заводоизготовителей, технических характеристик: насосов, регулирующих клапанов с электроприводами, КИПиА, оборудования СКУ.

В свою очередь, Заявителем таких документов представлено не было.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали документы, позволяющие определить, что поставляемый Заявителем товар соответствует требованиям Технического задания.

Довод Заявителя, что данное требование установлено непосредственно для

исполнителя при поставке товара Комиссия оценивает критически, поскольку в разделе 15 прямо установлено, что комплект документов в случае предложения аналога должен представить **участник конкурсной закупочной процедуры**.

При этом Комиссия отмечает, что техническое задание является частью закупочной документации, в связи с чем, требования технического задания обязательны для исполнения участниками Закупки.

Вместе с тем в соответствии с подпунктом «д» пункта 8.3 закупочной документации основанием для отказа в допуске являются несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что товар, предложенный Заявителем, не соответствует требованиям Технического задания и в соответствии с подпунктом «д» пункта 8.3 закупочной документации подлежала отклонению.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и не противоречит нормам действующего законодательства.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПО «ХС Машиностроение» (ИНН:7702419370, ОГРН:1177746627871) на действия АО «НИКИМТ – Атомстрой» (ИНН: 7715719854 , ОГРН: 5087746235836) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.09.2023 № НП/ 38626/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.