

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: <"...">

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу Муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» (далее — МКП «ВМЭС») на решение Волгоградского УФАС России от 08.08.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18-01-10-04/843,

в присутствии: от МКП «ВМЭС» - <"..."> (по доверенности); от Волгоградского УФАС России — <"..."> — заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Волгоградского УФАС России (посредством видеоконференц-связи),

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 04.12.2019 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба МКП «ВМЭС» (далее — Заявитель) на решение Волгоградского УФАС России от 08.08.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18-01-10-04/843 (далее — решение Волгоградского УФАС России) на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и сообщает следующее.

Оспариваемым решением Волгоградского УФАС России МКП «ВМЭС» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось во введении ограничения режима потребления электрической энергии на объекте <"...">, расположенного по адресу: <"..."> в точке поставки электроэнергии на контактных присоединениях ВЛ-10 кВ на оп. № 27 18Л РП-20, с нарушением пункта 30 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, что создало угрозу ущемления интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

По мнению МКП «ВМЭС», решение Волгоградского УФАС России нарушает единообразие в применении антимонопольными органами

норм антимонопольного законодательства.

В частности, Заявитель в жалобе указывает следующее:

- предусмотренные договором № 62 от 13.02.2013 сроки уведомления потребителей и заказчика о проведении ремонтных работ по объективным причинам невозможно было соблюсти, в связи с угрозой разрушения воздушной линии электропередачи ВЛ-10 кВ 18Л РП-20;
- уведомление <"..."> о предстоящих отключениях электроэнергии через его представителя Крайнева Е.В. в отсутствие документального подтверждения полномочий не может считаться ненадлежащим;
- обязанность составления актов о введении ограничения режима потребления электрической энергии императивными нормами не установлена. Кроме того, по мнению Заявителя, при проведении ремонтных работ процедура составления акта смогла бы значительно увеличить время проведения ремонта и время ограничения режима потребления электрической энергии;
- наличие условий для применения правил части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

На основании указанного, Заявитель считает, что решение Волгоградского УФАС России в части установления факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении МКП «ВМЭС» подлежит отмене.

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление <"..."> (вх. № 8707 от 01.10.2018), в котором было указано на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) МКП «ВМЭС».

<"..."> является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: Волгоградская обл., г. Волжский, пр-кт Ленина, 308.

В соответствии с планом капитального ремонта МКП «ВМЭС» на 2018 год (утверждён приказом директора МКП «ВМЭС» 25.12.2017) предприятием в октябре 2018 года был запланирован ремонт воздушной линии ВЛ-10 кВ 18 РП-20 яч. 18 до КТП-558 (инв. № 0002184) протяжённостью 2,1 км.

Согласно служебной записке начальника диспетчерской службы МКП

«ВМЭС» от 20.09.2018 № б/н на имя главного инженера МКП «ВМЭС» Гранкина В.В. в ходе ежесуточного мониторинга токовых нагрузок 18Л-РП-20-10 кВ была выявлена динамика роста рабочего тока и превышение длительно допустимого тока линии. В служебной записке также указано на необходимость срочно принять меры по подготовке линии к выводу в ремонт, организовать работу по ремонту воздушной линии и увеличению сечения провода.

Согласно акту разграничения границ балансовой принадлежности сторон от 23.01.2015 электроустановки <"..."> присоединены к сетям МКП «ВМЭС» в точке присоединения ВЛ-10 кВ оп. 27 18 Л РП-20.

В соответствии с информацией, представленной МКП «ВМЭС», в связи с проведением ремонтных работ воздушной линии ВЛ-10 кВ 18-Л-РП-20 сетевой организацией вводилось ограничение режима потребления электрической энергии на нежилое помещение Заявителя, расположенного по адресу: г. Волжский, пр. Ленина, 308, в следующие периоды (по данным оперативного журнала дежурного диспетчера МКП «ВМЭС»):

- 25.09.2018 с 09.30 до 16.05 часов;
- 26.09.2018 с 09.12 до 15.30 часов;
- 27.09.2018 с 09.26 до 14.17 часов;
- 28.09.2018 с 09.18 до 15.55 часов;
- 01.10.2018 с 09.21 до 15.50 часов;
- 02.10.2018 с 09.03 до 16.12 часов;
- 03.10.2018 с 09.05 до 15.33 часов;
- 04.10.2018 с 09.50 до 15.50 часов;
- 09.10.2018 с 09.06 до 15.32 часов;
- 10.10.2018 с 09.20 до 12.10 часов;
- 12.10.2018 с 09.05 до 11.20 часов.

Как установлено материалами дела Волгоградского УФАС России, МКП «ВМЭС» представлена выкопировка страниц из журнала входящих и исходящих телефонограмм (далее – журнал), в котором 21.09.2018 сделана запись: «Согл. откл. эл. энергии на 25.09.2018 с 09.00 до 17.00 18Л-РП-20-10 кВ <...> ТП-572 – <"..."> – <"...">».

Относительно отключения электрической энергии с 26.09.2018 по

28.09.2018 с 09.00 до 17.00 в журнале сделана запись: «ТП-572 <"...">».

Относительно отключения электрической энергии с 01.10.2018 по 05.10.2018 с 09.00 до 16.00 в журнале сделана запись от 28.09.2018: «Согл. откл. эл. энергии с 01.10.18 по 05.10.18 с 09.00 до 16.00 18Л РП-20-10 кВ <...> ТП 572 <"...">».

Относительно отключения электрической энергии 09.10.2018 с 09.00 до 16.00 и 10.10.2018 с 09.00 до 13.00 в журнале сделана запись от 08.10.2018: «ТП-572 <"..."> – принял владелец (требуется письменно)».

Как следует из решения Волгоградского УФАС России, <"..."> был уведомлен МКП «ВМЭС» о вводимых ограничениях 09.10.2018, 10.10.2018, 12.10.2018, в остальных случаях уведомление (посредством телефонограммы) направлялось иному лицу — <"...">

Согласно пояснениям МКП «ВМЭС», данные о Крайневе В.М., как о представителе <"...">, подтверждаются ведомостями показаний СКУЭ за июнь-сентябрь 2018 г., подписанные им как ответственным лицом.

Изучив жалобу и материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, Апелляционная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о

защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

При аварийных электроэнергетических режимах в соответствии со статьей 3, абзацем 4 части 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике допускаются веерные, то есть обусловленные технологическими причинами, отключения потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии.

Согласно Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, также утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее — Правила № 442), данные Правила устанавливают основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии, в том числе его уровня, которое предполагает прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) в определенных этими Правилами случаях.

Обстоятельства, при которых может быть введено ограничение режима потребления электрической энергии, установлены пунктом 2 Правил № 442. В числе данных обстоятельств Правилами № 442 предусмотрена необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, или необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций (объектах электросетевого хозяйства иных владельцев) либо на объектах по производству электрической энергии в случае, если проведение этих работ невозможно без ограничения

режима потребления (подпункт «и» пункта 2 Правил).

В соответствии с пунктом 30 Правил № 442 в случае если проведение ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации невозможно без ограничения режима потребления в отношении потребителей, присоединенных к сетям сетевой организации, сетевая организация в порядке, установленном договором оказания услуг по передаче электрической энергии, уведомляет потребителя напрямую или (если это предусмотрено указанным договором) через действующего в его интересах гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию) о проведении таких работ, о сроках и объемах ограничения режима потребления в связи с их проведением. При этом если договором оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенным в отношении такого потребителя с действующим в его интересах гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), предусмотрено, что такое уведомление потребителю передает гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), то он обязан при получении от сетевой организации указанного уведомления в течение 1 суток передать его потребителю способом, позволяющим определить дату и время передачи.

Согласно решению Волгоградского УФАС России, между МКП «ВМЭС» и ПАО «Волгоградэнерго» заключён договор № 62 оказания услуг по передаче электрической энергии от 13.02.2013 (далее – договор № 62). В соответствии с пунктом 6.2 договора № 62 исполнитель (МКП «ВМЭС») осуществляет полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и договором № 62.

Порядок взаимодействия исполнителя, заказчика (ПАО «Волгоградэнерго») и потребителей при вводе ограничения режима потребления электрической энергии определён в приложении № 5 («Регламент взаимодействия исполнителя и заказчика при ограничении режима потребления электрической энергии потребителям и возобновлении их электроснабжения», далее – Регламент) к договору № 62 (в редакции дополнительного соглашения № 12 от 16.11.2017).

В соответствии с пунктом 1.3 Регламента в связи с наступлением обстоятельств, предполагающих введение ограничения режима потребления электрической энергии по инициативе исполнителя, оказывающего услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления, одновременно с

потребителем о планируемом введении ограничения режима потребления уведомляется заказчик.

Согласно пункту 1.6 Регламента исполнитель (субисполнитель) после каждого этапа введения ограничения режима потребления со своих объектов электросетевого хозяйства или через бесхозные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям исполнителя (субисполнителя), составляет акт о введении ограничения режима потребления (по форме приложения 7 к Регламенту) и направляет его в адрес заказчика.

Пункты 1.3 и 1.6 Регламента включены в общую часть данного документа. Соответствующие положения распространяются на случаи ограничения режима потребления электрической энергии по любым основаниям.

Порядок введения ограничения режима потребления в целях проведения ремонтных работ на объектах электроэнергетики урегулирован разделом 6 Регламента.

В соответствии с пунктом 6.1 Регламента в случае если проведение ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства исполнителя (смежной сетевой организации, иных владельцев) невозможно без ограничения режима потребления в отношении потребителей, присоединённых к сетям исполнителя, последний обязан письменно уведомить потребителей (покупателей) и заказчика о проведении таких работ и о сроках ограничения режима потребления в связи с их проведением в следующие сроки:

для физических лиц – не менее чем за 10 рабочих дней;

для юридических лиц – не менее чем за 5 рабочих дней.

Таким образом, вывод о надлежащем исполнении МКП «ВМЭС» установленного порядка ограничения режима потребления электрической энергии может быть сделан лишь при наличии следующей совокупности обстоятельств:

1) в части обоснованности проведения ремонтных работ: проведение ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства невозможно без ограничения режима потребления электрической энергии;

2) в отношении лиц, которым надлежит направить уведомление: потребитель должен быть уведомлен напрямую (<"...">), кроме того, сетевая организация обязана уведомить заказчика услуг по передаче электрической энергии (ПАО «Волгоградэнерго»);

3) в части сроков направления уведомления: физическое лицо должно

быть уведомлено за 10 рабочих дней до планируемого ограничения;

4) в части содержания направляемого уведомления. Уведомление должно содержать следующие сведения:

– о факте проведения работ;

– о сроках ограничения режима потребления электрической энергии;

– об объемах ограничения режима потребления электрической энергии;

5) в части оформления введения ограничения режима потребления электрической энергии: сетевая организация составляет акт о введении ограничения режима потребления; акт направляется заказчику (ПАО «Волгоградэнерго»).

Как установлено в решении по делу, ПАО «ВМЭС» производило уведомление о предстоящем отключении электрической энергии телефонограммами:

- 21.09.2018 о предстоящем отключении электрической энергии 25.09.2018, то есть за один рабочий день до даты отключения;

- 28.09.2019, 08.10.2018 – непосредственно перед рабочим днем, в котором производилось отключение электрической энергии.

Кроме того, в письме от 10.10.2018 исх. № 01/4827 потребителю сообщалось лишь об ориентировочном графике отключения подстанции № 572, со ссылкой на то, что на сроки проведения работ влияет множество факторов.

На основании изложенного, довод МКП «ВМЭС» о том, что соблюдение установленных сроков уведомления не представлялось возможным ввиду угрозы разрушения воздушной линии электропередачи, является необоснованным, поскольку временной период, на протяжении которого вводились ограничения электрической энергии (25.09.2018-12.10.2018) является значительным промежутком времени.

Также Апелляционная коллегия не принимает довод ПАО «ВМЭС» о том, что уведомление <"..."> о предстоящих отключениях электроэнергии через его представителя <"..."> в отсутствие документального подтверждения полномочий может считаться надлежащим.

Так, материалами дела Волгоградского УФАС России установлено, что введение ограничения режима потребления электрической энергии на объекте <"..."> производилось с 25.09.2018 по 28.09.2018, с 01.10.2018 по 04.10.2018, а также 09.10.2018, 10.10.2018 и 12.10.2018.

При этом непосредственно <"..."> был уведомлен о вводимых ограничениях электрической энергии 09.10.2018, 10.10.2018 и 12.10.2018, в иных случаях уведомление было направлено <"...">

Утверждая о допустимости уведомления потребителя путем извещения <"...">, МКП «ВМЭС» указывает на наличие информации о данном лице в ведомостях показаний системы коммерческого учета электрической энергии (далее также - СКУЭ), а также ссылается на письмо <"..."> от 19.03.2019 в адрес главного инженера МКП «ВМЭС» о его уведомлении сетевой организацией.

Вместе с тем, как установлено комиссией Волгоградского УФАС России, доверенность на имя <"..."> в распоряжении МКП «ВМЭС» отсутствовала. Ведомости показаний СКУЭ признакам доверенности не отвечают, указаний на предоставление <"...">? <"..."> полномочий по приему уведомлений об ограничении режима потребления электрической энергии данные ведомости не содержат.

Таким образом, ссылка МКП «ВМЭС» на абзац 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является несостоятельной.

Кроме того, вывод о наличии полномочий представителя потребителя у <"..."> при указанных обстоятельствах не может быть сделан, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 182 ГК РФ не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени, а также лица, лишь передающие выраженную в надлежащей форме волю другого лица.

Относительно письма <"..."> от 19.03.2019 Апелляционная коллегия отмечает, что указанное письмо направлено <"..."> в адрес главного инженера МКП «ВМЭС» лишь 19.03.2019 (то есть после возбуждения Волгоградским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства), при этом, как установлено в решении Волгоградского УФАС России, в периоды введения ограничения режима потребления электрической энергии данной информации в распоряжении МКП «ВМЭС» не имелось.

Более того, информация, содержащаяся в письме индивидуального предпринимателя от 19.03.2019 противоречит иным сведениям, имеющимся в материалах дела.

Так, например, в письме вх. № 18/5056, направленном <"..."> в адрес ПАО «Волгоградэнерго», индивидуальный предприниматель указывает, что предупреждений об отключении электрической энергии он не получал и был вынужден инициативно совершать действия по установлению

причин такого отключения.

В письме вх. № 02/5629 от 01.10.2018 <"..."> поставил в известность сетевую организацию о том, что ему неизвестна точная дата окончания капитального ремонта линии, а также сообщил о том, что происходит постоянное отключение электроэнергии на КТП-572, просил направить письменный ответ.

В письме вх. № 02/5829 от 08.10.2018 <"..."> вновь сообщил, что предупреждений об отключениях электроэнергии в его адрес не поступало.

В письме вх. № 02/5964 от 16.10.2018 заявитель сообщил о том, что длительность отключений составила 76 часов, об отключениях потребитель заранее уведомлен не был, гарантирующий поставщик о предстоящих отключениях информацией не владеет.

Кроме того, Апелляционная коллегия считает, что вывод Волгоградского УФАС России о нарушении МКП «ВМЭС» установленного порядка собственных действий по результатам введения ограничения режима потребления электрической энергии является правомерным.

В частности, материалами дела установлено, что в нарушение пунктов 1.3 и 1.6 Регламента акт о введении ограничения режима потребления электрической энергии (по форме приложения 7 к Регламенту) не составлялся и в адрес ПАО «Волгоградэнерго» не направлялся.

При этом довод Заявителя о том, что составление акта смогло бы значительно увеличить время проведения ремонта и время ограничения режима потребления электрической энергии не может быть признан обоснованным, поскольку факт составления акта не состоит в технологической связи с временными затратами на выполнение работ и трудоемкостью производимого ремонта.

Апелляционная коллегия также отклоняет довод МКП «ВМЭС» о наличии условий для применения правил части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Оценка указанному доводу Заявителя дана в решении Волгоградского УФАС России и является верной.

На основании вышеизложенного, МКП «ВМЭС» ненадлежащим образом исполнило требования пункта 30 Правил в части соблюдения уведомления потребителя, установленных договором оказания услуг по передаче электрической энергии.

Апелляционная коллегия также подтверждает вывод Волгоградского

УФАС России, что нарушение требований к порядку уведомления потребителя, сроков введения режима ограничения потребления электрической энергии, порядка введения такого режима и его прекращения объективно создаёт угрозу ущемления интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, что является одним из квалифицирующих признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Аналогичная квалификация действий лиц, занимающих доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей, выразившихся в совершении действий по прекращению энергоснабжения потребителей, в связи с проведением ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства с нарушением требований действующего законодательства применялась, например, Карельским УФАС России в решении по делу № 03-16/07-2017; Ивановским УФАС России в решении от 26.10.2018 по делу № 02-10/2018-002).

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы МКП «ВМЭС».

По результатам рассмотрения жалобы нарушения единообразия применения антимонопольного законодательства Комиссией Волгоградского УФАС России при принятии решения по делу № 18-01-10-04/843 не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия,

РЕШИЛА:

оставить жалобу МКП «ВМЭС» на решение Волгоградского УФАС России от 08.08.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18-01-10-04/843 без удовлетворения.