

20 марта 2015 г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <***>;

Члены Комиссии: <***>, <***>,

при участии представителей Общества с ограниченной ответственностью «Расчетный центр «КрайсНефть» (далее – Общество, заявитель) – <***>; представителя администрации города Ангарска (далее – уполномоченный орган) – <***>; заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения муниципальных нужд города Ангарска (далее – аукционная комиссия) – <***>; в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей Департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства администрации города Ангарска (далее – заказчик);

рассмотрев жалобу заявителя на действия членов аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку горюче-смазочных материалов для служебного автотранспорта Департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства администрации города Ангарска (извещение № 0134300039115000029), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии со ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 13.03.2015 г. поступила жалоба Общества на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку горюче-смазочных материалов для служебного автотранспорта Департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства администрации города Ангарска (извещение № 0134300039115000029) (далее – электронный аукцион).

Заявитель обжалует решение аукционной комиссии о признании заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с отсутствием у аукционной комиссии возможности достоверно оценить сведения по представленным документам и сделать однозначный вывод в отношении учредителей Общества ввиду разночтений в представленных заявителем документах. Аукционной комиссией установлено, что в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 12.11.2014 г. в качестве учредителей (участников) Общества указаны <***> человек, а Устав Общества утвержден решением от 30.07.2014 г. единственного учредителя, о чем на титульном листе Устава содержится соответствующая запись.

Это послужило основанием для принятия решения аукционной комиссией о наличии недостоверных сведений в документах заявителя.

По мнению заявителя, такое решение противоречит части 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Уполномоченным органом, аукционной комиссией представлены возражения, согласно которым уполномоченный орган, аукционная комиссия считают доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 16.02.2015 г. на сайте <http://roseltorg.ru> размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0134300039115000029 и документация проведения аукциона в электронной форме № 10-08/16 для целей определения поставщика и заключения с ним муниципального контракта на поставку горюче-смазочных материалов для служебного автотранспорта администрации города Ангарска.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 101 304 руб. 00 коп.

03.03.2015 г. уполномоченным органом на сайте <http://roseltorg.ru>, Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликован Протокол № 10-08/16-02 подведения итогов электронного аукциона 0134300039115000029 от 03.03.2015 г. в соответствии с которым заявка Общества была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, по следующему основанию.

«П. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с протоколом общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Расчетный центр «КрайсНефть» от 18.09.2014 г. и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 12.11.2014 № 69156В/2014 установлено <***> учредителей (участников) Общества: <***> обладает <***> долей в уставном капитале Общества; <***> <***> долей в уставном капитале Общества; <***> обладает <***> долей в уставном капитале Общества; <***> обладает <***> долей в уставном капитале Общества; <***> обладает <***> долей в уставном капитале Общества, что составляет 100 % долей в уставном капитале Общества. Директором Общества является <***>.

На титульном листе Устава Общества с ограниченной ответственностью «Расчетный центр «КрайсНефть» содержится информация, что Устав утверждён Решением № 1 от 30.07.2014 Единственного учредителя Общества <***>. При этом не предоставлены учредительные документы подтверждающие, что <***> являлась единственным учредителем, не представлено Решение № 1 от 30.07.2014

Единственного учредителя Общества и документы, подтверждающие дальнейшую передачу долей в уставном капитале. Таким образом у Единой комиссии отсутствует возможность достоверно оценить сведения по представленным документам, ввиду имеющихся в них разночтений. У Единой комиссии отсутствует возможность сделать однозначный вывод в отношении учредителей(ля) Общества с ограниченной ответственностью «Расчетный центр «КрайсНефть».

18.03.2015 г. на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликованы сведения о заключении департаментом жилищно-коммунального хозяйства и строительства администрации города Ангарска с Обществом с ограниченной ответственностью «РН-Карт-Иркутск» контракта № 9270011510110000 от 16.03.2015 г.

Комиссия, исследовав представленные материалы, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа, аукционной комиссии приходит к следующим выводам.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе регламентируется статьей 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Пункт 1 части 6 указанной статьи закрепляет норму о том, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия приходит в выводу об отсутствии оснований для признания информации, содержащейся в документах, представленных заявителем во второй части заявки, недостоверной.

Нормы, устанавливающие перечень учредительных документов обществ с ограниченной ответственностью, порядок их утверждения и их содержание, закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации, а также в Федеральном законе от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ).

Так, пункт 3 статьи 89 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 12 Федерального закона № 14-ФЗ устанавливают, что учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав.

Пункт 2 статьи 12 Федерального закона № 14-ФЗ предписывает, что устав общества с ограниченной ответственностью должен содержать следующие сведения: полное и сокращенное фирменное наименование общества; сведения о месте нахождения общества; сведения о составе и компетенции органов общества, в том числе о вопросах, составляющих исключительную компетенцию общего собрания участников общества, о порядке принятия органами общества решений, в том числе о вопросах, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов; сведения о размере уставного капитала общества; права и обязанности участников общества; сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества, если право на выход из общества предусмотрено уставом общества; сведения о порядке перехода доли или части доли в уставном капитале общества к другому лицу; сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам; иные сведения, предусмотренные Федеральным законом № 14-ФЗ.

Требование о включении в устав общества с ограниченной ответственностью сведений об участниках, учредителях общества и размере принадлежащих им долей Федеральным законом № 14-ФЗ не предусмотрено.

Решение об утверждении устава общества содержится в решении об учреждении общества, принимаемое собранием учредителей общества или единолично лицом – учредителем, что предусмотрено статьей 11 указанного Федерального закона № 14-ФЗ.

Единый государственный реестр юридических лиц, согласно статье 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», содержит помимо иных сведений сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам.

При этом закон различает понятия учредителя и участника общества с ограниченной ответственностью. По смыслу статей 87, 88 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 и 11 Федерального закона № 14-ФЗ учредителем является лицо, решением которого общество создается; участник общества – лицо, которому принадлежит доля в уставном капитале общества.

Согласно же статье 93 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускается переход доли или части доли участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу на основании сделки или в порядке правопреемства либо на ином законном основании.

Такой переход долей участия в уставном капитале Общества произошел <*> на основании договоров купли-продажи доли участия в уставном капитале, заключенных <*> с <*>, каждому из которых <*> передано по <*> доли номинальной стоимостью <*> рублей.

Комиссия, исследовав выписку из единого государственного реестра юридических лиц от 12.11.2014 г., приходит к выводу о том, что изменения сведений об Обществе, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, а именно сведений об участниках - <*>, а также о размерах и номинальной стоимости принадлежащих им их долей в уставном капитале Общества, зарегистрированы уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, содержатся в едином государственном реестре юридических лиц и соответствуют действительности.

Таким образом, выписка из единого государственного реестра юридических лиц не противоречит уставу Общества, протоколу Общего собрания участников Общества от 18.09.2014 г., подписанному <*> указанными выше участниками Общества, а также иным документам, представленным заявителем, в связи с чем основания для вывода о недостоверности информации, содержащейся в документах заявителя, отсутствуют.

Следовательно, в действиях аукционной комиссии содержатся нарушения части 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которой принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Расчетный центр «КрайсНефть» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ.
3. Направить копии решения сторонам по делу.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<***>

Члены комиссии

<***>

<***>