

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19010/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «ВСК», ФКП «Управление заказчика КС Минобороны России»;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.12.2022 № НП/64153/22;

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее - Заявитель) на действия ФКП «Управление заказчика КС Минобороны России» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (реестровый № 32211850088, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель оспаривает итоги оспариваемой Закупки. По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно допустил двух участников, поскольку ими представлена в составе заявок недостоверная информация.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации», версия 20 от 23.09.2022 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 15.11.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211850088 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию.

В соответствии с протоколом № 39/2022-3 от 08.12.2022 оценка заявок участников по показателю критерия ««Качественные, функциональные и характеристики» (ЦКФ)» выглядит следующим образом:

Присвоенный итоговый рейтинг по критерию

Дата и время подачи заявки «Качественные, функциональные и

характеристики»(ЦКФ)

2163 02.12.2022 9:27 100

4393 02.12.2022 11:20 100

8172 02.12.2022 11:36 0

В соответствии с разделом 5 закупочной документации для оценки заявок на участие в конкурсе Заказчиком установлены следующие критерии:

1) характеризующийся как стоимостный критерий оценки:

- цена договора;

2) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные и функциональные характеристики

- квалификация участников закупки.

Порядок оценки заявок по критерию «Качественные и функциональные характеристики».

В отношении нестоимостных критериев оценки заявок предусмотрены следующие показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки:

Применяемые показатели критерия «Качественные и функциональные характеристики»:

№	Показатели по критерию	Значимость показателя, %	Коэффициент значимости показателя (КЗ)
---	------------------------	--------------------------	--

Показатель по критерию: «Соответствие перечня рекомендованных медицинских учреждений, указанных в Техническом задании, и предложенных Участником конкурса по Программам добровольного медицинского страхования».

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Соответствие перечня рекомендованных медицинских учреждений, указанных в Техническом задании, и предложенных Участником конкурса по Программам добровольного медицинского страхования» осуществляется по следующей шкале:

100 баллов – полное соответствие перечня рекомендованных медицинских учреждений, указанных в Техническом задании, и предложенных Участником конкурса по Программам добровольного медицинского страхования;

за каждое медицинское учреждение, исключенное из перечня медицинских учреждений, предложенных Участником конкурса по Программам добровольного медицинского страхования, Участник конкурса получает по указанному критерию на 5 баллов меньше вплоть до 0 баллов за 20 и более исключенных медицинских учреждений.

1.	Порядок оценки показателя:	100	1
----	----------------------------	-----	---

Комиссия оценивает качественные и функциональные характеристики участника закупки путем изучения данных, представленных в соответствии с Приложением № 4 к заявке (предложению) на участие в конкурсе в электронной форме.

№ п/п	Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию (показателю), определяется по формуле: «Качественные и функциональные характеристики»	Значимость показателя, %	Коэффициент значимости показателя (КЗ)
-------	---	--------------------------	--

$$ЦКФ1 = КЗ \times K_i$$

где:

ЦКФ1 - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю).

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, о соответствии перечня рекомендованных медицинских учреждений, указанных в Техническом задании, и предложенных Участником конкурса по Программам добровольного медицинского страхования

Вместе с тем в разделе № 2 «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» (далее - Техническое задание) в части 5 «Программы по оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию» приведены требования по наличию лечебно-профилактических учреждений в Программах по оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию, в том числе в пункте 5.17. «Программа № 17, Санкт-Петербург» в строке 2.26 установлено следующее:

№	Наименование, адрес	Телефон:
2.26	«Рубин» ООО (ул.Большая Конюшенная д.17; Большой Казачий переулок д.11; ул. 8-я Советская д.17-19; ул.Захарьевская, д.7; Ул.Кораблестроителей, д.30; ул.Зверинская, д.26; Ул.Шамшева д. 15А; ул. Типанова, д. 8; ул. Благодатная, д. 18; Купчинская, д.3, к.1; пр.Стачек, д.55; Ленинский проспект д.114, Лит. А; пр-кт Большевиков, д.7, корп.3, пом. 25Н.; Ул.Дыбенко, д.13, корп.5; Рыбацкий пр., 18, к.2; Комендантская пл., д. 8; Комендантский пр., д. 34; Композиторов ул., д.22 к.2; Пр.Луначарского, д.52; Ул. Бутлерова д.11 корп.4; пр. Тореза, д.44, корп.2)	Указывает участник открытого конкурса

Как указывает Заявитель, в своей заявке им было исключено 48 (сорок восемь) медицинских учреждений (далее – ЛПУ) из перечня рекомендуемых медицинских учреждений, указанного в пункте 5.1-5.74 Технического задания закупочной документации и предоставлены замены этим ЛПУ.

При этом Заявитель отмечает, что ряд ЛПУ, в которых предоставление услуг по Техническому заданию, невозможно в связи с ликвидацией организации, а именно:

5.17. Программа № 17, Санкт-Петербург.	«Рубин» ООО, г. Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская д.17-19; ЛПУ Ликвидировано	г. Санкт-Петербург, ул. Малый проспект П.С. 36-38, д. 18
5.17. Программа № 17, Санкт-Петербург.	«Рубин» ООО, г. Санкт-Петербург, Ул. Кораблестроителей, д.30 ЛПУ Ликвидировано	194100, г. Санкт-Петербург, ул. Александра Матросова, д. 20, лит. 2 А, пом. 16Н
5.17. Программа № 17, Санкт-Петербург.	«Рубин» ООО, г. Санкт-Петербург, ул. Зверинская, д.26; ЛПУ Ликвидировано	196140, г. Санкт-Петербург, п.Шушары, тер.Пулковское, ул. Переведенская, д. 4, корп. 2, стр.2, пом 8-Н, каб 1
5.17. Программа № 17, Санкт-Петербург.	«Рубин» ООО, г. Санкт-Петербург, Благодатная, д. 18 ЛПУ Ликвидировано	196084, г. Санкт-Петербург, ул. Московский проспект, д. 73, корп. 5, литера А, помещение 165-Н

Таким образом, по мнению Заявителя, ни один из участников оспариваемой Закупки не мог предоставить услуги в данных ЛПУ, то есть, при подаче заявки участнику Закупки следовало исключить данные ЛПУ из перечня рекомендуемых медицинских учреждений по Техническому заданию, предоставив альтернативу.

В свою очередь, Заявитель обращает внимание, что участник № 2163 и участник № 4393 получили по 100 баллов по данному показателю, соответственно, в своих заявках они подтвердили полный перечень рекомендуемых медицинских учреждений по Техническому заданию.

Таким образом, Заявитель делает вывод, что указанные участники предоставили недостоверные сведения, что влечет за собой отклонение в соответствии с пунктом 17 раздела № 1 закупочной документации, а именно:

А) непредставление документов и информации, предусмотренных документацией о закупке, или представление недостоверной информации.

Между тем, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что в рассматриваемом случае для него важным является наличие в предлагаемых участниках программах по оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию, установленных в Техническом задании, конкретных лечебных учреждений. При этом в отдельных случаях участнику необходимо указать конкретные филиалы конкретных учреждений.

В свою очередь, в отношении медицинского учреждения ООО «Рубин», указанном в 5.17. «Программа № 17, Санкт-Петербург» в строке 2.26, Заказчику требовалось наличие самого медицинского учреждения в заявке.

Как указывает Заказчик, перечень филиалов был указан в закупочной документации в качестве справочной информации для того, чтобы идентифицировать конкретное медицинское учреждение среди других организаций в г. Санкт-Петербурге.

Заявитель представил в составе материалов 4 письма.

1. От 08.04.2021 согласно которому сеть клиник ООО «Медсоюз» информирует о включении в состав сети ООО «Радент» и об исключении ООО «Колибри» в связи с прекращением действия договора.

2. Письмом от 17.09.2021 № МС-83/21 ООО «Медсоюз» информирует о прекращении деятельности ООО «Медсоюз» по адресу: ул. Кораблестроителей, д. 30.

3. В письме от 05.07.2022 № МС-100/2022 ООО «Медсоюз» информирует о выходе из сети ООО «Аметист».

4. Письмом от 21.12.2021 ООО «Медсоюз» информирует об изменениях в составе клиник сети ООО «Медсоюз»/ООО «Рубин», а именно: клиника ООО «Вернодент» исключена в связи с прекращением действия договора.

При этом Комиссия обращает особое внимание, что Заявителем не представлено подтверждающих документов именно о ликвидированных ЛПУ ООО «Рубин».

Фактически все представленные письма являются информирующими об изменении состава сети ООО «Медсоюз» без указания ООО «Рубин»

Более того, в отношении ООО «Рубин» Заявителем не представлено ИНН, по которому есть возможность проверить сведения о ликвидации в ЕГРЮЛ.

Иных доказательств, подтверждающих факт предоставления участниками недостоверной информации, Заявителем не представлено.

Комиссия также отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации,

изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В рассматриваемом случае Комиссия, проанализировав представленные документы в составе заявок участников, а также документов Заявителя, установила, что доводы Заявителя о наличии недостоверных данных не находят своего подтверждения.

Комиссия считает также необходимым отметить, что в закупочной документации предусмотрена возможность изменения договора, а именно: договор может быть изменен в любое время изменен и /или дополнен по соглашению сторон.

Изменения и дополнения к договору действительны, только в том случае, если составлены в письменной форме и подписаны уполномоченными представителями сторон. Форма подписания изменений может быть бумажной или электронной по согласованию сторон.

Заказчик по согласованию с участником закупки при исполнении договора вправе изменить:

1) предусмотренный договором объем закупаемой продукции не более чем на 30 процентов. При увеличении объема закупаемой продукции Заказчик по согласованию с участником закупки вправе изменить первоначальную цену договора соответственно изменяемому объему продукции, а при внесении соответствующих изменений в договор в связи с сокращением объема закупаемой продукции Заказчик обязан изменить цену договора указанным образом;

2) сроки исполнения обязательств по договору, в случае если необходимость изменения сроков вызвана обстоятельствами непреодолимой силы или просрочкой исполнения Заказчиком своих обязательств по договору;

3) иные условия исполнения договора, если такое изменение договора допускается Законодательством.

Таким образом, оценка заявок участников № 2163 № 4393 по показателю «Качественные и функциональные характеристики» была проведена в соответствии с установленным порядком оценки.

При этом действительных доказательств нарушения Заказчиком порядка оценки заявок по данному критерию Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о

закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН: 7710026574; ОГРН: 1027700186062) на действия ФКП «Управление заказчика КС Минобороны России» (ИНН: 7704684769; ОГРН: 1087746462616) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2022 № НП/64153/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

