РЕШЕНИЕ

по жалобам на решение Карельского УФАС России от 03.09.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/03-2018

город Москва

Резолютивная часть решения объявлена «08» ноября 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено «15» ноября 2018 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе:

председателя Апелляционной коллегии:

<…>;

членов Апелляционной коллегии:

<…>,

<…>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобы ООО «Стройэнерго» и ООО «Строительная компания Феникс» на решение Карельского УФАС России от 03.09.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/03-2018 в присутствии: представителя ООО «Стройэнерго» и ООО «Строительная компания Феникс» — <…> (доверенность № б/н, от 20.06.2018, доверенность № б/н от 20.06.2018 соответственно), от Карельского УФАС России (посредством видеоконференц-связи при содействии Карельского УФАС России) — <…>, <…> (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 15.10.2018 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»)

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступили жалобы ООО

«Стройэнерго» и ООО «Строительная компания Феникс» (далее также ООО «СК Феникс») (далее — Общества) на решение Карельского УФАС России от 03.09.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/03-2018 (далее — жалоба).

Из решения комиссии Карельского УФАС России следует, что Карельским УФАС России в рамках представленных полномочий изучена информация, представленная ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «Единая электронная торговая площадка», по 7 электронным аукционам на выполнение работ по обустройству автомобильных дорог Республики Карелия.

Приказом Карельского УФАС России от 23.05.2018 № 76 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 03-16/03-2018 о нарушении ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением по делу № 03-16/03-2018 действия ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго», выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось в связи с отказом ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» от участия в антиконкурентном соглашении 20.06.2017.

Апелляционной коллегией в рамках рассмотрения жалобы установлены следующие фактические обстоятельства.

Комиссией Карельского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 03-16/03-2018 рассмотрены действия ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» при участии в семи аукционах на выполнение работ по обустройству автомобильных дорог Республики Карелия: № 0306200005115000038; № 0306200005115000039; № 0306200005115000040; № 0306200005117000042; № 0306200005117000041; № 0306200005117000043; № 0306200005115000041.

В ходе рассмотрения дела 20.07.2018 от ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» поступили заявления о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Предметом и целью антиконкурентного соглашения являлась необходимость обеспечения победы ООО «Стройэнерго» путем отказа ООО «СК Феникс» от конкурентной борьбы в закупках, а также создания в заявках, поданных со стороны ООО «СК Феникс» на участие в торгах таких ошибок, неточностей и пороков, которые гарантировали отклонение второй части заявки данного общества.

В заявлениях указано, что в рамках соглашения ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» приняли участие в нижеуказанных аукционах в порядке и в рамках совместных действий, определенных соглашением, и успешно его реализовали посредством заключения контрактов со стороны ООО «Стройэнерго»: № 0306200005115000038; № 0306200005115000039; № 0306200005115000040; № 0306200005117000042.

При этом в заявлениях указано, что принятая между сторонами модель сговора не была реализована в рамках следующих аукционов: № 0306200005117000041; №0306200005117000043; №0306200005115000041.

Ответчики по делу пояснили, что в закупке № 0306200005117000041 ООО «СК Феникс» вместо предписанной сговором модели поведения по отказу от победы, одержало победу, не отказавшись от борьбы с ООО «Стройэнерго», и не допустило в своей заявке порока, который гарантировал бы отклонение аукционной заявки данного общества.

Относительно двух других аукционов в заявлениях указано, что ООО «СК Феникс» также вместо предписанной модели поведения по отказу от победы, хоть и не одержало победу, но в любом случае не отказалось от борьбы с ООО «Стройэнерго» и не допустило в составе своей заявки порока, который гарантировал бы отклонение аукционной заявки данного общества. При этом победу одержало лицо, не входящее в сговор.

В ходе рассмотрения дела № 03-16/03-2018 Комиссия Карельского УФАС России установила, что ответчики по делу заключили и реализовали устное соглашение при участии в рассматриваемых аукционах в электронной форме.

Доказательствами заключения и участия Обществ в антиконкурентном соглашении, по мнению Комиссии Карельского УФАС России, являются:

1. Использование одинаковых IP-адресов при подаче заявок, ценовых предложений и подписании контрактов.
2. Создание файлов заявок с одинаковыми именами и однотипными ошибками. При этом часть имен файлов являются нестандартными, исключающими случайное совпадение.
3. Отсутствие конкурентной борьбы между хозяйствующими

субъектами на торгах.
4. Внесение денежных средств для обеспечения заявки одним участником аукциона за другого.

Кроме того, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что действия Обществ при участии в вышеприведенных трех аукционах также, как и в других четырех аукционах, свидетельствует о наличии заранее оговоренного единообразного поведения указанными лицами в ходе электронных аукционов.

Тот факт, что победителем аукционов №№ 0306200005117000043, 0306200005115000041 признаны иные хозяйствующие субъекты, а победителем аукциона № 0306200005117000041 — ООО «СК Феникс», по мнению Комиссии Карельского УФАС России, не свидетельствует об отсутствии антиконкурентного соглашения ввиду всех вышеперечисленных установленных Комиссией обстоятельств.

ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» полагают, что подлежат освобождению от административной ответственности, так как в период совершения правонарушения они являлись группой лиц, находились под контролем одного лица и в связи с этим на них не распространялись запреты, предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу положений частей 7,8 статьи 11 указанного закона.

В заявлениях указано, что в период с 12.08.2014 по 20.10.2015 и с 11.02.2016 по настоящее время ответчики по делу входили в одну группу лиц.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в рассматриваемый период – август 2015 года — апрель 2017 года (сроки размещения документаций о закупках) ООО «Стройэнерго» обладало 50% доли в уставном капитале ООО «СК Феникс».

После смерти 12.08.2014 учредителя – физического лица <…>, владеющей 50% уставного капитала ООО «СК Феникс», и до момента вступления в права наследника <…> и регистрации прав в ЕГРЮЛ 20.10.2015 долей умершего учредителя никто не распоряжался. Договор доверительного управления имуществом, в соответствии со статьей 1173 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), заключен не был.

Кроме того, в материалах дела имеются решение генерального директора ООО «СК Феникс» <…> от 15.09.2014 №5, генерального директора ООО «СК Феникс» <…> от 17.11.2016 №5/2016, в которых указано: «я генеральный директор принял решение одобрить крупную сделку по участию в открытых аукционах в электронной форме в

пределах суммы не более 150 000 000 руб. и 60 000 000 руб. соответственно», что свидетельствует о принятии соответствующих решений единоличным исполнительным органом ООО «СК Феникс».

Согласно имеющимся в материалах дела документам 30.10.2017 решением единственного участника ООО «СК Феникс» произведено перераспределение доли 50%, принадлежащей обществу, 09.11.2017 сведения были внесены в ЕГРЮЛ.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что в период с 12.08.2014 по 20.10.2015 и в период с 11.02.2016 по 30.10.2017 Общества не входили в одну группу лиц по условиям, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в частности, ООО «Стройэнерго» не распоряжалось более чем 50% доли уставного капитала ООО «СК Феникс», поскольку доля ООО «Стройэнерго» в уставном капитале не превышала 50% процентов применительно к буквальному толкованию закона. Кроме того, не установлено факта осуществления одним лицом функций исполнительного органа данных хозяйствующих субъектов.

ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» с вынесенным решением не согласны, считают, что решение Карельского УФАС России от 03.09.2018 по делу № 03-16/03-2018 нарушает единообразие практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

Доводы ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» изложены в жалобах, в частности, Общества считают, что решение Карельского УФАС России подлежит отмене на основании следующего:

1. Отсутствует факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рамках участия в закупках №№ 0306200005117000041, 0306200005117000043, 0306200005115000041, поскольку при участии в них принятая между сторонами модель сговора не была реализована и не было достигнуто соглашение о реализации сговора в данных закупках.
2. В период с 12.08.2014 по 20.10.2015 и в период с 11.02.2016 по настоящее время на ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» не распространялись запреты пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку данные лица находились под иммунитетом, предусмотренным частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
3. О О О «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго», являясь участниками одной группы лиц, подавшие заявления в

порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, подлежат освобождению от административной ответственности.

Рассмотрев жалобу и материалы дела, заслушав доводы участвующих при рассмотрении жалобы лиц, Апелляционная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителей на основании следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Законом о защите конкуренции запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно правовой позиции, приведенной в действующем Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Апелляционной коллегией установлено, что при участии в аукционе № 0306200005117000041 ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» подали одинаковые ценовые предложения в размере 6 815 773,83 руб., иные участники — ООО «РосЭнергоСнаб» и ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ»

ценовые предложения не подавали. Победителем аукциона признано ООО «СК Феникс», снижение начальной максимальной цены контракта (далее — НМЦК) составило 0,5 %, ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» при подаче ценовых предложений отказались от конкурентной борьбы, каждым из них было подано по одному ценовому предложению.

Кроме того, Апелляционной коллегией установлено, что ООО «СК Феникс» также было признано победителем аукциона № 0306200005117000042, по которому Общества признали факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

При участии в аукционе № 0306200005117000043 ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ», ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» подали одинаковые ценовые предложения в размере 31 679 807,83 руб. Победителем аукциона было признано ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ», в связи с тем, что последнее первым подало ценовое предложение, снижение НМЦК составило 0,5 %, ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» при подаче ценовых предложений отказались от дальнейшей конкурентной борьбы, каждым из них было подано по одному ценовому предложению.

При участии в аукционе № 0306200005115000041 ООО «СК Феникс» ценовые предложения не подавало, ООО «Стройэнерго» подало два ценовых предложения отказавшись от дальнейшей конкурентной борьбы, поскольку иные участники аукциона активно подавали ценовые предложения. По итогам победителем аукциона признано ООО «Гидрострой», снижение НМЦК составило 13,5 %.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что поведение ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» при участии в аукционах № 0306200005115000041, № 0306200005117000041 и № 0306200005117000041, также как и в других рассматриваемых аукционах, свидетельствует о наличии заранее оговоренной модели поведения при участии в электронных аукционах.

Апелляционная коллегия отмечает, что тот факт, что победителями аукционов № 0306200005115000041, № 0306200005117000041 признаны иные хозяйствующие субъекты, а победителем аукциона № 0306200005117000041 ООО «СК Феникс» не свидетельствует об отсутствии картеля ввиду обстоятельств, установленных комиссией Карельского УФАС России и отраженных в решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/03-2018.

Доводы ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» об отмене оспариваемого решения в части, признав, что в период с 12.08.2014 по

20.10.2015 и в период с 11.02.2016 по настоящее время на ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» не распространялись запреты пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку данные лица находились под иммунитетом, предусмотренным частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, подлежат отклонению Апелляционной коллегией ввиду следующего.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в данной статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1. распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
2. осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Указанный в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции перечень действий является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Из материалов дела, а также из материалов жалобы следует, что решением единственного участника ООО «СК Феникс» от 10.06.2014 № 1/2014 — <...> было решено ввести в состав ООО «СК Феникс» нового участника — ООО «Стройэнерго». Согласно листу записи в ЕГРЮЛ от 25.07.2014 доля ООО «Стройэнерго» в уставном капитале ООО «СК Феникс» составила 50 % от уставного капитала ООО «СК Феникс», номинальной стоимостью 10 000 (десять тысяч) рублей.

Установлено, что в период с 12.08.2014 (дата смерти участника ООО «СК Феникс» <...>) по 05.10.2015 (дата получения дополнительного

свидетельства о праве на наследство по закону) долей, равной 50% уставного капитала ООО «СК Феникс», фактически никто не распоряжался.

В соответствии с положением части 8 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об Обществах с ограниченной ответственностью) доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. До принятия наследником умершего участника общества наследства управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1173 ГК РФ, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в соответствии со статьей 1026 Гражданского Кодекса Российской Федерации в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Из материалов дела, а также из материалов жалобы не следует, что в отношении доли в уставном капитале ООО «СК Феникс» в размере 50 %, принадлежащей <...>, был заключен договор доверительного управления. Доказательств обратного в материалы дела, а также в материалы жалобы представлено не было.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что в период с 12.08.2014 по 20.10.2015 долей, равной 50% уставного капитала ООО «СК Феникс», никто не распоряжался. В рассматриваемый период ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» не являлись подконтрольной группой лиц в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В материалах дела имеется заявление <...> от 10.02.2016 из которого следует, что последняя, являясь участником ООО «СК Феникс», с долей в уставном капитале Общества 50 %, номинальной стоимостью 10 000 (десять тысяч) рублей, выходит из ООО «СК Феникс» и просит выплатить ей действительную стоимость доли в имуществе ООО «СК Феникс».

Согласно листу записи ЕГРЮЛ от 11.08.2016 участие <...> в ООО «СК Феникс» прекращено.

В соответствии с нормами пункта 6.1 статьи 23 Закона об Обществах с

ограниченной ответственностью, в случае выхода участника общества из общества его доля переходит к обществу.

Согласно пункту 7.2 Устава ООО «СК Феникс», в случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу с момента принятия решения общим собранием.

Согласно имеющимся в материалах дела документам, 30.10.2017 решением единственного участника ООО «СК Феникс» произведено перераспределение доли в размере 50%, принадлежащей обществу, 09.11.2017 сведения были внесены в ЕГРЮЛ.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Комиссия Карельского УФАС России верно пришла к выводу, что ответчики по делу в рассматриваемый период не входили в одну группу лиц по условиям, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в частности, ООО «Стройэнерго» не распоряжалось более чем 50% доли уставного капитала ООО «СК Феникс», не установлен факт осуществления одним лицом функций исполнительного органа данных хозяйствующих субъектов, следовательно, действия ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» при участии в электронных аукционах подпадают под запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Довод апелляционной жалобы, что О О О «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго», являясь участниками одной группы лиц, подавшие заявления в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, подлежат освобождению от административной ответственности, также подлежит отклонению Апелляционной коллегией.

Согласно примечанию к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

1. На момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
2. Лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении

либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

3. Представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Согласно пункту 10.3. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 при разрешении вопроса, соблюдено ли условие применения примечания о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, судам следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции), явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (часть 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ).

Из решения Комиссии Карельского УФАС России следует, что 20.07.2018 от ООО «Стройэнерго» поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ (поступило в 14 часов 32 минуты на адрес электронной почты to10@fas.gov.ru). Также 20.07.2018 от ООО «СК Феникс» поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ (поступило в 14 часов 33 минуты на адрес электронной почты to10@fas.gov.ru). В своих заявлениях Общества просят признать настоящие заявления, поданными в рамках группы лиц.

Вместе с тем, как было верно установлено Комиссией Карельского УФАС России, факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения был признан Обществами только по четырем аукционам, в то время как Комиссия Карельского УФАС России обжалуемым решением установила нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» в семи аукционах: № 0306200005115000038; № 0306200005115000039; № 0306200005115000040; № 0306200005117000042; № 0306200005117000041; № 0306200005117000043; № 0306200005115000041.

Кроме того, подача приведенных выше заявлений является лишь основанием для освобождения от административной ответственности и не исключает необходимости признания в действиях лиц, подавших

заявления о заключении антиконкурентного соглашения, нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ.

Согласно разъяснению Президиума ФАС России №3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее – разъяснение Президиума ФАС России № 3) факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Таким образом, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

В решении по делу Карельским УФАС России установлено, что о заключении Обществами антиконкурентного соглашения в семи аукционах, свидетельствуют следующие обстоятельства: использование идентичных IP-адресов при подаче заявок, ценовых предложений и подписании контрактов; создание файлов заявок с одинаковыми именами и однотипными ошибками; отсутствие конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами на торгах, а также внесение денежных средств для обеспечения заявки одним участником аукциона за другого.

Таким образом, Карельское УФАС России, руководствуясь разъяснением Президиума ФАС России № 3, соблюло необходимое для установления факта заключения антиконкурентного соглашения требование о необходимости выявления совокупности доказательств.

Частью 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Единообразие применения правового подхода Карельского УФАС России при принятии обжалуемого решения подтверждается практикой рассмотрения дел данной категории (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2018 № Ф05-7065/2018 по делу № А40-173651/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2015 № Ф09-9558/14 по делу № А07-4732/2014, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2018 № Ф07-

1642/2018 по делу № А66-8960/2017, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2018 по делу № А26-3855/2017).

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Карельского УФАС России от 03.09.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/03-2018 принято в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции и не нарушает единообразия практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобы ООО «Стройэнерго» и ООО «Строительная компания Феникс» на решение Карельского УФАС России от 03.09.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/03-2018 без удовлетворения.

Председатель Апелляционной коллегии:

<…>;

Члены Апелляционной коллегии:

<…>,

<…>.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.