

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 02 февраля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 04 февраля 2015

г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев дело № 08/2015 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ИВ ЦЕНТР» (далее – ООО «ИВ ЦЕНТР», заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области (далее - уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на выполнение работ по ремонту 2-х этажного корпуса здания и коридора к столовой (Регистрационный номер <...> -05/11000) (извещение № 0144200002414001944), в отсутствие представителя заказчика - Областного бюджетного учреждения стационарного социального обслуживания Курской области «Щигровский психоневрологический интернат» (далее - ОБУССОКО «Щигровский психоневрологический интернат», заказчик) (надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела, ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие представителя не поступало), в отсутствие представителя уполномоченного органа - комитета по управлению имуществом Курской области (надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела, ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие представителя не поступало), в отсутствие представителя заявителя - ООО «ИВ ЦЕНТР» (надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела, ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие представителя не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России (далее – Управление) в форме электронного документа посредством электронной почты на адрес to46@fas.gov.ru 26.01.2015 г. поступила жалоба ООО «ИВ ЦЕНТР» (вх. № 331) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — комитета по управлению имуществом Курской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на выполнение работ по ремонту 2-х этажного корпуса здания и коридора к столовой (Регистрационный номер <...> -05/11000) (извещение № 0144200002414001944), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - ФЗ «О контрактной системе...»).

По мнению заявителя, аукционная комиссия уполномоченного органа нарушила требования ФЗ «О контрактной системе...», неправомерно отказав Обществу (порядковый номер заявки - 1) в допуске к участию в аукционе на основании заключения эксперта торгово-промышленной палаты по причине предоставления недостоверной информации и несоответствия информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям аукционной документации.

В жалобе заявитель указывает на то, что ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает конкретный перечень случаев, когда заказчик вправе привлечь экспертов, при этом участие эксперта на этапе рассмотрения заявок участников аукциона законом не предусмотрено.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссией УФАС установлено следующее.

31.12.2014 г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка» www.roseltorg.ru уполномоченным органом - комитетом по управлению имуществом Курской области размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0144200002414001944, документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 2 094 788 (два миллиона девяносто четыре тысячи семьсот восемьдесят восемь) рублей 00 копеек.

Как следует из содержания извещения о проведении электронного аукциона № 0144200002414001944, заказчиком осуществляется определение поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по ремонту 2-х этажного корпуса здания и коридора к столовой.

Согласно представленному в материалах дела Решению комитета по

управлению имуществом Курской области «Об определении поставщика путем проведения аукциона в электронной форме» № 01-19/3203 от 30.12.2014 г., уполномоченным органом создана аукционная комиссия по осуществлению закупок для нужд заказчика и утверждено Положение об аукционной комиссии.

В силу части 3 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно представленным на заседание Комиссии УФАС материалам и, в том числе, копии Протокола рассмотрения первых частей заявок № 45 от 16.01.2015 г. (далее - Протокол), заявителю (порядковый номер заявки - 1) отказано в допуске к участию в аукционе «на основании заключения эксперта № 0650100008 торгово-промышленной палаты от 16.01.2015 г.:

- *установлена недостоверная информация, а именно:...*(далее в табличной форме по позиции 1 «Шпаклевка» приведены значения характеристики «Связующее», содержащиеся в аукционной документации и заявке участника) *не указано конкретное связующее вещество. Фактически штукатурка weber.veetonit TT имеет в составе в качестве связующего вещества **цемент**;*
- *несоответствие информации, предусмотренной п.п. «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в соответствии с требованиями части 38 документации, а именно:...*(далее в табличной форме по позиции 9 «Линолеум» приведены значения характеристики «Назначение», содержащиеся в аукционной документации и заявке участника) *не указан **конкретный** класс износостойкости линолеума».*

В качестве обоснования принятого комиссией решения указано заключение эксперта № 0650100008 Курской Торгово-Промышленной палаты от 16.01.2015 г., копия которого приобщена к материалам дела.

Комиссией УФАС было установлено, что привлечение эксперта осуществлено аукционной комиссией на основании локального акта - Положения об аукционной комиссии, утвержденного Решением комитета по управлению

имуществом Курской области № 01-19/3203 от 30.12.2014 г.

В пункте 4.5 Положения определено, что «к работе комиссии по согласованию могут привлекаться эксперты-специалисты, должностные лица органов исполнительной государственной власти, представители предприятий и организаций, другие специалисты, не входящие в ее состав».

ФЗ «О контрактной системе...» не содержит ограничений и запретов на привлечение экспертов и учет экспертных оценок при принятии соответствующих решений членами комиссии по результатам процедур отбора участников закупок.

При этом, контрольный орган УФАС не вправе давать оценку таким экспертным заключениям при представлении в материалы дела экспертиз, заключений специалистов и иных подобных документов.

В связи с тем, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не придает подобным видам доказательств специальной доказательственной силы, контрольный орган оценивает такие документы наравне с иными доказательствами по делу в совокупности.

Жалоба ООО «ИВ ЦЕНТР» не содержит иных доводов, кроме довода о неправомерном привлечении комиссией эксперта.

Заявителем также не представлено доказательств и документов, подтверждающих, что в заявке ООО «ИВ ЦЕНТР» предоставлена достоверная информация о показателях товара, и соответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушений порядка отбора участников закупки.

На основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИВ ЦЕНТР» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области необоснованной.
2. Производство по делу № 08/2015 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.