<..>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 076/04/7.32-81/2019

об административном правонарушении

26 апреля 2019 г. г. Ярославль

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области Гудкевич Е.В., рассмотрев материалы возбужденного дела № 076/04/7.32-81/2019 об административном правонарушении в отношении <..> по части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

В присутствии представителя по доверенности от 11.04.2019 <..>,

у с т а н о в и л:

22.05.2018 в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «РН-Карт» на действия Заказчика – ПАО «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее — ПАО «ТГК-2» при проведении запроса предложений на поставку ГСМ по электронным смарт-картам для нужд ПАО «ТГК-2» г. Архангельск, г. Северодвинск (извещение № 31806297805) (далее — Закупка). Заявитель полагал, что Заказчик необоснованно принял решение о заключении договора с ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард», признав данное общество победителем закупки посредством оценки поданного ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» предложения по критерию, не предусмотренному в закупочной документации.

Как было установлено Комиссией, 28.03.2018 на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru заказчиком было размещено извещение о проведении Закупки, а также закупочная документация.

Согласно протоколу № 000179-0001/Р-2018/1 от 10.04.2018 вскрытия поступивших конвертов, на участие в Закупке было подано 4 заявки
(ООО «Передовые Платежные Решения», ЗАО «СЕТИ», ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард», ООО «РН-КАРТ»).

В соответствии с Протоколом отбора предложений № 000179-0001/Р-2018/2 от 23.04.2018 к этапу оценки и сопоставления предложений были допущены два участника закупки: ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард», ООО «РН-КАРТ».

Согласно Протоколу оценки и сопоставления предложений № 000179-0001/Р-2018/3 от 04.05.2018, заявки участников были расположены в следующем порядке:

1 место — ООО «РН-КАРТ» (итоговая предпочтительность составляет 9,00 балла);

2 место — ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» (итоговая предпочтительность составляет 8,90 балла).

Однако, учитывая условия оплаты поставляемого товара, рекомендации финансового эксперта и предпочтительность предложений участников, Заказчиком было принято решение о заключении договора на поставку ГСМ по электронным смарт-картам для нужд ПАО «ТГК-2» г. Архангельск, г. Северодвинск с ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард».

18.05.2018 года состоялось заседание комиссии Заказчика, в ходе которого (на этапе до заключения договора) были приняты решения об отмене итогов по Закупке, об отказе от проведения запроса предложений и незаключении договора (Протокол
№ 000179-0001/Р-2018/4 от 18.05.2018).

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011
№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что в закупочной документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а так же порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 11 уведомления о проведении закупки установлено, что победителем процедуры открытого запроса предложений на ЭТП будет признан участник, предложивший наилучшие условия в соответствии с документацией.

Пунктом 4.8.3.1. закупочной документации предусмотрено, что в рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения участников и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из критериев, изложенных в Таблице оценочных критериев Приложения 4 документации.

Победителем признается участник, представивший предложение, которое решением комиссии признано наилучшим предложением по результатам оценочной стадии и заняло первое место в итоговом ранжире предложений по степени предпочтительности (пункт 4.8.3.7. документации).

Согласно пункту 4.11.1. закупочной документации, закупочная комиссия на своем заседании принимает решение либо по определению победителя, либо по

проведению дополнительных этапов запроса предложений, либо по завершению данной процедуры открытого запроса предложений без определения Победителя и заключения Договора:

- в случае если предложение какого-либо из участников по итогам оценки Комиссией окажется существенно лучше предложений остальных участников, и это предложение полностью удовлетворит Заказчика, организатор определит данного участника победителем и подпишет с ним договор; процедура открытого запроса предложений на этом будет завершена;

- в случае если наилучшее предложение не удовлетворит Заказчика полностью, комиссия по открытому запросу предложений вправе принять решение о проведении дополнительных этапов Запроса предложений и внесении изменений в условия открытого запроса предложений;

- если, по мнению закупочной комиссии, возможностей для улучшения предложений Участников не предвидится и проведение дальнейших этапов нецелесообразно, комиссия вправе принять решение о прекращении процедуры открытого запроса предложений.

Как следует из фактических обстоятельств дела, Заказчик в ходе проведения этапа оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке выявил, что заявка ООО «РН-КАРТ» является лучшей по степени предпочтительности (данной заявке было присвоено 1 место). Однако, предложение ООО «РН-КАРТ» не в полной мере удовлетворило Заказчика, но каких-либо решений о проведении дополнительных этапов Закупки и внесении изменений в условия закупочной документации Заказчиком не принималось.

Более того, при принятии решения о заключении договора на поставку ГСМ по электронным смарт-картам с ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» Заказчик принял во внимание условия оплаты поставляемого товара и рекомендации финансового эксперта.

Однако, критерий «условия оплаты поставляемого товара» не был обозначен в закупочной документации в качестве оценочного критерия, закрытый перечень которых приведен в Приложении 4 к закупочной документации «Таблица оценочных критериев предложений (заявок)».

Действительно, в качестве одного из критериев соответствия участников условиям документации (приложение 3) предусмотрен такой критерий, как «Соответствие коммерческих условий» в рамках которого Заказчик оценивает заявку участника на предмет соответствия условиям о не превышении стоимости предложения участника предельной стоимости Заказчика, а так же о наличии отсрочки платежа.

Вместе с тем, как следует из таблицы рассмотрения конкурентных заявок на отборочном этапе оценки, обе заявки (и ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард», и ООО «РН-КАРТ») получили одинаковые значения — стоимость предложений обоих участников не превышает предельную стоимость Заказчика и в обоих заявках отсутствует отсрочка платежа.

Таким образом, условия, предложенные ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард», и ООО «РН-КАРТ» в части условий оплаты, с точки зрения установленных закупочной

документацией требований, являются равнозначными.

Учитывая вышеизложенное, решение Заказчика о заключении договора на поставку ГСМ по электронным смарт-картам с ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» является необоснованным, принято с нарушением условий закупочной документации (часть 6 статьи 3 Закона о закупках) и напрямую ущемляет права и законные интересы ООО «РН-КАРТ» как хозяйствующего субъекта, предложившего наилучшие условия исполнения договора в рамках проведенной Заказчиком закупочной процедуры.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании изложенного заказчиком при оценке и сопоставлении предложений на поставку ГСМ по электронным смарт-картам для нужд ПАО «ТГК-2» г. Архангельск, г. Северодвинск нарушено положение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Распоряжением от 28.03.2018 № 000179-0001/Р-2018 «О проведении открытого запроса предложений на ЭТП», утвержден состав комиссии по открытому запросу предложений на поставку ГСМ по электронным смарт-картам для нужд ПАО «ТГК-2» г. Архангельск, г. Северодвинск, председатель комиссии - **Зайнетдинов Р.Б**., заместитель председателя комиссии — <..>, члены комиссии — <..>,<..>, <..>/

Оценка и сопоставление предложений, поступивших на открытый запрос предложений согласно протоколу № 000179-0001/Р-2018/3 от 04.05.2018 проводилась вышеуказанной комиссией.

В соответствии с трудовым договором № 56 от 28.11.2016 (далее – трудовой договор) и соглашением № 1 об изменении условий трудового договора от 16.03.2017 **Проштова Любовь Михайловна с 28.11.2016 состоит в трудовых отношениях с**
ПАО «ТГК-2».

В действиях должностного лица — <..>, заместителя председателя Комиссии, выразившихся в оценке предложения
ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» по критерию, не предусмотренному закупочной документацией (часть 6 статьи 3 Закона о закупках), что повлекло признание ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» победителем закупочной процедуры и заключение с данным обществом договора, который напрямую ущемляет права и законные интересы ООО «РН-КАРТ», как хозяйствующего субъекта, предложившего наилучшие условия исполнения договора в рамках проведенной Заказчиком закупки, содержатся признаки состава нарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Вина <..> состоит в том, что она могла предотвратить нарушение по оценке предложения ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» посредством применения критериев, не предусмотренных закупочной документацией.

При назначении административного наказания должностному лицу – <..> учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение.

Пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ к числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отнесено добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

07.06.2018 в антимонопольный орган поступило письмо от ПАО «ТГК-2», содержащее сведения об исполнении Заказчиком предписания Ярославского УФАС России. Закупочная комиссия, в состав которой входила, в том числе, <..>, приняла решение об отмене Протокола № 000179-0001/Р-2018/3 от 04.05.2018, Протокола № 000179-0001/Р-2018/4 от 18.05.2018 и о признании победителем закупочной процедуры ООО «РН-КАРТ».

Таким образом, в действиях <..> установлено наличие предусмотренного пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Правонарушение совершено на территории Ярославской области — г. Ярославль, правонарушение совершено 04.05.2018.

Руководствуясь статьей 4.3, ч. 8 ст. 7.32.4, 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, заместитель руководителя Ярославского УФАС России Е.В. Гудкевич,

П О С Т А Н О В И Л:

привлечь <..> к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, выразившегося в оценке поданного
ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» предложения по критерию, не предусмотренному в

закупочной документации, **в виде административного штрафа в размере 2 000,00 (двух тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф за нарушение административного законодательства должен быть перечислен в доход федерального бюджета по коду 161 1 16 020 10 01 6000 140

Получатель: ИНН 7604009440 КПП 760401001

ОКТМО 78 701 000

УФК МФ РФ по Ярославской области

Банк получателя: Отделение Ярославль г. Ярославль

БИК 047888001

р/сч 40101810700000010010

УИН 16160042600001598649

в полях 104, 105 платежного документа необходимо указать код бюджетной классификации и ОКТМО.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (4852) 32-93-71).

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления Е.В. Гудкевич