

РЕШЕНИЕ

по делу № 372-ж/2013

15 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	заместителя руководителя России;	Челябинского УФАС
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	

рассмотрев жалобу ООО «Сотрудничество», в присутствии:

- представителя Южно-Уральского государственного университета, действующего на основании доверенности 1603 от 29.12.2012,
- представителя Южно-Уральского государственного университета, действующего на основании доверенности № 1602 от 29.12.2011,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Сотрудничество» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100017613000405 на оказание услуг по организации размещения рекламы в сети интернет на сайте www.74.ru (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 02.08.2013 Южно-Уральский государственный университет (далее – заказчик) объявил о проведении открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 349 339, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 10.08.2013.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Сотрудничество» не заключен.

Состав единой комиссии утвержден приказом Ректора ЮУрГУ от 01.04.2013 № 792.

В своей жалобе заявитель указал следующее.

При формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчик основывался на ценах, которые фактически не позволяют участвовать в аукционе, так как цена по размещению информации на сайте www.74.ru выше, чем та, которая установлена заказчиком в документации об аукционе.

Кроме того, заказчиком при проведении повторного аукциона в основу положены коммерческие предложения по предыдущему аукциону.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали следующее.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик руководствовался коммерческими предложениями двух организаций ИП Луганский П.С. и ООО «Бизнес-перспектива», что подтверждает исполнение требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Указанные коммерческие предложения также свидетельствуют о возможности оказания услуг по ценам, предложенным хозяйствующими субъектами.

Запросы на сайт www.74.ru заказчик не направлял, что не является обязательным условием при формировании начальной цены контракта.

Размещение рекламной информации заказчика в период действия контракта по аукциону № 0369100017613000288 осуществлялось в соответствии с действующим контрактом с ООО «Бизнес-перспектива», заключенным в порядке 55 Закона о размещении заказов.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Таким образом, расчет начальной (максимальной) цены контракта направлен на

получение объективной информации о ценах на закупаемый товар, соответствующий предмету размещения заказа.

В целях обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком направлены запросы двум хозяйствующим субъектам: ИП Луганский П.С. и ООО «Бизнес-перспектива», содержащие задание на оказание услуг в соответствии с документацией об аукционе, что соответствует предмету размещения заказа.

Следует отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, заказчик не ограничен в выборе источника информации, на основании которой будет рассчитана начальная (максимальная) цена контракта.

В ответ на запросы заказчиком получены коммерческие предложения двух организаций: ИП Луганский П.С. (коммерческое предложение № б/н от 28.05.2013) и ООО «Бизнес-перспектива» (коммерческое предложение № б/н от 27.05.2013), содержащих согласие на оказание услуг по размещению рекламы на сайте www.74.ru на условиях документации.

Кроме того, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) в составе документации об аукционе отражены цены, предложенные указанными хозяйствующими субъектами, в соответствии с их коммерческими предложениями, что подтверждает надлежащее исполнение заказчиком требований законодательства о размещении заказов.

При этом, цены, указанные в коммерческих предложениях, действительны до 31.12.2013, что объективно позволяет заказчику использовать их при обосновании цены контракта в течение 2013 года при проведении торгов с аналогичным предметом размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1.5 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» (далее – административный регламент) предметом государственного контроля является соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Вопросы, связанные с установлением наличия (отсутствия) аффилированности хозяйствующих субъектов, порядком расчета начальной (максимальной) цены контракта и анализом экономической конъюнктуры рынка, не регламентируются законодательством о размещении заказов и не входят в компетенцию антимонопольного органа при осуществлении процедуры рассмотрения жалобы в рамках полномочий, предусмотренных административным регламентом.

Доводы заявителя, согласно которым в период действия контракта по аукциону № 0369100017613000288, исполнителем по которому является заявитель, размещалась реклама заказчика, тогда как фактически услуги исполнителем не оказывались,

является несостоятельным.

Так, на заседании комиссии заказчик представил договор № 75-2013 от 16.07.2013, заключенный с ООО «Бизнес-перспектива» на сумму 218 000, 00 рублей в порядке, предусмотренном частью 14.1 статьи 55 Закона о размещении заказов с единственным исполнителем, что не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, размещение рекламной информации о заказчике в период времени, указанный заявителем, является правомерным.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Сотрудничество» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

К.А. Долгополова

И.О. Кокшарова