

ИП Мирмов Е.Г.

"..."

ПАО «МРСК Центра»

119017, г. Москва, улица Малая Ордынка, дом 15

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября,
д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3759/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ИП Мирмов Е.Г. (далее - заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку масел автомобильных для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго»). (реестровый № 31908521373),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В Московский УФАС поступила жалоба ИП Мирмов на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения Договоров на поставку масел автомобильных для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго»,

«Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 31908521373).

Рассматриваемая закупка проводилась среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с подпунктом (б) пункта 6.2.3 конкурсной документации Закупочная комиссия отклоняет заявку участника, которая не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки.

Протоколом очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов заявка от 17.02.2020 ИП Мирмова Е.Г. отклонена на основании подпункта (б) пункта 6.2.3 конкурсной документации, поскольку вторая часть Заявки не отвечает требованиям конкурсной документации:

- в части предоставления документа, не соответствующего требованиям подпункта (ж) пункта 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» (в предоставленной Налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2018 отсутствует отметка инспекции Федеральной налоговой службы);

- в части предоставления документа, не соответствующего требованиям подпункта (б) пункта 14 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» (в Письме о подаче оферты не указана дата публикации Извещения о проведении конкурса).

В соответствии с требованиями документации участники закупки должны были представить в составе заявки копию налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за последний отчетный год с отметкой инспекции Федеральной налоговой службы в соответствии с Федеральным Законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положением по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99, утвержденным Приказом Минфина России от 06.07.1999 № 43н, при этом в документации указано, что для индивидуальных предпринимателей должны быть представлены документы в соответствии с законодательством, аналогичные по сути и содержанию вышеуказанным.

Фактически заказчик в протоколе указал на отсутствие отметки налогового органа в представленных участником закупке документе. Однако как усматривается из заявки участника закупки, отметка налогового органа все-таки представлена в квитанции о приеме налоговой декларации, которая выглядит следующим образом: ЭП: Романенко Елена Леонидовна, Межрайонная ИФНС России № 5 по Брянской области. Таким образом, отметка имеется в документах, представленных участником закупки, что не соответствует выводу, изложенному заказчиком в протоколе.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что имеющаяся отметка не является надлежащей, поскольку отсутствуют сертификат ключа проверки электронной подписи, являющийся ее неотъемлемым атрибутом в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи).

Законом об электронной подписи регулируются отношения по использованию электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, а также при совершении иных юридических значимых действий.

Частью 1 статьи 5 Закона об электронной подписи установлены следующие виды электронных подписей: простая электронная подпись и усиленная электронная подпись. Различаются также усиленная неквалифицированная электронная подпись и усиленная квалифицированная электронная подпись.

В соответствии с частью 3 статьи 5 указанного закона неквалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем следующим признакам:

- 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи;
- 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ;
- 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания;
- 4) создается с использованием средств электронной подписи.

Согласно части 4 статьи 5 Закона об электронной подписи квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи и следующим дополнительным признакам:

- 1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате;
- 2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом частью 5 статьи 5 указанного закона предусмотрено, что при использовании неквалифицированной электронной подписи сертификат ключа проверки электронной подписи может не создаваться, если соответствие электронной подписи признакам неквалифицированной электронной подписи, установленным данным Федеральным законом, может быть обеспечено без использования сертификата ключа проверки

электронной подписи.

На заседании Комиссии представитель заявителя указал, что указанный спорный документ был представлен со стороны налогового органа и способ подписания документов, исходящих от уполномоченного органа не находится в зоне ответственности заявителя. Кроме того, после объявления перерыва заявитель представил в материалы дела распечатку из личного кабинета налогоплательщика, из которой усматривается, что соответствующая подпись действительно была присвоена сотрудником налогового органа, что исключает сомнения, в подлинности представленного документа.

В свою очередь, закупочная документация не содержала требований о том, что в выданных налоговым органом документах должен быть отображен сертификат ключа проверки электронной подписи и иные реквизиты, в связи с чем у участника закупки отсутствовала обязанность представить какие-либо дополнительные документы, подтверждающие факт действительности ЭЦП налогового органа.

Участник закупки, представляя документы, выданные уполномоченными государственными органами, не должен нести бремя ответственности за некорректность отображения в них сведений при участии в конкурентной процедуре. Указанный правовой подход поддерживается судебной практикой, в частности выводами, изложенными в определении ВАС РФ от 24.11.2010 № ВАС-15325/10 по делу № А56-76978/2009.

В соответствии со вторым основанием отклонения заявки заказчик указал, что в Письме о подаче оферты не указана дата публикации Извещения о проведении конкурса.

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что отсутствие указания на дату публикации извещения в ЕИС в письме о подаче оферты не препятствовало заказчику идентифицировать в рамках какой именно закупочной процедуры подана соответствующая заявка заявителя, кроме того, это не препятствовало заказчику рассмотреть данную заявку и принять соответствующее по ней решение. В связи с чем Комиссия Управления соглашается с заказчиком о формальном характере подобного основания отклонения заявки.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках. В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, заказчиком уже дважды принимается решение об отклонении заявки заявителя несмотря на то, что указанные несоответствия им не были установлены при первом рассмотрении заявки заявителя.

Так, Комиссия Управления 30.12.2019 уже выносила решение по делу № 077/07/00-440/2020 о необоснованности иных оснований отклонения заявки заявителя и в протоколе рассмотрения вторых частей заявок спорные основания не были заказчиком заявлены, таким образом, затягивание закупочного процесса обусловлено исключительно действиями самого заказчика, а в действиями последнего усматриваются признаки злоупотребления правом.

При этом Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Мирмов Е.Г. (ИНН 323203427041) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН 6901067107) при проведении закупки необоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.