

## РЕШЕНИЕ

### Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-1014/2021

08 ноября 2021 года  
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - заместителя руководителя - начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

членов Комиссии:

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя заказчика – <...> (на основании доверенности № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_);

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте, времени рассмотрения дела,

рассмотрев посредством системы видеоконференцсвязи жалобу ИП М. на выполнение строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства «Водопроводные сети от ул. Мамасево г. Волжск до д. Часовенная Волжского района Республика Марий Эл» (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0108300004421000035 от 21.10.2021), проводимого Администрацией Волжского муниципального района,

### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства «Водопроводные сети от ул. Мамасево г. Волжск до д. Часовенная Волжского района Республика Марий Эл».

Извещение № 0108300004421000035 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 21.10.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта 13 336 911,76 рублей.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные законом сроки поступила жалоба ИП М. на положения документации проводимого заказчиком электронного аукциона.

ИП М. приводит доводы о несоответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные пояснения, в которых просил признать жалобы необоснованными.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В аукционной документации заказчиком установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки информации-идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей.

В силу положений части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или

3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с частью 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Федеральным законом от 30.12.2020 N 539-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены изменения: в статье 66: в пункте 1 части 5 слово «учредителей,» исключить; в пункте 5 части 11 слова «об учредителях,» исключены.

Таким образом, в нарушение положения пункта 1 части 5 статьи 66, положения части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком установлены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Следовательно, данный довод заявителя является обоснованным.

2. В соответствии с доводом, изложенным в жалобе, в аукционной документации заказчиком установлены требования об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки – юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки, если такое требование установлено в Информационной карте.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что в аукционной

документации заказчиком установлено требование к участникам закупок в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации о лицах, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 настоящего Федерального закона, а именно о лицах: фамилии, имена, отчества (при наличии), идентификационные номера налогоплательщика (аналог идентификационного номера налогоплательщика в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства для иностранного лица) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа. Если полномочия единоличного исполнительного органа переданы в соответствии с законодательством Российской Федерации другому лицу (управляющему, управляющей организации), в реестр недобросовестных поставщиков также включаются фамилия, имя, отчество (при наличии) управляющего, наименование управляющей организации и идентификационный номер налогоплательщика (аналог идентификационного номера налогоплательщика в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства для иностранного лица); наименования, фамилии, имена, отчества (при наличии), идентификационные номера налогоплательщика (аналог идентификационного номера налогоплательщика в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства для иностранного лица), за исключением наименования и идентификационного номера налогоплательщика публично-правового образования:

а) участников (членов) корпоративного юридического лица, способных оказывать влияние на деятельность этого юридического лица - участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя), указанных в части 2 настоящей статьи. Под такими участниками (членами) для целей настоящего Федерального закона понимаются лица, которые самостоятельно или совместно со своим аффилированным лицом (лицами) владеют более чем двадцатью пятью процентами акций (долей, паев) корпоративного юридического лица. Лицо признается аффилированным в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства Российской Федерации;

б) учредителей унитарного юридического лица.

Федеральным законом от 30.12.2020 N 539-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" внесены изменения: в части 1.1 статьи 31 слова "об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица" заменены словами "о лицах, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 настоящего Федерального закона".

Заказчиком Администрацией Волжского муниципального района нарушены положения части 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку в п. 3. извещения, в п. 1.1.1.8 части I., п. 24 информационной карты документации о закупке за № 0108300004421000035 установлено требование к участникам закупки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков без учета редакции Закона о контрактной системе, вступившей в силу 01.07.2021 года.

Таким образом, данный довод заявителя является также обоснованным.

3. Согласно доводу жалобы ИП Меньшикова Р.А. Заказчиком не установлено требование к участникам закупки о наличии взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и предоставления этой информации в соответствующей выписке.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных [статьей 60](#) настоящего Кодекса.

При этом частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, реконструкцию (в том числе снос объекта капитального строительства, его частей в процессе строительства, реконструкции), капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

При таких обстоятельствах член СРО, заключающий договоры на исполнение

обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, стоимость которых не превышает 60 000 000 рублей, должен внести в компенсационный фонд возмещения вреда 100 000 рублей.

Из указанного следует, что заключить контракт по результатам проведения данной закупки сможет не любой член саморегулируемой организации, а только имеющий первый уровень ответственности (при условии цены контракта до 60 млн. рублей).

Между тем, указанных положений конкурсная документация не содержит, что может повлечь за собой необоснованный допуск до заключения контракта или отклонение участников закупки от заключения контракта.

С учетом изложенного, довод заявителя признается Комиссией обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия считает возможным не признавать в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе поскольку заказчиком в конкурсной документации установлена обязанность представления в составе заявки на участие в закупке действующей выписки из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, членом которой является участник закупки (с указанием сведений об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обстоятельствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств).

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 названного Федерального закона.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) данного закона.

Таким образом, Комиссия принимает решение о признании жалобы ИП Меньшикова Р.А. обоснованной и необходимости выдачи в адрес заказчика обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП М. обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – Администрации Волжского муниципального района нарушение требований части 1.1. статьи 31, пункта 1 части 5 статьи 66, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику - Администрации Волжского муниципального района обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: