

## Решение №024/07/3-284/2021

«18» февраля 2021 года  
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу ООО «Техноресурс» (вх№2090 от 09.02.2021) на действия организатора закупки – Краевого государственного автономного учреждения «Красноярская база авиационной и наземной охраны лесов» при проведении открытого конкурса в электронной форме «Поставка специализированного оборудования - Коротковолновая радиостанция переносная аналоговая «Вихрь 4P 10С» или эквивалент в рамках Федерального проекта «Сохранение лесов» в целях модернизации специализированной лесопожарной техники и оборудования» (извещение №32109915353) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 09.02.2021 поступила жалоба ООО «Техноресурс» на действия организатора закупки, установившего неверное описание объекта закупки и требований к нему.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы, проводившейся посредством интернет-видеоконференции, принял участие представитель организатора закупки А.И. Худорба (доверенность).

Податель жалобы в рассмотрении жалобы не участвовал.

Согласно доводам жалобы, являющееся предметом закупки оборудование, не является самостоятельным товаром, произведенным в Российской Федерации, основной компонент товара – радиостанция Icom 8101, собранная в Японии. Радиостанция «Вихрь 4P 10С» в «Единый технический справочник РЭС т ВЧУ» (далее - Справочник) внесена незаконно, в нарушение части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», т.к. является незаконным представлением импортного изделия. Заказчик не требует соответствие закупаемого оборудования ГОСТам, при этом устанавливает неправомерное требование о внесении оборудования в Справочник.

Также организатор закупки указал на электронной торговой площадке неверный срок направления запросов о разъяснении положений закупочной документации, чем необоснованно его (срок) сократил.

Представитель организатора закупки с доводами жалобы не согласился, указав на техническую ошибку при указании срока подачи запроса на разъяснения положений закупочной документации, которая не лишала участников закупки подать запрос в ином порядке. Предметом закупки является оборудование с указанными в документации характеристиками, образующими потребность организатора закупки, и обеспечивающее возможность его применения с имеющимся у организатора закупки оборудованием.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет» установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Жалоба была принята к рассмотрению Красноярским УФАС России в порядке, установленном частью 10 статьи 3 Закона о закупках, статьей 18.1 Закона.

В ходе рассмотрения жалобы, принятой в указанном порядке, комиссия Красноярского УФАС России имеет право оценить доводы подателя жалобы, касающиеся действий организатора при проведении закупки на предмет их (действий) соответствия Закону о закупках и/или Положению о закупках.

Оценка действиям уполномоченных лиц по включению сведений о радиостанции «Вихрь 4P 10С» в Справочник, использованию Компанией «Радиома» аббревиатуры «Вихрь 4P 10С» в рамках рассмотрения жалобы дана быть не может, равно как и не может быть дана оценка каких-бы то ни было лиц на предмет соответствия части 2 статьи 14 Закона. Одновременно комиссия Красноярского УФАС России обращает внимание на отсутствие в

Законе статьи 14. Кроме того, Красноярское УФАС России уполномочено осуществлять контроль за соблюдением антимонопольного законодательства в отношении лиц, зарегистрированных на подведомственной Красноярскому УФАС России территории, либо в отношении действий, на указанной территории совершенных. Согласно Распоряжению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 22 июня 2009 г. №13 «О разработке единого технического справочника радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств», Приказу Роскомнадзора от 19.01.2011 N 23 (ред. от 04.08.2016) «О Едином техническом справочнике радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств», Регламенту ведения единого технического справочника радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, утвержденному приказом Роскомнадзора от 19.01.2011 №23, ведение справочника не осуществляется лицами, не зарегистрированными на подведомственной Красноярскому УФАС России территории, также и собственно ведение Справочника не осуществляется на территории Красноярского края. В связи с этим действия уполномоченных лиц по включению сведений об радиостанции Вихрь 4Р 10С» в Справочник находятся вне круга полномочий Красноярского УФАС России.

В общедоступных источниках информации содержатся сведения, что товарным знаком «Радиома» обладает «Общество с ограниченной ответственностью «Радиома оборудование связи и навигации» (г.Москва) производителем радиостанции – ООО «Радиома Инжиниринг» (г.Москва) место регистрации которого свидетельствует о том, что оценка его деятельности на предмет соответствия статьям 14.1 – 14.8 Закона (недобросовестная конкуренция) Красноярским УФАС России дана быть не может.

В Техническом задании закупочной документации содержится описание объекта закупки и требования, предъявляемые к объекту закупки. Так, предметом закупки является поставка специализированного оборудования - Коротковолновая радиостанция переносная аналоговая «Вихрь 4Р 10С» или эквивалент, которая должна отвечать требованиям Межгосударственных стандартов, ГОСТов, ТУ, регламентов для данного вида товара (при наличии), и подтверждаемым соответствующими сертификатами, декларациями. Радиостанции должны быть внесены в Единый технический справочник РЭС и ВЧУ.

Доказательств отсутствия в обращении на территории Российской Федерации иных коротковолновых радиостанций с характеристиками, прописанными в Техническом задании, в материалах жалобы нет. Также отсутствуют доказательства обращения на территории Российской Федерации коротковолновых радиостанций, имеющих иные, не указанные в закупочной документации характеристики и внесенные в Справочник. Из вышеперечисленных нормативно-правовых актов следует, что установление требования о внесении радиостанции в Справочник, требованиям

действующего законодательства не противоречит.

Анализ содержания Технического задания закупочной документации показал, что описание объекта закупки дано в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Также в материалы жалобы организатором закупки представлены документы, подтверждающие наличие у организатора закупки на момент проведения закупки коротковолновых радиостанций переносных аналоговых «Вихрь 4P 10С».

Частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любому участнику конкурентной закупки предоставлено право направить заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке

Частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Закупочная документация в соответствии с требованиями пункта 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках должна содержать формы, порядок, дату и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке.

Во исполнение указанного требования организатор закупки в закупочной документации указал, что датой окончания предоставления разъяснений документации является 04.02.2021. Срок окончания подачи заявок – 09.02. в 23:59 часов.

Срок для подачи запроса о разъяснении положений документации в закупочной документации установлен организатором закупки в соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

Закупка проводится в электронной форме, в связи с чем предусмотренная Законом о закупках информация должна размещаться на выбранной организатором закупки для проведения закупки электронной торговой площадке. При этом, из статьи 4 Закона о закупках следует, что такая информация должна быть тождественной информации, размещаемой в закупочной документации в единой информационной системе. Вместе с тем на интерфейсе электронной торговой площадки организатором закупки указано, что срок для запроса о разъяснении положений закупочной документации составляет 10 дней до окончания подачи заявок. Такой срок не является тождественным сроку, содержащемуся в закупочной

документации. Следовательно, установив два срока для подачи разъяснений, один из которых не соответствует части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, организатор допустил нарушение указанной нормы.

В единой информационной системе размещен протокол, составленный в ходе проведения закупки, из которого следует, что закупка признана несостоявшейся по причине отсутствия поданных на участие в закупке заявок. Документов, свидетельствующих, что такой результат закупки вызван допущенным организатором закупки нарушением, в материалах жалобы нет.

Пункт 26.11 Положения о закупках предоставляет организатору закупки право в случае признания закупки несостоявшейся по указанному в протоколе основанию повторно провести процедуру закупки тем же способом с изменением условий договора, осуществить закупку иным конкурентным способом, что означает наличие у организатора закупки возможности удовлетворить потребность в оборудовании путем проведения повторной конкурентной закупки.

Статья 18.1 Закона не позволяет признавать жалобу частично обоснованной.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать организатора закупки нарушившим часть 3 статьи 3.2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. В связи с признанием закупки несостоявшейся, отсутствием влияния допущенного нарушения на результат закупки, предписание об устранении нарушений Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не выдавать.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

