

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21350/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ НЕВА» (далее также — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию, ремонту, очистке и дезинфекции климатического оборудования в зданиях и сооружениях ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (реестровый № 32009634688, далее — Конкурс, Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная несогласием с выбором победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки,

содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу подведения итогов Конкурса от 25.11.2020 № 32009634688 (далее – Протокол) по результатам подведения итогов закупки победителем определен участник ООО «ЦКО», ИНН 9704008436, с ценовым предложением 3 960 000,00 (Три миллиона девятьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается в связи с УСН участника.

Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно выявлен победитель Конкурса, а именно неверно посчитан балл по критерию «Цена договора», поскольку цена договора ООО «СК «Реалти-Строй» 4 730 931,11 (за вычетом НДС 3 942 442,59) является более выгодной для заказчика, чем цена ООО «ЦКО» 3 960 000,00, применяющего упрощенную систему налогообложения.

При этом Заявитель также указывает, что Заказчик вправе предусмотреть порядок сравнения ценовых предложений участников с учетом применяемой ими системы налогообложения. Например, в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений могут использоваться цены предложений участников без учета НДС.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что оценка заявки ООО «СК «Реалти-Строй» в т.ч. по критерию «Цена договора» проводилась в соответствии с Порядком оценки, размещенном в составе документации о закупке.

Заказчик также пояснил в письменных возражениях, что Документация о закупке, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС), является типовой документацией, автоматически формируемой посредством функционала системы ЕАИСТ г. Москвы. Порядок оценки заявок сформирован на основании рекомендаций Главного контрольного управления города Москвы с учётом Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Типовая закупочная документация и Порядок оценки не содержат условий оценки заявок участников по критерию «Цена договора» с учётом разницы систем налогообложения применяемой участниками.

Согласно пункту 4.17 Закупочной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме являются: - цена договора ; - качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг; - расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; - квалификация участников закупки, в том числе.

В пункте 24.1 Информационной карты определен критерий «Цена договора», в соответствии с которым начальная (максимальная) цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Исполнителя, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора в текущих ценах с учетом НДС и процента

снижения. Рейтинг участника конкурса по данному критерию определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной участниками конкурса. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора. В случае если в заявке участника закупки указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям конкурсной документации, другие показатели заявки не рассматриваются.

Заказчик в возражениях отметил, что Победитель закупки ООО «ЦКО» предложил цену договора в размере 3 960 000,00 рублей, что существенно меньше цены, предложенной в заявке ООО «СК «Реалти-Строй» - 4 730 931,11 рублей. Также указал, что ценовое предложение, указанное в заявке ООО «ЦКО» по факту является существенно более выгодным для заказчика, поскольку после выполнения работ по договору исполнителю выплачивается вся сумма договора, т.е. в случае признания победителем ООО «СК «Реалти-Строй» ему будет выплачена сумма договора, включающая все налоги, а именно 4 730 931,11 рублей.

Комиссия отмечает, что в целях соблюдения принципов необоснованности ограничений конкуренции, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг заказчик формирует требования в закупочной документации таким образом, чтобы обеспечить участие как можно большего количества лиц и из круга участников выбрать способного наиболее полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах или услугах.

Вместе с тем, приведенный Заявителем в своей жалобе порядок оценки путем приведения цен к единому базису не соответствует позиции ФАС России, так как является неправомерным. Данная позиция основана на позиции обозначенной в письме ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18, в котором указано, что заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Также Комиссия отмечает, что согласно указанному письму Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

При этом предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу.

Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6

статьи 3 Закона о закупках.

В настоящем случае Заказчик, оценив заявки без приведения к единому базису путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками Закупки, являющимися плательщиками НДС, не нарушил пункт 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика нет нарушений в части оценки заявок без применения единого базиса, при этом выбор путем выявлением наилучших условий исполнения договора для заказчика соответствует принципу экономически эффективному расходованию денежных средств.

Также Комиссия отмечает, что при этом из Закупочной документации не следует, что ценовые предложения должны оцениваться по принципу приведения цен к единому базису.

Таким образом, Комиссия оценив представленные документы и сведения, а также руководствуясь позицией ФАС России признает жалобу Заявителя необоснованной.

Резюмируя Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Реалти-Строй» (ИНН 7733256983, ОГРН 5157746017105) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (ИНН 7718059719, ОГРН 1027700123285) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № ЕО/69241/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).