РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12153/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Инофонд» (далее также - Заявитель, Общество) на действия АО «Мосэнергосбыт» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказание услуг по техническому обслуживанию оптических волокон АО «Мосэнергосбыт» в волоконно-оптическом кабеле для нужд АО «Мосэнергосбыт» (реестровый № 31908161229, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с размещенным порядком оценки заявок участников, а также нарушением Заказчиком при размещении итогового протокола принципа информационной открытости закупки, поскольку из содержания протокола невозможно установить основания начисления того или иного балла участникам Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт).

Согласно пп. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком был нарушен порядок оценки заявок, поскольку победителем был признан участник, предложивший наибольшее ценовое предложение.

Представитель Заказчика представил письменные возражения, указывая на допущенную техническую ошибку при формировании протокола.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, считает доводы Заявителя обоснованными в части нарушения принципа информационной открытости закупки. В остальной части жалоба признана Комиссией необоснованной.

Как установлено в Документации, оценка заявок участников Закупки осуществляется не только в соответствии с ценовым критерием, оцениваются также и лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В свою очередь, заявка победителя Закупки, которая содержала в себе менее низкое предложение, чем у Заявителя, получила больше баллов по квалификационному критерию, в связи с чем, итоговая оценка заявки победителя была выше чем у Заявителя.

При этом Комиссия учитывает, что представитель Заказчика осуществлял, по мнению Комиссии, разумные необходимые действия по устранению допущенной технической ошибки. Так, согласно представленному электронному письму в адрес представителя площадки, представитель Заказчика после загрузки ошибочного протокола сразу направил письмо о необходимости ее исправления и удаления неверного протокола.

В этой связи Комиссией принято решение о признании жалобы в указанной части необоснованной.

Комиссия при этом учитывает, что в итоговом протоколе не содержится детальной информации о причинах выбора победителя Закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости закупки означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответствующим и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Однако Заказчик детально не раскрыл причины выбора победителя Закупки.

При этом Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Указанный выше принцип информационной открытости не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания протокола не представляется возможным однозначно установить основание начисления соответствующих баллов.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления определенных баллов с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такой оценки и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Используемая Заказчиком в данном случае оценка заявок участников, не позволяет с достоверностью определить порядок присвоения соответствующих баллов.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в протоколе детальных и конкретных причин начисления баллов в целях соблюдения принципов информационной открытости закупки.

В этой связи в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом в отношении необходимости выдачи предписания Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

Из буквального толкования приведенной нормы права обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения не следует.

Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его правовосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 ГК РФ).

При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации 29.03.2011 № 2-П), а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

В настоящем же случае Комиссия исходит из отсутствия необходимости в корректировке хода закупочной процедуры, проводимой Заказчиком, поскольку у последнего в любом случае имелись законные основания для начисления баллов Заявителю выбора победителя Закупки, а Заявитель ознакомлен с причинами выбора победителем Закупки другого участника.

Выдача же антимонопольным органом испрашиваемого Заявителем предписания приведет к затягиванию хода закупочной процедуры, однако не повлекла бы за собой восстановление прав последнего в правах ввиду более высокой оценки другого участника Закупки.

При таких данных Комиссия приходит к выводу об отсутствии у него в настоящем случае правовых оснований к выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инофонд» (ИНН:7714355280, ОГРН:1157746850304) на действия АО «Мосэнергосбыт» (ИНН:7736520080, ОГРН:1057746557329) и ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» (ИНН:7703642903, ОГРН:1077759373768) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения принципа информационной открытости Закупки, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.