

Заказчику –

Администрация Надеждинского
муниципального района

ул. Пушкина, д. 59А, с. Вольно-
Надеждинское, Надеждинский
р-н, Приморский край, 692481

ООО «Бизнес Дом»

пр-кт 100-летия Владивостока, д. 103,
офис 432, г. Владивосток,
Приморский край, 690039

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-234/04-2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

3 июля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение Администрации Надеждинского
муниципального района о включении сведений об ООО «Бизнес Дом» в

реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: уполномоченный представитель не прибыл;

от ООО «Бизнес Дом»: <...> – генеральный директор; <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение Администрации Надеждинского муниципального района о включении сведений об ООО «Бизнес Дом» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по ремонту сетей водоснабжения по ул. Конева, ул. Шахтерская, ул. Некрасова в п. Тавричанка Надеждинского района (извещение № 0320300028123000022).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

13.06.2023 Заказчиком размещено извещение № 0320300028123000022 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту сетей водоснабжения по ул. Конева, ул. Шахтерская, ул. Некрасова в п. Тавричанка Надеждинского района.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.06.2023 № ИЭА1 победителем было признано ООО «Бизнес Дом».

10.07.2024 года между Администрацией Надеждинского муниципального района (далее – Заказчик) и ООО «Бизнес Дом» (далее – Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 0320300028123000022 на выполнение работ по ремонту сетей водоснабжения по ул. Конева, ул. Шахтерская, ул. Некрасова в п. Тавричанка Надеждинского района (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства на выполнение работ по ремонту сетей водоснабжения по ул. Конева, ул. Шахтерская, ул. Некрасова в п. Тавричанка Надеждинского района в соответствии с Техническим заданием

(Приложение № 1 к Контракту) по цене в соответствии с локальным сметным расчетом стоимости работ (Приложение № 2 к Контракту).

В соответствии с пунктом 1.2. Контракта, сроки выполнения Работ, указанных в пункте 1.1. настоящего Контракта:

- начало работ: следующий день с момента заключения Контракта
- окончание работ: 45 (сорок пять) календарных дней с момента заключения Контракта.

Заказчик указывает, что работы Подрядчиком выполнены не в полном объеме, сроки выполнения работ нарушены, в связи с чем, руководствуясь статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.2. Контракта, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой

поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

13.06.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

25.06.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо вышеуказанных обстоятельств Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Комиссией Приморского УФАС России в период с 12.01.2024 по 23.01.2024 проведена внеплановая проверка соблюдения Администрацией Надеждинского муниципального района требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при проведении

электронного аукциона на выполнение работ по ремонту сетей водоснабжения по ул. Конева, ул. Шахтерская, ул. Некрасова в п. Тавричанка Надеждинского района (извещение № 0320300028123000022).

По результатам проведенной проверки Комиссией Приморского УФАС России установлено, что в нарушение пункта 8 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ Заказчиком в составе извещения не размещена проектная документация на выполнение работ, являющихся предметом закупки.

Подрядчиком в подтверждение доводов о невозможности выполнения работ в соответствии с условиями заключенного контракта представлено заключение экспертизы №012-01-2024/ЭН от 24.01.2024, согласно которому предполагаемые работы соответствуют признакам нового строительства водопровода, а не ремонта старой инженерной сети водопровода, как указано в Муниципальном контракте и Техническом задании (Приложение № 1 к Контракту), так как необходимо произвести работы по созданию объекта капитального строительства.

Согласно пункту 1 статьи 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Комиссией установлено, что Подрядчик неоднократно обращался к Заказчику с письмами, касающимися хода выполнения работ.

При этом, Подрядчиком выполнялись работы, предусмотренные контрактом, о чем свидетельствует представленная в ЕИС исполнительная документация.

Как указывалось выше, решение об одностороннем отказе должно быть мотивировано основаниями для такого расторжения, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта содержит указание на нарушение Исполнителем пунктов 1 и 2 статьи 523 ГК РФ.

Вместе с тем, статья 523 ГК РФ устанавливает основания для одностороннего отказа от исполнения договора поставки, в то время как заключенный между сторонами спорный государственный контракт является договором подряда, на который не распространяется действие параграфа 3 главы 30 ГК РФ.

Действия заказчика, принявшего решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в нарушение положений части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ содержат признаки состава административного

правонарушения, предусмотренного [частью 6 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, из решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, и иных документов, приложены к обращению, невозможно установить объем не выполненных Подрядчиком работ.

В свою очередь Заказчиком не представлены доказательства, бесспорно свидетельствующие о недобросовестном поведении Подрядчика.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Не включать сведения об ООО «Бизнес Дом» в реестр недобросовестных поставщиков.
2. Признать, что Заказчик допустил нарушение части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.
3. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>