

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19307/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
13.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Синтез Менеджмент»: <...>

от ГАУ «Московский зоопарк»: <...>

рассмотрев жалобы ООО «Синтез Менеджмент» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ручной уборке и содержанию в надлежащем санитарном состоянии ГАУ «Московский зоопарк» и оказании услуг по уходу за остекленными поверхностями в зданиях и вольерах на территории Заказчика (реестровые №№ 32009593779, 32009626396 ) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочных документов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 26.11.2019.

В отношении конкурса с реестровым № 32009626396 Заявителем оспаривается порядок оценки квалификации участника в части наличия аналогичного опыта оказания услуг.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком установлен порядок оценки и сопоставления заявок, в том числе по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)»:

Содержание: наличие опыта оказания аналогичных услуг за последние два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях), подтвержденного копиями заключенных и исполненных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ контрактов/гражданско-правовых договоров, иных исполненных

гражданско-правовых договоров, копиями актов о приемке оказанных услуг, копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг по последнему этапу оказания услуг. Аналогичными услугами по комплексной мойке остекленных поверхностей в зданиях и вольерах на территориях зоопарков или оказание услуг/выполнение работ по содержанию парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

К оценке принимаются контракты (договоры) заключенные по цене составляющей не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки.

Максимальное количество баллов: 60 баллов (коэффициент значимости КЗ = 0,60).

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему подтверждающие документы на наибольшую совокупную стоимость оказанных услуг за последние два года в млн. руб. с учетом НДС. В случае непредставления в составе заявки документов, подтверждающих опыт оказания услуг участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.

Порядок оценки: оценка критерия по показателю, присуждаемая членом комиссии и-й заявке на участие в конкурсе, определяется по формуле:

где:

НЦБ<sub>і</sub> – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;

КЗ – коэффициент значимости показателя;

К<sub>і</sub> – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

К<sub>max</sub> – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки

По мнению Заявителя, требование Заказчика о наличии опыта оказания соответствующих услуг именно на территории парков/музеев в отсутствие какой-либо специфики уборки на данных объектах является неправомерным. Более того, Заявитель не согласен с требованиями относительно суммы исполненных контрактов/договоров, принимаемых к оценке, что в совокупности с аналогичностью договора не позволяет получить баллы, в том числе бывшим контрагентам Заказчика.

Комиссия оценивает установленный порядок оценки по спорному критерию критически в связи с тем, что Заказчик не привел обоснований объективности установления требования указанным образом, соразмерности предъявляемых требований в отношении сумм принимаемых к оценке договоров.

При этом наличие у Заказчика права по самостоятельному формированию порядка оценки заявок участников закупочной процедуры не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, учитываются принципы, закрепленных в части 1 статьи 3 Закона о

закупках.

В настоящем случае действия Заказчика при формировании критерия в оспариваемой части нельзя признать надлежащими, так как потенциальный обладание опытом оказания услуг менее 80% от НМЦ не свидетельствует о невозможности участника оказать требуемые Заказчику услуги.

Более того, Заказчиком не приведено нормативного обоснования особенностей оказания такого рода услуг, а равно не доказано, что исполнитель, обладающий опытом уборки иных объектов, не способен надлежащим образом оказать требуемые услуги.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании порядка оценки в оспариваемой части, что нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя признается обоснованным.

В отношении конкурса с реестровым № 32009593779 Заявителем заявлены следующие доводы:

1.

1.

1. Заказчиком был дан ответ на запрос разъяснений, согласно которому Заказчик согласился с необходимостью корректировки Закупочной документации, однако это не было осуществлено.
2. В Техническое задание включены работы по текущему ремонту, которые не предусмотрены сметой.
3. Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по нестоимостным критериям.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что не смог внести изменения в документацию, так как документация является Типовой и её изменение без согласования с Главконтролем невозможно. Заказчиком были направлены обращение в адрес уполномоченного органа, однако до окончания срока подачи заявок, ответ не получен, в связи с чем Заказчик продолжил проведения процедуры.

При этом представитель Заказчика подтвердил, что работы по текущему ремонту не должны быть включены в Техническое задание, а включены в него автоматически при формировании документации через ЕАИСТ.

Аналогичные обстоятельства послужили причиной включения в порядок оценки заявок требований о наличии у участника специалистов, имеющих высшее образование и перечня таких специалистов. Вместе с тем Заказчик настаивал на необходимости установления требований к привлекаемым специалистам в части их привлечения, так как на территории Заказчика находятся цветники, а территория парка имеет разнообразные покрытия.

Комиссия оценивает заявленные Заказчиком доводы критически в связи с тем, что отсутствие у участника специалистов именно с высшим образованием или прошедших курсы повышения квалификации не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения договора. Более того, Заказчиком не приведены нормативные обоснования того, что оказание необходимых услуг возможно исключительно лицами, имеющими профильное образование.

При этом Комиссия обращает внимание, что антимонопольным органом не оспаривается право Заказчика на установление в порядке оценки заявок требований о наличии у участника персонала, в связи с чем тезис жалобы о том, что требования о подобных специалистах должны быть исключены из положений Закупочной документации признается Комиссией необоснованным.

Также Заявителем оспаривает критерий оценки по наличию у участника опыта оказания аналогичных услуг.

Согласно установленному порядку к оценке принимаются исключительно договоры по оказанию услуг/выполнению работ по содержанию парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

При этом Заказчиком не приведено нормативного обоснования установления данного требования, а равно не доказано, что отсутствие такого опыта приведет к невозможности оказания услуг надлежащего качества.

Таким образом в данной части жалоба признается обоснованной, а Заказчику надлежит произвести корректировку Закупочной документации.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Синтез Менеджмент» (ОГРН: 1195081041847, ИНН: 5029246461) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (ОГРН: 1037700057768, ИНН: 7710031380) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

